

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mai 2021

PROJET DE LOI

**portant opérationnalisation de la procédure
d'exécution des peines privatives de liberté de
trois ans ou moins**

SOMMAIRE

	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	28
Analyse d'impact	35
Avis du Conseil d'État	50
Projet de loi	55
Coordination des articles	65

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 mei 2021

WETSONTWERP

**tot operationalisering van de procedure voor
de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie
jaar of minder**

INHOUD

	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	28
Impactanalyse	42
Advies van de Raad van State	50
Wetsontwerp	55
Coördinatie van de artikelen	81

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 19 mai 2021.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 19 mai 2021.

De regering heeft dit wetsontwerp op 19 mei 2021 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 19 mei 2021 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi vise à apporter un certain nombre d'adaptations ponctuelles dans la procédure d'octroi de modalités d'exécution de la peine par le juge de l'application des peines aux condamnés à des peines de trois ans ou moins prévue par la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. Bien que cette procédure ait encore été modifiée récemment par la loi du 5 mai 2019 afin d'améliorer son application pratique, il y a lieu de constater qu'un certain nombre de modifications sont encore impérativement nécessaires afin d'en permettre l'exécution pratique.

Cette nécessité se fait sentir en particulier par rapport à la possibilité prévue par la loi du 5 mai 2019 qui permet aux condamnés à de courtes peines de demander les modalités de la détention limitée et de la surveillance électronique tout en étant en liberté. Cette possibilité a pour but explicite d'éviter que des condamnés à de courtes peines soient parfois obligés de séjourner en prison uniquement pour pouvoir suivre la procédure devant le juge de l'application des peines alors que, dès le début, ils se trouvent dans les conditions de temps pour demander la modalité d'exécution de la peine en question. Un certain nombre d'adaptations sont encore nécessaires afin de rendre cette procédure de "demandes tout en étant en liberté" effectivement opérationnelle pour le terrain.

Cette opérationnalisation est l'intention du présent projet de loi.

SAMENVATTING

Voorliggend wetsontwerp beoogt een aantal punctuele aanpassingen door de te voeren in de procedure tot toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten door de strafuitvoeringsrechter aan veroordeelden tot straffen van drie jaar of minder zoals voorzien door de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten. Hoewel deze procedure recentelijk nog werd gewijzigd door de wet van 5 mei 2019 teneinde deze procedure beter uitvoerbaar te maken in de praktijk moet worden vastgesteld dat dringend nog een aantal wijzigingen noodzakelijk zijn teneinde de daadwerkelijke praktische uitvoering ervan mogelijk te maken.

Deze noodzaak stelt zich in het bijzonder ten aanzien van de door de wet van 5 mei 2019 ingeschreven mogelijkheid voor kortgestraften om de modaliteiten van beperkte detentie en elektronisch toezicht aan te vragen vanuit vrijheid. Deze mogelijkheid heeft het uitdrukkelijke doel te vermijden dat kortgestraften soms in de gevangenis moeten verblijven enkel om de procedure voor de strafuitvoeringsrechter te doorlopen terwijl ze al van bij aanvang in de tijdsvoorwaarden zijn om de betrokken strafuitvoeringsmodaliteit te vragen. Een aantal aanpassingen zijn nog nodig om deze procedure van "aanvragen vanuit vrijheid" daadwerkelijk operationeel te maken voor het terrein.

Deze operationalisering is het opzet van voorliggend wetsontwerp.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet de loi vise à apporter un certain nombre d'adaptations ponctuelles dans la procédure d'octroi de modalités d'exécution de la peine par le juge de l'application des peines aux condamnés à des peines de 3 ans ou moins prévue par la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Bien que cette procédure ait encore été modifiée récemment par la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, afin de la rendre mieux applicable dans la pratique, il y a lieu de constater qu'un certain nombre de modifications sont encore nécessaires afin d'en permettre l'exécution pratique.

Cette nécessité se fait sentir en particulier par rapport à la possibilité inscrite durant les débats parlementaires pour les condamnés à de courtes peines de pouvoir déjà demander les modalités de la détention limitée et de la surveillance électronique tout en étant en liberté dans le but explicite d'éviter qu'ils soient parfois obligés de séjourner en prison uniquement pour pouvoir suivre la procédure alors que dès le début ils se trouvent dans les conditions de temps pour solliciter la modalité d'exécution de la peine en question. En dépit des motifs justifiant de prévoir une telle possibilité, compréhensibles et auxquels il convient de souscrire, les dispositions nécessaires rendant effectivement opérationnelles pour le terrain ces "demandes tout en étant en liberté" font toutefois défaut.

Ce besoin d'opérationnalisation avait été signalé dans le cadre d'un groupe de travail pluridisciplinaire qui s'est réuni afin de préparer la mise en œuvre des modifications apportées par la loi du 5 mai 2019 en ce qui concerne les peines privatives de liberté de moins de trois ans. L'absence d'une procédure nécessaire pour introduire la demande tout en étant en liberté constitue

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Voorliggend wetsontwerp beoogt een aantal punctuele aanpassingen door de te voeren in de procedure tot toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten door de strafuitvoeringsrechter aan veroordeelden tot straffen van drie jaar of minder zoals voorzien door de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Hoewel deze procedure recentelijk nog werd gewijzigd door de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, teneinde deze beter uitvoerbaar te maken in de praktijk, moet worden vastgesteld dat dringend nog een aantal wijzigingen noodzakelijk zijn teneinde de daadwerkelijke praktische uitvoering ervan mogelijk te maken.

Deze noodzaak stelt zich in het bijzonder ten aanzien van de mogelijkheid die tijdens de parlementaire debatten werd ingeschreven voor kortgestraften om de modaliteiten van beperkte detentie en elektronisch toezicht reeds aan te vragen vanuit vrijheid met het uitdrukkelijke doel te vermijden dat kortgestraften soms in de gevangenis moeten verblijven enkel om de procedure te doorlopen terwijl ze al van bij aanvang in de tijdsvoorwaarden zijn om de betrokken strafuitvoeringsmodaliteit te vragen. Ondanks de begrijpelijke en te onderschrijven beweegredenen om dergelijke mogelijkheid te voorzien, ontbreekt het echter aan de noodzakelijke bepalingen om deze "aanvragen vanuit vrijheid" daadwerkelijk operationeel te maken voor het terrein.

Deze nood tot operationalisering werd aangegeven in het kader van een multidisciplinaire werkgroep, die samenkwam om de implementatie voor te bereiden van de wijzigingen die werden doorgevoerd met de wet van 5 mei 2019 betreffende de vrijheidsstraffen onder de drie jaar. Het ontbreken van een noodzakelijke procedure om de aanvraag vanuit vrijheid in te dienen vormt een

un obstacle important, voire insurmontable, pour faire entrer en vigueur cette possibilité de manière ordonnée.

Le présent projet de loi entend y remédier en apportant un certain nombre de modifications ponctuelles, abordées de manière approfondie dans le commentaire des articles, avec pour objet l'intention du législateur en 2019 de prévoir la demande d'une modalité d'exécution de la peine tout en étant en liberté et de la rendre opérationnelle pour le terrain.

Le présent projet de loi a été soumis pour avis à la Conférence interministérielle Maisons de Justice du 9 février 2021.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 1

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article 1^{er} précise que le projet de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

À la suite de l'avis du Conseil d'État sous le numéro 2 ayant trait à l'article 2 de l'avant-projet qui apporte un certain nombre de modifications purement techniques à l'article 23 de la loi du 17 mai 2006, il convient d'adapter également en ce sens les articles 8, 25/1 et 26/1 de cette loi à des fins de cohérence.

Le Conseil d'État s'est interrogé sur l'obligation d'information du directeur dans l'hypothèse où le condamné se trouve dans les conditions de temps dès le début de l'exécution de sa peine, ou s'y trouvera dans un délai de moins de quatre mois, au moment où le directeur peut l'informer du fait qu'il a la possibilité de demander une modalité d'exécution de la peine. La réponse fournie au Conseil d'État et qui renvoyait à l'interprétation déjà existante dans la pratique, selon laquelle le directeur informe, en pareils cas, immédiatement le condamné de la possibilité de demander la modalité d'exécution de la peine en question, ne s'est pas avérée suffisante. Le Conseil d'État précise effectivement que bien qu'une pratique similaire se soit développée *praeter legem*, il n'en demeure pas moins que le cadre légal lui-même présente une lacune qu'il vaut mieux éliminer. Vu la formulation analogue des articles 8, 25/1 et 26/1 de la loi et leur application similaire dans la pratique, il convient d'adapter ceux-ci conformément aux indications données par le Conseil d'État pour l'article 23.

belangrijke, zo niet onoverkomelijke, hinderpaal om deze mogelijkheid tot aanvraag vanuit vrijheid op een ordentelijke manier in werking te kunnen laten treden.

Voorliggend wetsontwerp wil hieraan tegemoet komen door een aantal punctuele wijzigingen door te voeren, waar in de artikelsgewijze bespreking uitgebreid op wordt ingegaan, met als doel de intentie van de wetgever in 2019 om de aanvraag van een strafuitvoeringsmodaliteit vanuit vrijheid te voorzien, werkbaar te maken voor het terrein.

Dit wetsontwerp werd voor advies voorgelegd aan de Interministeriële Conferentie Justitiehuzen van 9 februari 2021.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat het wetsontwerp aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 2 bij het artikel 2 van het voorontwerp dat een aantal zuiver technische wijzigingen aanbrengt in artikel 23 van de wet van 17 mei 2006, moeten ook de artikelen 8, 25/1 en 26/1 van deze wet in dezelfde zin worden aangepast omwille van de coherentie.

De Raad van State stelde de vraag naar de informatieverplichting van de directeur in de hypothese waarbij de veroordeelde zich van bij de aanvang van zijn strafuitvoering of binnen een tijdsperiode van minder dan vier maanden in de tijdsvoorwaarden bevindt op het moment dat de directeur hem kan inlichten van het gegeven dat hij een strafuitvoeringsmodaliteit kan aanvragen. Het aan de Raad van State verstrekte antwoord dat verwees naar de zich reeds in de praktijk ontwikkelde interpretatie waarbij de directeur in die gevallen de veroordeelde onmiddellijk in kennis stelt van de mogelijkheid om de desbetreffende strafuitvoeringsmodaliteit aan te vragen, volstond niet. De Raad van State stelt immers dat het feit dat er zich *praeter legem* een gelijkaardige praktijk heeft gevormd niet weg neemt dat het wettelijk kader zelf een hiaat vertoont dat best wordt weggewerkt. Gelet op de gelijkaardige formulering en toepassing in de praktijk van de artikelen 8, 25/1 en 26/1 van de wet, moeten deze op dezelfde wijze worden aangepast als de Raad van State aangaf voor artikel 23.

Art. 3

Cet article apporte un certain nombre de modifications d'ordre purement techniques à l'article 23 de la loi du 17 mai 2006.

La première adaptation concerne une reformulation du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, modifié par la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, afin d'en faire une seule phrase.

À la suite de l'avis du Conseil d'État sous le numéro 2, le texte du paragraphe 2, alinéa 1^{er}, est remplacé et reprend les modifications techniques déjà proposées dans l'avant-projet. Dans l'hypothèse où le condamné se trouve dans les conditions de temps dès le début de l'exécution de sa peine, ou s'y trouvera dans un délai de moins de quatre mois, au moment où le directeur peut l'informer du fait qu'il a la possibilité de demander une modalité d'exécution de la peine, il est expressément mentionné que le directeur l'informe alors immédiatement de cette possibilité.

Les modifications apportées par l'article 3 de la loi du 5 mai 2019 précité, relatives à la possibilité de demander une surveillance électronique ou une détention limitée tout en étant en liberté sont insérées, dans un souci de cohérence, dans les modifications apportées par le présent projet à l'article 29 de la loi du 17 mai 2006. L'article 3 de la loi du 5 mai 2019 précitée a donc perdu son contenu et il est proposé de l'abroger.

Art. 4

À la suite de l'avis du Conseil d'État sous le numéro 2 ayant trait à l'article 2 de l'avant-projet qui apporte un certain nombre de modifications purement techniques à l'article 23 de la loi du 17 mai 2006, il convient d'adapter également en ce sens les articles 8, 25/1 et 26/1 de cette loi à des fins de cohérence.

Pour de plus amples explications, il est renvoyé à l'article 2 du présent projet.

Art. 3

Dit artikel brengt een aantal zuiver technische wijzigingen aan in het artikel 23 van de wet van 17 mei 2006.

De eerste aanpassing betreft een herschrijving van paragraaf 1, eerste lid, zoals gewijzigd door de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder; teneinde er één zin van te maken.

Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 2, wordt de tekst van paragraaf 2, eerste lid, vervangen, met overname van de technische wijzigingen reeds voorgesteld in het voorontwerp. In de hypothese waarbij de veroordeelde zich van bij de aanvang van zijn strafuitvoering of binnen een tijdspanne van minder dan vier maanden in de tijdsvoorwaarden bevindt op het moment dat directeur hem kan inlichten van het feit dat hij een strafuitvoeringsmodaliteit kan aanvragen, wordt expliciet ingeschreven dat de directeur hem dan onmiddellijk inlicht van die mogelijkheid.

De door artikel 3 van de voornoemde wet van 5 mei 2019 ingevoerde wijzigingen inzake de mogelijkheid tot het aanvragen van elektronisch toezicht of beperkte detentie vanuit vrijheid, wordt om redenen van coherentie ingevoegd in de wijzigingen door dit ontwerp doorgevoerd aan artikel 29 van de wet van 17 mei 2006. Het artikel 3 van de voornoemde wet van 5 mei 2019 is dan ook zonder inhoud geworden en er wordt voorgesteld dit op te heffen.

Art. 4

Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 2 bij het artikel 2 van het voorontwerp dat een aantal zuiver technische wijzigingen aanbrengt in artikel 23 van de wet van 17 mei 2006, moeten ook de artikelen 8, 25/1 en 26/1 van deze wet in dezelfde zin worden aangepast omwille van de coherentie.

Voor de verdere toelichting wordt verwezen naar artikel 2 van dit ontwerp.

Art. 5

À la suite de l'avis du Conseil d'État sous le numéro 2 ayant trait à l'article 2 de l'avant-projet qui apporte un certain nombre de modifications purement techniques à l'article 23 de la loi du 17 mai 2006, il convient d'adapter également en ce sens les articles 8, 25/1 et 26/1 de cette loi à des fins de cohérence.

Pour de plus amples explications, il est renvoyé à l'article 2 du présent projet.

Art. 6

Cet article modifie l'article 29 de la loi du 17 mai 2006.

Le législateur prévoit un éventail de voies répressives légales, dans lequel il a choisi de permettre des emprisonnements de courte durée (emprisonnements de moins d'un an/18 mois). Différentes infractions prévoient un emprisonnement minimum obligatoire, d'autres règles juridiques empêchent l'octroi d'un sursis, des possibilités de sanction alternatives requièrent l'accord/assentiment légal du prévenu, de sorte que le juge se voit souvent contraint de prononcer un emprisonnement de courte durée, surtout lorsque le jugement est rendu par défaut.

Il n'est par conséquent pas opportun de sensibiliser les juges afin qu'ils n'appliquent pas ou qu'ils appliquent moins certaines peines au seul motif que la population carcérale augmenterait. Si le législateur ne souhaite pas d'emprisonnements de courte durée dans certains cas, il est indiqué de le prévoir dans la législation.

Le législateur a explicitement décidé de permettre les emprisonnements de courte durée. Dès lors, après avoir fait l'objet d'une réflexion approfondie de la part du juge, cette peine doit être exécutée et non être convertie de manière automatique. Cela montre une fois encore que le Code pénal et le Code de l'application des peines (ainsi que le Code d'instruction criminelle) sont étroitement liés, s'influencent mutuellement et doivent être harmonisés. Cet aspect sera également abordé dans le cadre des futures discussions sur la réforme du code pénal.

Concernant l'exécution des peines, et plus précisément les possibilités d'exécution des peines de la surveillance électronique (SE) et de la détention limitée (DL), le législateur a expressément pris la décision d'assimiler la date d'admissibilité pour les peines privatives de liberté inférieures et supérieures à trois ans (DOC 54 3527/007 p.5).

Art. 5

Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 2 bij het artikel 2 van het voorontwerp dat een aantal zuiver technische wijzigingen aanbrengt in artikel 23 van de wet van 17 mei 2006, moeten ook de artikelen 8, 25/1 en 26/1 van deze wet in dezelfde zin worden aangepast omwille van de coherentie.

Voor de verdere toelichting wordt verwezen naar artikel 2 van dit ontwerp.

Art. 6

Dit artikel wijzigt artikel 29 van de wet van 17 mei 2006.

De wetgever voorziet een scala van wettelijke strafmogelijkheden, waarbij de wetgever ervoor heeft gekozen om korte gevangenisstraffen (gevangenisstraffen onder het jaar/ 18 maanden) mogelijk te maken. Verschillende misdrijven voorzien in een verplichte minimum gevangenisstraf, andere rechtsregels beletten het toekennen van een uitstel, alternatieve bestraffingsmogelijkheden vereisen het wettelijk akkoord/instemming van de klaagde, zodat de rechter vaak genoodzaakt is om een korte gevangenisstraf uit te spreken, zeker wanneer de uitspraak gewezen wordt op verstek.

Het komt dan ook niet gepast voor om de rechters te sensibiliseren om bepaalde straffen niet of minder toe te passen om de enkele reden dat de gevangenispopulatie zou stijgen. Indien de wetgever in bepaalde gevallen geen korte gevangenisstraffen wenst, komt het aangewezen voor dit in de wetgeving te voorzien.

De wetgever heeft uitdrukkelijk gekozen om korte gevangenisstraffen mogelijk te maken. Nadat de rechter grondig nagedacht heeft over die straf, dient deze straf dan ook effectief uitgevoerd en niet automatisch omgezet. Dit toont nogmaals aan dat het strafwetboek en het wetboek van strafuitvoering (evenals het wetboek van strafvordering) nauw samenhangen, elkaar wederzijds beïnvloeden en op elkaar dienen afgestemd te worden. In het kader van de toekomstige besprekingen over de hervorming van het Strafwetboek zal ook dit aspect aan bod komen.

Wat betreft de strafuitvoering, en meer bepaald de strafuitvoeringsmogelijkheden van elektronisch toezicht (ET) en beperkte detentie (BD), heeft de wetgever uitdrukkelijk de beslissing genomen om de datum van toelaatbaarheid gelijk te stellen voor vrijheidsstraffen onder en boven de drie jaar (DOC 54 3527/007 p.5).

Il est rappelé que le législateur a décidé que dorénavant, c'est un juge qui statue sur l'octroi de ces modalités d'exécution de la peine et qu'elles ne sont plus octroyées comme auparavant quasi automatiquement sur la base de circulaires du pouvoir exécutif.

Conformément à l'article 23 de la loi relative au statut juridique externe, la surveillance électronique et la détention limitée sont possibles pour un condamné qui se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle. Quatre mois avant que le condamné se trouve dans les conditions de temps, le directeur l'informe par écrit de la possibilité d'introduire une demande de surveillance électronique ou de détention limitée, demande que le condamné peut introduire à partir de ce moment. Conformément à l'article 25, la libération conditionnelle peut être octroyée à un condamné à une peine privative de liberté de trois ans ou moins, pour autant que le condamné ait subi un tiers de sa peine. Six mois avant que le condamné se trouve dans les conditions de temps, le directeur l'informe par écrit et à partir de ce moment, une demande de libération conditionnelle peut être introduite.

Schématiquement, cela implique ceci pour les peines privatives de liberté jusqu'à trois ans (abstraction faite des détentions préventives éventuelles):

Er wordt aan herinnerd dat de wetgever heeft beslist dat het voortaan een rechter is die over de toekenning van deze strafuitvoeringsmodaliteiten beslist en dat zij niet meer zoals vroeger quasi automatisch worden toegekend op basis van omzendbrieven van de uitvoerende macht.

Elektronisch toezicht en beperkte detentie zijn overeenkomstig artikel 23 van de wet externe rechtspositie mogelijk voor een veroordeelde die zich, op 6 maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling. Vier maanden voordat hij zich in de tijdsvoorwaarde bevindt, licht de directeur de veroordeelde schriftelijk in van de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot elektronisch toezicht of beperkte detentie en vanaf dat ogenblik kan de veroordeelde een dergelijk verzoek indienen. Overeenkomstig artikel 25 kan de voorwaardelijke invrijheidstelling worden toegekend aan een veroordeelde met een vrijheidsstraf van drie jaar of minder, voor zover de veroordeelde één derde van zijn straf heeft ondergaan. Zes maanden voordat de veroordeelde zich in de tijdsvoorwaarden bevindt, licht de gevangenisdirecteur hem schriftelijk in en vanaf dat ogenblik kan een verzoek tot voorwaardelijke invrijheidstelling worden ingediend.

Schematisch betekent dit voor de vrijheidsstraffen tot en met drie jaar (abstractie makend van eventuele voorhechtenissen):

Peine prononcée <i>Uitgesproken straf</i>	Conditions de temps LC Tijdsvoorwaarden VI	Conditions de temps SE/DL Tijdsvoorwaarden ET/BD
Peine de 3 ans <i>Straf van 3 jaar</i>	Possible après 1 an (1/3) Demande : à partir de 6 mois <i>Mogelijk na 1 jaar (1/3)</i> <i>Aanvraag: vanaf 6 maanden</i>	Possible à partir de 6 mois Demande : après 2 mois <i>Mogelijk Vanaf 6 maanden</i> <i>Aanvraag: na 2 maanden</i>
Peine de 30 mois <i>Straf van 30 maanden</i>	Possible après 10 mois (1/3) Demande : à partir de 4 mois <i>Mogelijk na 10 maanden (1/3)</i> <i>Aanvraag: vanaf 4 maanden</i>	Possible à partir de 4 mois Demande : immédiatement <i>Mogelijk vanaf 4 maanden</i> <i>Aanvraag onmiddellijk</i>
Peine de 2 ans <i>Straf van 2 jaar</i>	Possible après 8 mois Demande : à partir de 2 mois <i>Mogelijk na 8 maanden</i> <i>Aanvraag: vanaf 2 maanden</i>	Possible à partir de 2 mois Demande : immédiatement <i>Mogelijk vanaf 2 maanden</i> <i>Aanvraag: onmiddellijk</i>
Peine de 18 mois <i>Straf van 18 maanden</i>	Possible après 6 mois Demande : immédiatement <i>Mogelijk na 6 maanden</i> <i>Aanvraag: onmiddellijk</i>	Possible : immédiatement Demande : immédiatement <i>Mogelijk: onmiddellijk</i> <i>Aanvraag: onmiddellijk</i>
Peine de 1 an <i>Straf van 1 jaar</i>	Possible après 4 mois Demande : immédiatement <i>Mogelijk na 4 maanden</i> <i>Aanvraag: onmiddellijk</i>	Possible : immédiatement Demande : immédiatement <i>Mogelijk: onmiddellijk</i> <i>Aanvraag: onmiddellijk</i>

Cela signifie que les condamnés à des peines allant jusqu'à 18 mois se trouvent immédiatement dans les conditions de temps pour la "détention limitée" et la "surveillance électronique". Cela concerne également les

Dit betekent dat de veroordeelden met straffen tot en met 18 maanden onmiddellijk in de tijdsvoorwaarden zijn voor "beperkte detentie" en "elektronisch toezicht". Hieronder vallen ook de veroordeelden van wie na

condamnés dont il ressort, après calcul de la détention préventive déjà subie et de la date de libération conditionnelle, qu'ils sont immédiatement admissibles à la surveillance électronique ou à la détention préventive.

Après les auditions, un amendement a été déposé qui prévoit que les condamnés à de courtes peines peuvent déjà demander la modalité de détention limitée et de surveillance électronique tout en étant en liberté, ce afin de leur éviter de devoir parfois séjourner en prison uniquement pour pouvoir suivre la procédure alors qu'ils se trouvent déjà dans les conditions de temps (amendement n° 16, DOC 54 3527/007 p.5).

Bien que les motifs soient compréhensibles, le législateur n'a pas évalué suffisamment les conséquences sur le terrain de cette modification de loi "en tout étant en liberté".

Ainsi, une lacune importante est apparue quant à la constitution du dossier.

Le juge de l'application des peines examine d'autres éléments que le juge répressif. Le juge de l'application des peines ne doit plus statuer sur l'affaire pénale même et ne doit dès lors pas disposer du dossier pénal. Dans le cas contraire, la phase de l'exécution de la peine équivaldrait à une réforme du jugement du juge du fond ou à une forme déguisée de troisième instance. Dans le cas des condamnés à de courtes peines, cela constitue une zone de tensions particulière car le juge de l'application des peines devra prendre une décision à court terme fondée sur les mêmes informations/la même situation dont disposait généralement déjà le juge du fond. Le juge de l'application des peines ne statue toutefois que si la modalité d'exécution de la peine "surveillance électronique" ou "détention limitée" est jugée opportune, modalité qui, selon la volonté du législateur, peut être octroyée immédiatement.

Le juge de l'application des peines a donc besoin d'informations sur la personne, la situation professionnelle et familiale du condamné et les éventuelles contre-indications conformément à l'article 28.

En ce qui concerne les condamnés à de longues peines et les détenus, le directeur de la prison émet un avis, après avoir entendu le condamné, et constitue le dossier. La question qui se pose est de savoir qui constituera le dossier des condamnés qui introduisent une demande tout en étant en liberté. Ces condamnés ne sont pas rattachés à une prison spécifique et le directeur de la prison peut dès lors difficilement émettre un avis.

Le ministère public n'est pas tenu de formuler un avis (formulation d'avis facultative) et, par conséquent, ne

berekening van de reeds ondergane voorlopige hechtenis en de VI-datum, blijkt dat ze onmiddellijk toelaatbaar zijn voor elektronisch toezicht of beperkte detentie.

Na de hoorzittingen werd een amendement ingediend waarbij voorzien werd dat kortgestraften de modaliteit van beperkte detentie en elektronisch toezicht reeds kunnen aanvragen vanuit vrijheid, om op deze manier te vermijden dat kortgestraften soms in de gevangenis moeten verblijven enkel om de procedure te doorlopen terwijl ze al in de tijdsvoorwaarden zijn (amendement nr. 16, DOC 54 3527/007 p.5).

Hoewel de beweegredenen begrijpelijk zijn heeft de wetgever onvoldoende ingeschat wat deze wetswijziging "vanuit vrijheid" op het terrein met zich meebrengt.

Zo is er een belangrijke lacune ontstaan wat betreft de dossiersamenstelling.

De strafuitvoeringsrechter onderzoekt andere zaken dan de strafrechter. De strafuitvoeringsrechter dient niet meer te oordelen over de strafzaak zelf en dient dan ook niet in bezit te worden gesteld van het strafdossier. Anders zou de fase van de strafuitvoering neerkomen op een hervorming van het vonnis van de bodemrechter of een verkapte vorm van derde aanleg. In het geval van kort gestraften vormt dit een bijzonder spanningsveld gezien de strafuitvoeringsrechter op korte termijn op grond van veelal dezelfde informatie/situatie die reeds beschikbaar was voor de grondrechter, een beslissing zal moeten nemen. De strafuitvoeringsrechter oordeelt echter alleen of de strafuitvoeringsmodaliteit "elektronisch toezicht" of "beperkte detentie" aangewezen voorkomt, modaliteit die volgens de wil van de wetgever onmiddellijk kan worden toegekend.

De strafuitvoeringsrechter heeft dus informatie nodig over de persoon, de werk- en thuissituatie van de veroordeeld en de eventuele tegenaanwijzigingen conform artikel 28.

Bij langgestraften en gedetineerden brengt de gevangenisdirecteur advies uit, na de veroordeelde gehoord te hebben en stelt de gevangenisdirecteur het dossier samen. De vraag rijst wie het dossier zal samenstellen voor veroordeelden die een verzoek indienen vanuit vrijheid. Deze veroordeelden zijn niet toegewezen aan een bepaalde gevangenis en de gevangenisdirecteur kan dan ook moeilijk advies uitbrengen.

Het openbaar ministerie is niet verplicht een advies te formuleren (facultatieve adviesverlening) en zal het

transmettra ni ne constituera le dossier. La formulation d'avis facultative avait pour but de définir une politique relative aux dossiers dans lesquels la formulation d'avis présente une plus-value et se concentrera dès lors surtout sur certaines infractions (p. ex. les délits sexuels) et sur les condamnés à un emprisonnement de plus longue durée.

Il n'est pas non plus indiqué de charger une fois encore les services de police de missions supplémentaires dans ce cadre. La question se pose en outre de savoir si c'est légalement possible car en ce qui concerne les missions des services de police, la loi sur la fonction de police renvoie en son article 20 "à la surveillance/au contrôle des mesures" et il s'agit ici de la phase préparatoire à l'imposition d'une mesure.

Le juge de l'application des peines ne disposera donc, hormis la demande du condamné, d'aucune information supplémentaire. Le choix s'est en outre porté en principe sur une procédure écrite; le juge d'application des peines n'entend même pas le condamné et ne peut pas l'interroger sur les données à caractère personnel nécessaires comme le domicile, la situation professionnelle...

La seule façon d'étoffer le dossier est de charger les services compétents des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale afin de demander les informations nécessaires, ce qui entraînera une surcharge des services compétents des Communautés et un engorgement du système.

D'autres questions se posent également: quel est le statut des condamnés à une peine privative de liberté qui ne sont pas rattachés à une prison spécifique (et quelle est la différence par rapport aux condamnés à une peine autonome de surveillance électronique), qui examine/calcule les conditions de temps lorsque plusieurs peines sont en cours d'exécution ou la diminution de la ou des périodes de détention préventive? La question se pose également de savoir qui informe le condamné de ses droits s'il n'a pas d'avocat.

Pour le siège comme pour le ministère public, il n'est pas toujours évident d'assumer cette tâche dans le cadre d'une sanction à part entière. À titre d'exemple, s'il y a eu un débat à l'audience sur le choix entre une peine autonome de surveillance électronique et un emprisonnement effectif et qu'il a été décidé d'imposer un court emprisonnement effectif, il n'est pas évident d'informer directement après l'intéressé des modalités d'exécution de la peine en matière de surveillance électronique, par exemple.

dossier dan ook niet overmaken noch samenstellen. Deze facultatieve adviesverlening had tot doel een beleid uit te tekenen inzake de dossiers waarin de adviesverlening een meerwaarde heeft en zal zich dan ook vooral richten op bepaalde misdrijven (bv. seksuele misdrijven) en de veroordeelden met een langere gevangenisstraf.

Het is ook niet aangewezen om de politiediensten in dit kader nog eens met bijkomende opdrachten te gelasten. De vraag rijst bovendien of dit wettelijk mogelijk is gezien de wet op het politieambt bij de opdrachten van de politiediensten in artikel 20 verwijst naar "toezicht/controlle op maatregelen", en het hier gaat om de voorbereidende fase voor het opleggen van een maatregel.

De strafuitvoeringsrechter zal dus, behoudens over het verzoek van de veroordeelde, over geen verdere informatie beschikken. Bovendien werd in beginsel gekozen voor alle straffen van drie jaar of minder voor een schriftelijke procedure en hoort de strafuitvoeringsrechter de veroordeelde zelfs niet en kan hij hem niet ondervragen over de noodzakelijke persoonlijke gegevens zoals de woonst, werksituatie,...

De enige mogelijkheid om het dossier te stofferen is om de bevoegde diensten van de Gemeenschappen te gelasten met het opstellen van een beknopt voorlichtingsrapport of sociale enquête om de noodzakelijke informatie op te vragen, hetgeen zal leiden tot een overbelasting van de bevoegde diensten van de Gemeenschappen en het systeem zal laten dichtslippen.

Ook andere vragen rijzen: wat is het statuut van veroordeelden tot een vrijheidsstraf die niet verbonden zijn aan een bepaalde gevangenis (en wat is het verschil met veroordeelden tot een autonome straf onder elektronisch toezicht), wie bekijkt/berekent de tijdsvoorwaarden in het geval meerdere straffen in uitvoering zijn of het in mindering brengen van de periode(s) onder voorlopige hechtenis. De vraag rijst ook wie de veroordeelde inlicht over zijn rechten indien hij geen advocaat heeft.

Zowel voor de zetel als voor het openbaar ministerie is het niet altijd evident in het kader van een volwaardige bestraffing om deze taak op zich te nemen. Indien er bijvoorbeeld op de terechtzitting een debat is geweest over de keuze tussen een autonome straf van elektronisch toezicht en een effectieve gevangenisstraf, en beslist wordt tot het opleggen van een effectieve korte gevangenisstraf, is het niet vanzelfsprekend om onmiddellijk daarna de betrokkene in te lichten over de strafuitvoeringsmogelijkheden inzake bijvoorbeeld elektronisch toezicht.

Il est également difficile d'utiliser l'argent public afin de prévoir systématiquement "un avocat pro deo" à cette fin. La communication d'informations par le juge (conformément à l'article 195 du Code d'instruction criminelle) ou par le ministère public (renvoi éventuel dans le billet d'écrou) ne peut dès lors concerner que des informations à titre général de l'ensemble de la législation relative à l'exécution des peines et non, d'un point de vue concret, la situation spécifique du condamné.

Les différentes catégories professionnelles se sont réunies afin d'élaborer une procédure opérationnelle pour la pratique dans les limites des lignes directrices définies par le législateur.

La procédure "tout en étant en liberté" se déroule selon les étapes suivantes et est insérée à l'article 29 de la loi relative au statut juridique externe:

— *Exécution de la peine privative de liberté par le ministère public*

Les instances politiques ont, de manière récurrente, exprimé la volonté de parvenir à une exécution effective de toutes les peines d'emprisonnement. La loi du 5 mai 2019 s'inscrit également dans cet objectif (cf. 54 3527/007 p. 4).

Dès lors, dès qu'une peine privative de liberté de trois ans maximum est prononcée, elle doit être exécutée. Cette tâche incombe au ministère public.

Après réception du bulletin de condamnation par le greffe, un "billet d'écrou" est établi. Après vérification du domicile ou du lieu de résidence connu (registre national, domicile ou lieu de résidence éventuellement élus, vérification de la détention éventuelle), le billet d'écrou est remis au condamné par l'intermédiaire des services de police. Le condamné dispose alors habituellement de cinq jours pour se présenter à la prison. Si la police ne peut pas joindre l'intéressé, ou qu'il n'a pas de domicile ou de résidence fixe¹, ou qu'il ne se présente pas à temps à la prison, une ordonnance de capture/ordonnance de prise de corps est établie par le parquet et transmise aux services de police. Si la police ne peut pas se saisir du condamné, il est procédé à un signalement (éventuellement sur le plan international également).

La circulaire du Collège des procureurs généraux relative à la nouvelle modification législative contiendra

¹ Conformément à l'article 1^{er} de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes des étrangers et aux documents de séjour, toute personne doit être inscrite aux registres de la commune où elle a établi sa résidence principale.

Bezwaarlijk kan ook gemeenschapsgeld worden aangewend om systematisch met dat doel telkens een "pro-Deadvocaat" te voorzien. De informatiemededeling door de rechter (conform artikel 195 van het Wetboek van Strafvordering) of door het Openbaar Ministerie (ev. verwijzing in gevangenisbriefje) kan dan ook enkel betrekking hebben op informatie ten algemene titel van de algehele wetgeving inzake strafuitvoering en niet concreet op de specifieke situatie van de veroordeelde.

De verschillende beroepsgroepen hebben samen gezeten om binnen de krijtlijnen uitgetekend door de wetgever een werkbare procedure voor de praktijk uit te tekenen.

De procedure "vanuit vrijheid" verloopt volgens de volgende stappen en wordt ingevoegd in artikel 29 van de wet externe rechtspositie:

— *Tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf door het openbaar ministerie*

Herhaaldelijk hebben de politieke beleidsinstanties de wil geuit om te komen tot een effectieve tenuitvoerlegging van alle gevangenisstraffen. Ook de wet van 5 mei 2019 kadert in dit opzet (Cfr. DOC 54 3527/007 p. 4).

Zodra een vrijheidsstraf tot en met drie jaar wordt uitgesproken, moeten deze dan ook ten uitvoer worden gelegd. Dit is een taak van het openbaar ministerie.

Na ontvangst van het veroordelingsbulletin door de griffie, wordt een "gevangenisbriefje" (ook wel "hechtenisbriefje" genoemd) opgesteld. Na nazicht van de gekende woon- en verblijfplaats (rijksregister, ev. gekozen woon- of verblijfplaats, nazicht ev. detentie) wordt dit via de politiediensten aan de veroordeelde overhandigd. De veroordeelde heeft dan gebruikelijk vijf dagen de tijd om zich aan te bieden in een gevangenis. Indien de politie de betrokkene niet kan bereiken, of de betrokkene geen vaste woon- of verblijfplaats heeft¹, of de veroordeelde zich niet tijdig aanbiedt in de gevangenis, wordt door het parket een vattingsbevel/bevel tot gevangenneming opgesteld, dat opnieuw aan de politiediensten wordt overgemaakt. Indien de politie de veroordeelde niet kan vatten wordt overgegaan tot seining (ev. ook internationaal).

De omzendbrief van het College van Procureurs-generaal inzake de nieuwe wetswijziging zal ook richtlijnen

¹ Overeenkomstig artikel 1 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, moet elke persoon ingeschreven worden in de registers van de gemeente waar hij zijn hoofdverblijfplaats gevestigd heeft.

également des directives pour une méthode uniforme relative au billet d'écrou et à l'ordonnance de capture au sein des parquets.

De cette manière, on donne clairement au condamné et à la société le signal que les peines privatives de liberté sont effectivement exécutées.

Inscription à la prison

Cette mise à exécution a par ailleurs pour avantage que le condamné passe par la prison et est inscrit, ce qui, outre le signal que la peine privative de liberté est effectivement exécutée, revêt de l'importance pour les raisons pratiques suivantes:

— cette méthode permet d'inscrire administrativement le condamné dans une prison déterminée, ce qui est important dans le cadre du suivi;

— cela clarifie le statut du condamné (tombe sous l'application de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté), statut qu'il convient de distinguer clairement de celui d'un condamné qui a été condamné à une peine autonome de surveillance électronique;

— le condamné est informé de ses droits, en particulier ceux accordés dans le cadre des modalités d'exécution de la peine de la surveillance électronique et de la détention limitée, axés sur sa situation concrète;

— lorsque le condamné se présente, la prison peut examiner ses détentions antérieures éventuelles, calculer la date de libération conditionnelle ainsi que les conditions de temps des modalités d'exécution de la peine. Le calcul des peines est une question très technique à laquelle les instances de l'ordre judiciaire ne sont pas suffisamment initiées.

S'il apparaît ultérieurement que d'autres condamnations sont encore venues s'ajouter qui ont pour effet que le condamné ne se trouve plus dans les conditions de temps pour une surveillance électronique et une détention limitée, celui-ci est rappelé par la prison, comme c'est également le cas pour les peines qui excèdent les trois ans.

— *Dépôt immédiat d'une demande écrite de surveillance électronique/détention limitée*

Après avoir été informé de ses droits, le condamné, dont il a été établi qu'il subit une ou plusieurs peines privatives de liberté pour lesquelles il est plus directement dans les conditions de temps pour une SE/DL,

bevatten voor een uniforme werkwijze binnen de parketten inzake het gevangenisbriefje en het vattingsbevel.

Op deze manier wordt aan de veroordeelden en de maatschappij duidelijk het signaal gegeven dat de vrijheidsstraffen effectief worden uitgevoerd.

Inschrijving in de gevangenis

Deze tenuitvoerlegging heeft bovendien als voordeel dat de veroordeelde via de gevangenis passeert en er wordt ingeschreven, hetgeen naast het signaal dat de vrijheidsstraf effectief ten uitvoer wordt gelegd, belangrijk is om de volgende praktische redenen:

— deze methode laat toe om de veroordeelde administratief in te schrijven in een welbepaalde gevangenis, belangrijk in het kader van de verdere opvolging;

— het statuut van de veroordeelde wordt hierdoor duidelijk (valt onder toepassing van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf), statuut duidelijk te onderscheiden van een veroordeelde die veroordeeld werd tot een autonome straf elektronisch toezicht;

— de veroordeelde wordt in kennis gesteld van zijn rechten, in het bijzonder de toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten elektronisch toezicht en beperkte detentie, en dit toegespitst op zijn concrete situatie;

— de gevangenis kan wanneer de veroordeelde zich aanmeldt zijn eventuele voorgaande detenties nakijken, de VI-datum berekenen evenals de tijdsvoorwaarden van de strafuitvoeringsmodaliteiten. De berekening van de straffen is een zeer technische materie, waarin de instanties van de rechterlijke orde onvoldoende onderlegd zijn.

Indien nadien zou blijken dat er nog andere veroordelingen zijn bijgekomen waardoor hij zich niet meer in de tijdsvoorwaarden bevindt voor elektronisch toezicht en beperkte detentie, wordt hij teruggeroepen door de gevangenis, zoals dit ook gebeurt bij straffen boven de drie jaar.

— *Onmiddellijke neerlegging van een schriftelijk verzoek elektronisch toezicht/beperkte detentie*

Nadat de veroordeelde, van wie is vastgesteld dat hij één of meer vrijheidsstraffen ondergaat waarvoor hij onmiddellijk in de tijdsvoorwaarden is voor ET/BD, en ingelicht is over zijn rechten, kan hij onmiddellijk een

peut introduire une demande de SE/DL au greffe de la prison. Le greffe de la prison envoie dans les vingt-quatre heures la demande écrite et la fiche d'écrou au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'une copie au ministère public.

Suspension de l'exécution de la peine privative de liberté

Conformément au souhait du législateur (éviter que le condamné doive séjourner en prison dans l'attente de la procédure), le condamné se voit accorder *de plein droit* une suspension de l'exécution de la peine privative de liberté.

Dans la terminologie néerlandaise, on a choisi de parler de "opschorting", qui a davantage le sens d'"attendre quelque part" ou de "ne pas encore commencer" que le terme "*schorsing*" ou "*strafonderbreking*" qui a plus le sens d'"interruption".

Cela signifie que l'incarcération et la privation de liberté effectives sont suspendues jusqu'au moment où le juge de l'application des peines s'est prononcé sur la demande de SE ou de DL et plus précisément jusqu'à ce que le jugement soit passé en force de chose jugée. En effet, à ce moment, un juge a pris une décision sur la modalité d'exécution de la peine et le principe de la séparation des pouvoirs a pour effet que la suspension octroyée de plein droit prend alors fin.

La suspension est unique, ce afin d'éviter que le condamné dépose successivement plusieurs demandes (p. ex. d'abord une demande de SE et, en cas de refus, une demande de DL) pour pouvoir bénéficier à chaque fois d'une suspension de la peine privative de liberté.

La prescription de la peine ne court évidemment pas et est suspendue durant cette période.

— *Présentation volontaire*

La procédure visant à demander "tout en étant en liberté" les modalités d'exécution de la peine de la surveillance électronique et de la détention limitée est réservée aux condamnés qui ont spontanément donné suite au billet d'écrou (présentation volontaire), à l'exception de ceux qui sont écroués par la police en exécution d'une ordonnance de prise de corps.

Lorsque les services du parquet et les services de police ont tout mis en œuvre pour arrêter quelqu'un (signalement dans la BNG, éventuellement après une recherche de personnes en fuite conformément aux articles 520*bis*-520*septies* du Code d'instruction criminelle ou à l'occasion d'un contrôle de police ou d'une

verzoek tot ET/BD neerleggen op de griffie van de gevangenis. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek en de opsluitingsfiche binnen de vierentwintig uur naar de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en een afschrift naar het openbaar ministerie.

Opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf

Conform de wens van de wetgever (vermijden dat de veroordeelde in afwachting van procedure in de gevangenis moet verblijven) krijgt de veroordeelde *van rechtswege* opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf toegekend.

In de Nederlandse terminologie wordt gekozen om te spreken van "opschorting" hetgeen meer de betekenis heeft "ergens mee wachten" of "er nog niet aan beginnen" dan de term "schorsing" of "strafonderbreking" dat meer de betekenis heeft van "onderbreken".

Dit betekent dat de effectieve opsluiting en vrijheidsberoving wordt opgeschort tot op het ogenblik dat de strafuitvoeringsrechter uitspraak heeft gedaan over het verzoek tot ET of BD en meer bepaald het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan. Op dat moment heeft immers een rechter een beslissing genomen inzake de strafuitvoeringsmodaliteit en het principe van de scheiding der machten brengt met zich mee dat de van rechtswege toegekende opschorting dan eindigt

De opschorting is éénmalig, dit om te vermijden dat de veroordeelde achtereenvolgens verschillende verzoeken neerlegt (bv. eerst verzoek ET en bij afwijzing verzoek BD) om telkens van een opschorting van de uitvoering van de vrijheidsstraf te kunnen genieten.

De verjaring van de straf loopt vanzelfsprekend niet en wordt geschorst tijdens deze periode.

— *Zelfaanbod*

De procedure om "vanuit vrijheid" de strafuitvoeringsmodaliteiten ET en beperkte detentie aan te vragen wordt voorbehouden aan de veroordeelden die spontaan gevolg geven aan het gevangenisbriefje (zelfaanbod), met uitsluiting van diegene die door de politie ter uitvoering van een bevel tot gevangenneming worden opgesloten.

Wanneer de parketdiensten en politiediensten alles in het werk hebben gesteld om iemand te vatten (seining in ANG, eventueel na een onderzoek voortvluchtige personen conform de artikelen 520*bis*- 520*septies* Sv. of naar aanleiding van een politiecontrole of vatting op de luchthaven soms jaren later) is het niet logisch om

arrestation à l'aéroport parfois des années plus tard), il n'est pas logique d'accorder immédiatement à ces personnes une suspension de l'exécution de la peine et de les faire quitter la prison le jour même.

Il existe donc une justification raisonnable et objective à la distinction entre les deux catégories. Les personnes condamnées par défaut bénéficient en outre des possibilités légales prévues dans la procédure d'opposition.

L'article 195 du Code d'instruction criminelle précise que si le juge prononce une peine privative de liberté effective, il doit informer les parties de l'exécution de cette peine privative de liberté ou mesure et sur les éventuelles modalités d'exécution de la peine. Vu que cette disposition légale n'est pas toujours appliquée dans la pratique, il semble indiqué (en tenant également compte des considérations mentionnées plus haut) de réaliser une brochure d'information à ce sujet qui pourrait également souligner l'importance de la présentation volontaire. Cette brochure sera être jointe au billet d'écrou ou contenir un renvoi vers un lien sur lequel la brochure peut être consultée en ligne.

Le concept de "présentation volontaire" n'est pas neuf² et s'inscrit dans le prolongement des circulaires antérieures relatives à l'exécution des peines de trois ans maximum.

— *Avis*

Si au moment où il se présente à la prison, un condamné introduit immédiatement une demande afin d'obtenir une SE ou une DL et qu'il se voit accorder de plein droit une suspension de l'exécution de la peine privative de liberté, le directeur de la prison ne doit pas émettre d'avis en la matière. En effet, cet avis ne présente qu'une faible plus-value puisqu'il ne connaît pas le condamné.

Le ministère public peut rendre un avis à titre facultatif et, le cas échéant (vu l'absence d'avis du directeur de la prison), il peut éventuellement demander aux services compétents des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale.

² En ce qui concerne les peines inférieures à trois ans, la présentation volontaire représente en moyenne 50 %.

deze personen onmiddellijk opschorting van de tenuitvoerlegging van de straf toe te kennen en hen dezelfde dag de gevangenis weer te laten verlaten.

Er bestaat dus een redelijke en objectieve verantwoording voor het onderscheid tussen beide categorieën. De personen veroordeeld bij verstek hebben bovendien de wettelijke mogelijkheden van de verzetsprocedure.

Artikel 195 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat als de rechter een effectieve vrijheidsstraf uitspreekt, hij de partijen dient in te lichten over de uitvoering van deze vrijheidsstraf of maatregel en over de mogelijke modaliteiten van de strafuitvoering. Gezien deze wettelijke bepaling in de praktijk niet altijd uitvoering krijgt, lijkt het aangewezen (ook rekening houdend met de hoger vermelde bedenkingen) om hieromtrent een informatiebrochure te ontwikkelen, waarin ook gewezen zal worden op het belang van het zelfaanbod. Op deze manier worden rechters gesensibiliseerd om hun wettelijke verplichting ook effectief na te leven. Deze brochure zal ook gevoegd kunnen worden aan het gevangenisbriefje of dat laatste kan een verwijzing bevatten naar een link waarop de brochure online geraadpleegd kan worden.

Het concept van "zelfaanbod" is niet nieuw² en sluit aan bij vroegere omzendbrieven inzake de strafuitvoering van straffen tot en met drie jaar.

— *Adviezen*

Indien een veroordeelde wanneer hij zich aanbiedt in de gevangenis, onmiddellijk een verzoek indient voor het bekomen van ET of BD en van rechtswege opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf krijgt, dient de gevangenisdirecteur geen advies hierover uit te brengen. Dit advies biedt immers weinig meerwaarde gezien hij de veroordeelde niet kent.

Het openbaar ministerie kan facultatief advies verlenen en in dit geval (gelet op de afwezigheid van advies van de gevangenisdirecteur) eventueel aan de bevoegde diensten van de Gemeenschappen vragen om een beknopt voorlichtingsrapport of maatschappelijke enquête uit te voeren.

² Voor straffen onder de drie jaar maakt het zelfaanbod gemiddeld 50 % uit.

— *Responsabilisation du condamné/constitution du dossier*

Dans ce cadre, il n'est pas illogique que le demandeur soit responsabilisé et qu'il lui soit demandé d'étoffer sa demande, voire de constituer son dossier.

Il s'agit ici uniquement d'informations sur sa situation personnelle. Le passage à la prison permet de remettre au condamné un formulaire type sur lequel figurent les explications nécessaires sur les informations et documents qu'il doit joindre et où il peut les obtenir. Son avocat peut également l'assister. Il ne semble pas déraisonnable de lui accorder pour cela un délai de 15 jours ouvrables. Le dossier doit être déposé dans ce délai au greffe du tribunal de l'application des peines.

Les documents concernés sont les suivants:

— éléments pertinents pour la modalité d'exécution de la peine spécifiquement demandée:

— S'il s'agit d'une demande de surveillance électronique: des informations précises sur une activité quotidienne significative, sur le lieu où il exécutera la SE, la preuve écrite et signée des cohabitants majeurs de cet endroit accompagnée d'une copie de leur document d'identité ou de séjour...;

— S'il s'agit d'une demande de détention limitée: des informations précises sur les intérêts d'ordre professionnel, de formation ou familial qui requièrent sa présence hors de la prison.

Le dossier contient également les éléments pertinents pour l'évaluation par le juge de l'application des peines des contre-indications énumérées à l'article 28, § 1^{er}.

L'article 28, § 1^{er}, prévoit les contre-indications suivantes:

1°) le fait que le condamné n'a pas la possibilité de subvenir à ses besoins;

2°) un risque manifeste pour l'intégrité physique de tiers;

3°) le risque que le condamné importune les victimes;

4°) l'attitude du condamné à l'égard des victimes des infractions qui ont donné lieu à sa condamnation;

— *Responsabilisering van de veroordeelde/samenstellen dossier*

In dit kader is het niet onlogisch dat de verzoeker geresponsabiliseerd wordt en hem gevraagd wordt zijn verzoek te stofferen en zelf zijn dossier samen te stellen.

Het gaat hierbij enkel om informatie over zijn persoonlijke situatie. De passage langs de gevangenis laat toe aan de veroordeelde desbetreffend een modelformulier te overhandigen waarop de nodige uitleg staat over welke info en documenten hij moet voegen en waar hij deze documenten kan bekomen. Zijn advocaat kan hem hierbij ook helpen. Het lijkt niet onredelijk om hem hiervoor een termijn van 15 werkdagen te geven. Het dossier dient binnen die termijn neergelegd op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank.

Het gaat om volgende stukken:

— elementen die relevant zijn voor de specifiek aangevraagde strafuitvoeringsmodaliteit:

— Indien het een verzoek tot elektronisch toezicht betreft: precieze informatie over een zinvolle dagbesteding, de plaats waar hij het ET zal doorbrengen, het schriftelijk en ondertekend bewijs van de meerderjarige huisgenoten op die plaats met kopie van hun identiteits- of verblijfsdocument,...;

— Indien het een verzoek tot beperkte detentie betreft: precieze informatie omtrent de professionele, opleidings- of familiale belangen die zijn aanwezigheid buiten de gevangenis vereisen.

Het dossier omvat eveneens de elementen die relevant zijn voor de evaluatie door de strafuitvoeringsrechter van de tegenaanwijzingen opgesomd in artikel 28, § 1.

Artikel 28, § 1 voorziet volgende tegenaanwijzingen:

1°) het feit dat de veroordeelde niet de mogelijkheid heeft om in zijn behoeften te voorzien;

2°) een manifest risico voor de fysieke integriteit van derden;

3°) het risico de veroordeelde de slachtoffers zou lastig vallen;

4°) de houding van de veroordeelde ten aanzien van de slachtoffers van de misdrijven die tot zijn veroordeling hebben geleid;

5°) les efforts consentis par le condamné pour indemniser la partie civile, compte tenu de la situation patrimoniale du condamné telle qu'elle a évolué par son fait depuis la perpétration des faits pour lesquels il a été condamné;

Dans le formulaire type, on examinera la manière dont il subviendra à ses besoins, sa dette, son attitude à l'égard des victimes éventuelles et les éléments de preuve concernant l'indemnisation des parties civiles.

Le greffe transmet sans délai le dossier au ministère public afin de lui permettre d'émettre éventuellement un avis dans les temps (dans les 10 jours). Les pièces judiciaires, comme le casier judiciaire et une copie des jugements et arrêts, seront versées au dossier par le greffe du tribunal de l'application des peines, ainsi que la fiche d'écrou.

De cette manière, tant le ministère public (dans le cadre de la formulation d'avis facultative) que le juge de l'application des peines peuvent examiner sur la base des pièces si la demande est suffisamment étoffée et fiable. En cas de doute, une question spécifique sur un volet concret peut, le cas échéant, être posée aux services compétents des Communautés via un rapport d'information succinct. Cela entraînera donc une diminution de la charge de travail dans les différents services concernés, ou au moins une mise en œuvre plus efficace des personnes et des moyens et la possibilité de réduire l'apparition du phénomène de goulet d'étranglement dans la procédure.

Le dépôt des pièces/du dossier n'est volontairement pas considéré comme une exigence de recevabilité.

Si le condamné omet de déposer les documents nécessaires, le juge peut en tenir compte dans l'évaluation de la modalité d'exécution de la peine demandée, accorder un sursis supplémentaire en fonction des circonstances, ordonner une enquête sociale ou décider d'entendre le condamné.

— *Exclusion des délits sexuels et des infractions terroristes*

À l'article 32, le législateur prévoit que pour de telles infractions, un avis spécialité doit être demandé et joint au dossier, avant qu'il soit statué sur la SE, la DL ou la LC. Des avis spécialisés de ce type peuvent difficilement être demandés par le condamné même et le sont normalement par le directeur de la prison.

5°) de de door de veroordeelde geleverde inspanningen om de burgerlijke partij te vergoeden, rekening houdend met de vermogenssituatie van de veroordeelde zoals die door zijn toedoen is gewijzigd sinds het plegen van de feiten waarvoor hij veroordeeld is.

In het modelformulier zal gepeild worden naar de wijze waarop hij in zijn behoeften zal voorzien, wat zijn schuldenlast is, zijn houding ten aanzien van eventuele slachtoffers en de bewijsstukken inzake de vergoeding van de burgerlijke partijen.

De griffie maakt onmiddellijk het dossier over aan het openbaar ministerie, om het toe te laten eventueel tijdig advies uit te brengen (binnen de 10 dagen). De gerechtelijke stukken, zoals het strafregister en een afschrift van de vonnissen en arresten, zullen aan het dossier toegevoegd worden door de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank, evenals de opsluitingsfiche.

Op deze manier kunnen zowel het openbaar ministerie (bij facultatieve adviesverlening) als de strafuitvoeringsrechter gemakkelijk nakijken op basis van de stukken of het verzoek voldoende gestoffeerd is en betrouwbaar is. Bij twijfel kan desgevallend door middel van een beknopt voorlichtingsrapport aan de bevoegde diensten van de Gemeenschappen een specifieke vraag gesteld worden voor een concreet onderdeel. Dit zal dus leiden tot een werklastvermindering bij de verschillende betrokken diensten, of minstens een efficiëntere inzet van mensen en middelen en de kans op het ontstaan van een flessenhalsfenomeen in de procedure verminderen.

Het neerleggen van de stukken/dossier wordt doelbewust niet opgevat als een ontvankelijkheidsvereiste.

Indien de veroordeelde nalaat de nodige documenten neer te leggen, kan de rechter hiermee rekening houden bij de beoordeling van de gevraagde strafuitvoeringsmodaliteit, in functie van de omstandigheden een bijkomend uitstel verlenen of een maatschappelijke enquête bevelen of beslissen om de veroordeelde te horen.

— *Uitsluiting seksuele misdrijven en terroristische misdrijven*

In artikel 32 voorziet de wetgever dat voor dergelijke misdrijven een gespecialiseerd advies dient opgevraagd en gevoegd aan het dossier, alvorens te oordelen voor ET, BD of VI. Dergelijke gespecialiseerde adviezen kunnen moeilijk door de veroordeelde zelf worden opgevraagd en worden normaliter opgevraagd door de gevangenisdirecteur.

Les infractions de ce type revêtent un caractère très sensible pour la société. Une suspension de plein droit de l'exécution de la peine ne semble dès lors pas opportune. Pour ces infractions, il est préférable de suivre la voie de l'incarcération effective, y compris dans l'attente de la procédure SE/DL, ce qui permet également de recueillir les avis spécialisés (du service psychosocial de la prison).

Cela s'inscrit dans le prolongement des circulaires ministérielles relatives à l'exécution des peines, qui ont également des règles/exceptions spécifiques pour ces infractions.

— *Mandat d'écrou du ministère public durant la période de suspension de l'exécution de la peine*

En vertu de la loi, l'exécution de la peine et la privation de liberté effective sont suspendues pour les condamnés qui entrent immédiatement en ligne de compte pour la détention limitée et la surveillance électronique depuis le dépôt de la demande jusqu'à la décision du juge de l'application des peines.

Durant cette période, il doit toutefois rester possible d'incarcérer un condamné qui menace sérieusement l'intégrité physique ou psychique de tiers, y compris s'il existe un risque que le condamné se soustraie à l'exécution de sa peine.

C'est la raison pour laquelle la loi prévoit que le ministère public (tant le procureur du roi près le tribunal dans le ressort duquel se trouve le condamné que les magistrats spécialisés des tribunaux de l'application des peines) a le pouvoir d'incarcérer l'intéressé.

Cette incarcération met fin à la procédure conformément à l'article 29, § 2/1, vu que l'aspect déterminant pour cette procédure (tout en étant en liberté) a disparu. La demande introduite est sans objet. Le condamné incarcéré doit suivre la procédure normale: dépôt d'une demande depuis la prison s'il est dans les conditions de temps, après quoi le directeur rend un avis. Bien entendu, les documents déjà présentés ou les enquêtes effectuées peuvent être utilisés à cette fin, et ceux-ci seront évalués par le même juge.

Si le juge de l'application des peines a déjà pris une décision d'octroi en matière de surveillance électronique ou de détention limitée mais que pour l'exécution de celle-ci, il peut être fait application de l'article 61 et sur réquisition du ministère public, le juge de l'application

Dergelijke misdrijven liggen maatschappelijk zeer gevoelig. Een opschorting van rechtswege van de strafuitvoering, lijkt dan ook niet opportuun. Beter is voor deze misdrijven de weg te volgen van de effectieve opsluiting, ook in afwachting van de procedure ET/BD, hetgeen ook toelaat dat de gespecialiseerde adviezen (door de psychosociale dienst van de gevangenis) in te winnen.

Dit sluit ook aan bij de ministeriële omzendbrieven omtrent de strafuitvoering, die voor deze misdrijven ook specifieke regels/uitzonderingen.

— *Bevel tot opsluiting door het openbaar ministerie tijdens de periode van opschorting van de tenuitvoerlegging van de straf*

Krachtens de wet wordt de strafuitvoering en effectieve vrijheidsbeneming opgeschort voor de veroordeelden die onmiddellijk in aanmerking komen voor beperkte detentie en elektronisch toezicht vanaf de neerlegging van het verzoek tot de beslissing van de strafuitvoeringsrechter.

Tijdens deze periode moet het echter mogelijk blijven om een veroordeelde die een ernstig gevaar vormt voor de fysieke of psychische integriteit van derden toch op te sluiten, alsook wanneer er een gevaar bestaat dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van zijn straf zou onttrekken.

De wet voorziet daarom de bevoegdheid voor het openbaar ministerie (zowel de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt als de gespecialiseerde magistraten bij de strafuitvoeringsrechtbanken) om de betrokkene op te sluiten.

Door deze opsluiting komt er een einde aan de procedure overeenkomstig artikel 29 § 2/1, gezien het bepalende aspect voor deze procedure (vanuit vrijheid) is weggefallen. Het ingediende verzoek is zonder voorwerp. De opgesloten veroordeelde dient de normale procedure te volgen: neerlegging van een verzoek vanuit de gevangenis wanneer hij in de tijdsvoorwaarden is, waarna de directeur advies verleent. Vanzelfsprekend kan hierbij gebruik gemaakt worden van de eventueel reeds ingediende stukken of gedane onderzoeken, die trouwens door dezelfde rechter zullen worden beoordeeld.

In het geval dat de strafuitvoeringsrechter reeds een beslissing tot toekenning heeft genomen inzake het elektronisch toezicht of de beperkte detentie maar voor de uitvoering ervan, kan toepassing gemaakt worden van artikel 61 en kan, op vordering van het openbaar

des peines peut prendre une nouvelle décision, y compris le retrait de la modalité d'exécution de la peine qui avait été octroyée.

Dans ce cas, le ministère public peut également ordonner, en application de l'article 70, l'arrestation provisoire, sur laquelle le juge de l'application des peines doit statuer dans les sept jours.

Les modifications de l'article 29 proposées par l'article 4 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins ont été intégrées dans le présent article et adaptées à la nouvelle procédure. Il est dès lors proposé d'abroger l'article en question.

La remarque d'ordre linguistique formulée par le Conseil d'État sous le numéro 3 de son avis et ayant trait au § 2/1, alinéa 2, en projet, a été mise en application.

Art. 7

Cette disposition porte sur l'interdiction de résidence imposée par le juge du fond. Le juge de l'application des peines peut, à la demande du condamné ou du ministère public, prononcer une réduction de la durée de l'interdiction de résidence.

Pour les condamnés qui ne sont pas en détention et qui bénéficient d'une modalité d'exécution de la peine, le directeur ne doit pas rendre d'avis.

Les articles sont adaptés afin de garantir que dans les différents cas, les parties concernées reçoivent les copies nécessaires pour pouvoir rendre leur avis.

Si la demande émane du ministère public, elle est évidemment déposée au greffe du tribunal de l'application des peines.

Le directeur ne doit émettre un avis que si le condamné est détenu.

Si le condamné n'est plus incarcéré à la prison et bénéficie d'une modalité d'exécution de la peine, il doit également déposer cette demande au greffe du tribunal de l'application des peines. Une copie en est communiquée au ministère public pour lui permettre,

le ministère public, de strafuitvoeringsrechter een nieuwe beslissing nemen, met inbegrip van de intrekking van de strafuitvoeringsmodaliteit die werd toegekend.

Het openbaar ministerie kan in dit geval ook bij toepassing van artikel 70 de voorlopige aanhouding bevelen, waarover de strafuitvoeringsrechter binnen de zeven dagen dient te beslissen.

De wijzingen aan artikel 29 voorgesteld door artikel 4 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, zijn geïntegreerd in voorliggend artikel en aangepast aan de nieuwe procedure. Er wordt dan ook voorgesteld het desbetreffende artikel op te heffen.

De taalkundige opmerking van de Raad van State, onder randnummer 3 van het advies, met betrekking tot de ontworpen § 2/1, tweede lid, werd doorgevoerd.

Art. 7

Deze bepaling heeft betrekking op het woonverbod opgelegd door de bodemrechter. De strafuitvoeringsrechter kan op verzoek van de veroordeelde of het openbaar ministerie een vermindering van de duur van het woonverbod uitspreken.

Voor de veroordeelden die niet gedetineerd zijn en een strafuitvoeringsmodaliteit genieten, dient de directeur geen advies te verstrekken.

De artikelen worden aangepast om te garanderen dat in de verschillende casussen de betrokken partijen de nodige afschriften krijgen om hun advies te kunnen verstrekken.

Indien het verzoek uitgaat vanwege het openbaar ministerie wordt het verzoek evident neergelegd op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank.

De directeur dient enkel advies uit te brengen wanneer de veroordeelde gedetineerd is

Ook de veroordeelde dient wanneer hij niet meer opgesloten is in de gevangenis en geniet van een strafuitvoeringsmodaliteit dit verzoek neer te leggen op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. Hiervan dient een afschrift meegedeeld aan het openbaar ministerie

le cas échéant, d'émettre un avis. Le directeur ne doit pas émettre d'avis.

Si le condamné est détenu, il doit introduire sa demande au greffe de la prison. Si le condamné est détenu, le directeur de la prison doit toujours émettre un avis, même si la demande émane du ministère public.

L'article 5 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins est conservé. La modification proposée au paragraphe 3 de cet article ne fait pas double emploi avec les modifications proposées par le présent projet de loi et doit être maintenue.

Art. 8

Conformément à la procédure prévue à l'article 29, § 2/1, cet article relatif à la procédure de demande de libération conditionnelle doit également être complété afin de préciser que dans cette hypothèse également (demande de libération conditionnelle à partir d'une surveillance électronique octroyée conformément à l'article 29, § 2/1), le directeur ne doit pas rendre d'avis. Le condamné en question n'a, en effet, jamais séjourné dans sa prison. En ce qui concerne la constitution du dossier, la philosophie de la responsabilisation est également étendue ici: le directeur ne rend pas d'avis et le condamné doit donc joindre lui-même à sa demande des informations concrètes relatives à la modalité d'exécution de la peine demandée (LC). En outre, le juge de l'application des peines se basera (ou pourra le faire) sur le rapport relatif au déroulement de la surveillance électronique.

Dans le cas d'une demande de libération conditionnelle à partir d'une détention limitée, le directeur rend toutefois un avis dans tous les cas, y compris donc lorsque la détention limitée a été octroyée conformément à l'article 29, § 2/1. Dans ce cas, le condamné séjourne, en effet, partiellement en prison.

Dans l'article 6 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de

om haar in staat te stellen desgevallend advies uit te brengen. De directeur dient geen advies uit te brengen.

Indien de veroordeelde gedetineerd is, dient de veroordeelde zijn verzoek in te dienen op de griffie van de gevangenis. Indien de veroordeelde gedetineerd is dient de gevangenisdirecteur steeds advies uit te brengen, ook als het verzoek uitgaat van het openbaar ministerie.

Artikel 5 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, wordt behouden. De voorgestelde wijziging aan de paragraaf 3 van dit artikel overlapt niet met de door dit wetsontwerp voorgestelde wijzigingen en moet worden behouden.

Art. 8

Ingevolge de voorziene procedure van artikel 29, § 2/1, moet ook dit artikel over de procedure tot aanvraag van de voorwaardelijke invrijheidstelling worden aangevuld om te verduidelijken dat de directeur ook in deze hypothese (aanvraag voorwaardelijke invrijheidstelling vanuit elektronisch toezicht dat werd toegekend overeenkomstig artikel 29, § 2/1) geen advies moet geven. De betrokken veroordeelde heeft immers nooit in zijn gevangenis verbleven. Wat de dossiersamenstelling betreft, wordt ook hier de responsabiliseringsgedachte doorgetrokken: de directeur geeft geen advies, dus dient de veroordeelde zelf concrete info aan zijn verzoek toe te voegen omtrent de gevraagde strafuitvoeringsmodaliteit (VI). Daarnaast zal de strafuitvoeringsrechter zich ook (kunnen) baseren op de verslaggeving over het verloop van het elektronisch toezicht.

Bij een aanvraag van de voorwaardelijke invrijheidstelling vanuit beperkte detentie geeft de directeur wel in alle gevallen advies, dus ook wanneer de beperkte detentie was toegekend overeenkomstig artikel 29, § 2/1. De veroordeelde verblijft in dat geval immers gedeeltelijk in de gevangenis.

De in artikel 6 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de

trois ans ou moins, la modification au paragraphe 2 est conservée.

Art. 9

Dans l'article 32, le législateur a déjà prévu que pour les infractions qui y sont mentionnées (délits sexuels et infractions terroristes), un avis spécialisé doit être demandé et versé au dossier avant qu'il puisse être statué sur l'octroi d'une surveillance électronique, d'une détention limitée et d'une libération conditionnelle. Rien n'est modifié à cet égard.

Comme indiqué dans le commentaire relatif à l'insertion d'un § 2/1 à l'article 29, les condamnés à des faits mentionnés à l'article 32 sont exclus de la possibilité d'attendre la décision du juge de l'application des peines sur la demande de surveillance électronique ou de libération limitée qu'ils ont introduite tout en étant en liberté. Pour ces catégories de détenus, la demande de surveillance électronique ou de détention limitée devra donc, dans tous les cas, se faire depuis la détention, même s'ils sont immédiatement dans les conditions de temps. Tout d'abord parce que, comme il a été dit, de telles infractions revêtent un caractère particulièrement sensible pour la société. Mais également parce que, pour ces dossiers, on ne souhaite pas porter atteinte à l'obligation prévue à l'article 32 de recueillir dans ces cas également un avis spécialisé et de le verser au dossier. Compte tenu du fait que dans ces dossiers, il y aura dans *tous les cas* un avis du directeur, des précisions sont apportées au texte du paragraphe 1^{er} en ce sens que l'avis spécialisé est joint à l'avis du directeur (au lieu de l'avis du directeur visé à l'article 30 (pour la libération conditionnelle) ou de la demande du condamné visée à l'article 29 (SE/DL), selon le cas). La formulation du paragraphe 2 a été adaptée par analogie afin qu'elle soit identique pour les deux hypothèses. En d'autres termes, il s'agit de modifications d'ordre plutôt technique.

Art. 10

L'article 33, § 1^{er}, est modifié afin de préciser le délai d'avis facultatif dont dispose le ministère public dans les différentes circonstances:

— de manière standard, le délai de 10 jours ouvrables dans lequel le ministère public peut émettre son avis commence à courir à la réception de l'avis du directeur.

— toutefois, étant donné que dans cette modification de loi il est prévu que dans certains cas le directeur ne doit pas émettre d'avis, ces cas doivent également

vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, voorgestelde wijziging aan de tweede paragraaf wordt daar behouden.

Art. 9

In artikel 32 voorzag de wetgever reeds dat voor de erin vermelde misdrijven (seksuele en terroristische misdrijven) er een gespecialiseerd advies dient opgevraagd en gevoegd te worden aan het dossier, alvorens te kunnen oordelen over de toekenning van elektronisch toezicht, beperkte detentie en voorwaardelijke invrijheidstelling. Hier wordt niets aan gewijzigd.

Zoals vermeld in de toelichting bij de invoeging van een § 2/1 in artikel 29, worden de veroordeelden voor feiten vermeld in dit artikel 32 uitgesloten van de mogelijkheid om de beslissing van de strafuitvoeringsrechter over de aanvraag van elektronisch toezicht of beperkte detentie vanuit vrijheid af te wachten. De aanvraag van elektronisch toezicht of beperkte detentie zal voor deze categorieën veroordeelden dus in alle gevallen vanuit detentie moeten verlopen, ook al zijn ze onmiddellijk in de tijdsvoorwaarden. Vooreerst omdat, zoals gezegd, dergelijke misdrijven maatschappelijk zeer gevoelig liggen. Maar ook omdat men voor deze dossiers geen afbreuk wilt doen aan de in dit artikel 32 voorziene verplichting om in die gevallen een gespecialiseerd advies in te winnen en te voegen aan het dossier. Gelet op het feit dat er dus in deze dossiers *in alle gevallen* een advies van de directeur zal zijn, wordt de tekst van paragraaf 1 verduidelijkt in de zin dat het gespecialiseerd advies gekoppeld wordt aan het advies van de directeur (in plaats van, naargelang het geval, aan het advies van de directeur bedoeld in artikel 30 (voor VI), of aan het verzoek van de veroordeelde bedoeld in artikel 29 (ET/BD)). En de formulering van paragraaf 2 werd naar analogie aangepast, zodat de formulering identiek is voor beide hypothesen. Het gaat met andere woorden om eerder technische wijzigingen.

Art. 10

Artikel 33, paragraaf 1, wordt gewijzigd om de aanvang van de facultatieve adviestermijn voor het openbaar ministerie in de verschillende omstandigheden te verduidelijken:

— standaard begint de termijn van 10 werkdagen voor het Openbaar Ministerie om advies uit te brengen te lopen vanaf de ontvangst van het advies van de directeur.

— gezien in deze wetswijziging echter voorzien wordt dat de directeur in bepaalde gevallen geen advies dient uit te brengen, dienen deze gevallen bijkomend opgenomen

être repris dans le texte de loi, de manière à garantir la sécurité juridique quant à ce délai d'avis.

Ces cas sont les suivants:

— une demande de réduction de la durée de l'interdiction de résidence émanant du condamné qui bénéficie d'une modalité d'exécution de la peine et qui n'est plus en détention (article 29/1, § 2, alinéa 2): le délai de 10 jours ouvrables court à partir de l'introduction de la demande au greffe du tribunal de l'application des peines;

— une demande de libération conditionnelle introduite par un condamné qui "tout en étant en liberté" s'est vu octroyer la surveillance électronique par le juge de l'application des peines (article 30, § 3): le délai de 10 jours ouvrables court à partir de l'introduction de la demande au greffe du tribunal de l'application des peines;

— une demande de détention limitée et de surveillance électronique introduite par un condamné qui à son entrée en prison se trouve immédiatement dans les conditions (article 29, § 2/1). Ici, le délai ne commence pas à courir à partir du dépôt de la demande au greffe de la prison, mais à partir du dépôt, par le condamné, de son dossier au greffe du tribunal de l'application des peines.

Étant donné que le dépôt de ce dossier n'a pas été considéré comme une exigence de recevabilité (cf. *supra*), il doit être tenu compte du fait que certains condamnés ne déposeront pas de dossier, raison du choix de la paraphrase "à l'expiration du délai pour le dépôt du dossier au greffe du tribunal de l'application des peines".

Le paragraphe 2 précise que dans les cas où le directeur ne doit pas rendre d'avis, le ministère public peut charger les services compétents des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale.

Vu les modifications proposées par cet article à l'article 33, les modifications de l'article 8 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 5 mai 2019 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, y sont intégrées et il est proposé d'abroger l'article 8.

in de wettekst, zodat er rechtszekerheid is over deze termijn van adviesverlening.

Het gaat om de volgende gevallen:

— een verzoek tot vermindering van het woonverbod vanwege de veroordeelde die geniet van een strafuitvoeringsmodaliteit en niet meer gedetineerd is (artikel 29/1 § 2 tweede lid): de termijn van 10 werkdagen loopt vanaf de indiening van het verzoek op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank;

— een verzoek tot voorwaardelijke invrijheidstelling ingediend door een veroordeelde die "vanuit vrijheid" elektronisch toezicht kreeg toegekend door de strafuitvoeringsrechter (art. 30, § 3): de termijn van 10 werkdagen loopt vanaf de indiening van het verzoek op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank;

— Een verzoek tot beperkte detentie en elektronisch toezicht door een veroordeelde die bij het binnentreden van de gevangenis onmiddellijk in de voorwaarden is (artikel 29 § 2/1). Hier begint de termijn niet te lopen vanaf het neerleggen van het verzoek op de griffie van de gevangenis maar vanaf de neerlegging door de veroordeelde van zijn dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank.

Gezien de neerlegging van dit dossier niet als een ontvankelijkheidsvereiste werd opgevat (cf. *supra*) dient rekening gehouden met het feit dat sommige veroordeelden geen dossier zullen neerleggen, reden waarom gekozen werd voor de omschrijving "vanaf het verstrijken van de termijn voor neerlegging van het dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank".

In paragraaf 2 wordt bepaald dat het openbaar ministerie in de gevallen waarin de directeur geen advies dient te verstrekken, aan de bevoegde diensten van de Gemeenschappen de opdracht kan geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren.

Gelet op de door dit artikel voorgestelde wijzigingen aan artikel 33, worden de door artikel 8 van de wet van 5 mei 2019 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, hierin geïntegreerd en wordt voorgesteld artikel 8 op te heffen.

Art. 11

Le juge de l'application des peines est tenu de statuer dans le mois.

Ici aussi, des modifications doivent être apportées au paragraphe 1^{er} afin de préciser le début de ce délai dans les différentes circonstances:

— de manière standard, le délai commence à courir à la réception de l'avis du directeur.

— y sont ajoutés les cas où le directeur n'émet pas d'avis, à savoir:

— article 29/1, § 2, alinéas 1^{er} et 2: demande déposée au greffe du tribunal de l'application des peines par le ministère public ou le condamné en vue d'une réduction de la durée de l'interdiction de résidence s'il s'agit d'un condamné qui bénéficie d'une modalité d'exécution de la peine;

— article 30, § 3: demande de libération conditionnelle déposée au greffe du tribunal de l'application des peines par un condamné qui "tout en étant en liberté" s'est vu octroyer la surveillance électronique par le juge de l'application des peines;

— article 29, § 2/1, alinéa 3: à l'expiration du délai pour le dépôt du dossier au greffe du tribunal de l'application des peines par un condamné qui au moment de son incarcération se trouve immédiatement dans les conditions de temps pour la détention limitée ou la surveillance électronique;

Toutefois, étant donné que le ministère public jouit d'une compétence d'avis facultative, il en a déjà été tenu compte dans la modification de la loi du 5 mai 2019 en précisant que le délai court au plus tôt à la réception de l'avis du ministère public ou à l'expiration du délai d'avis du ministère public. La modification proposée par l'article 9 de la loi du 5 mai 2019 a été intégrée dans le présent article. Cet article peut donc être abrogé.

Art. 12

À l'article 43, § 2, qui règle la formulation d'avis du ministère public, l'hypothèse de la demande du condamné non détenu a dû être supprimée vu que le présent projet de loi supprime cette possibilité de l'article 23.

Art. 11

De strafuitvoeringsrechter dient binnen de maand uitspraak te doen.

Ook hier dienen in paragraaf 1 wijzigingen aangebracht om de aanvang van deze termijn in de verschillende omstandigheden te verduidelijken:

— standaard begint de termijn te lopen vanaf de ontvangst van het advies van de directeur

— hieraan wordt toegevoegd de gevallen waarin de directeur geen advies uitbrengt, namelijk:

— artikel 29/1, § 2, eerste en tweede lid: verzoek neergelegd door het openbaar ministerie of de veroordeelde tot vermindering van de duur van het woonverbod op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank bij een veroordeelde die geniet van een strafuitvoeringsmodaliteit;

— art. 30, § 3: verzoek voorwaardelijke invrijheidsstelling op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank door een veroordeelde die "vanuit vrijheid" elektronisch toezicht kreeg toegekend door de strafuitvoeringsrechter;

— art. 29, § 2/1, derde lid: na het verstrijken van de termijn voor neerlegging van het dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank door een veroordeelde die bij zijn opsluiting onmiddellijk in de tijdsvoorwaarden is voor beperkte detentie of elektronisch toezicht;

Maar gezien het openbaar ministerie een facultatieve adviesbevoegdheid heeft, hield de wetswijziging van 5 mei 2019 hier al rekening mee en werd bepaald dat de termijn ten vroegste loopt na ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie. Deze door artikel 9 van de wet van 5 mei 2019 voorgestelde wijziging, werd in voorliggend artikel geïntegreerd waardoor dit artikel kan worden opgeheven.

Art. 12

In artikel 43, paragraaf 2, vijfde lid, dat de adviesverlening van het openbaar ministerie regelt, moet de hypothese van de aanvraag van de niet-gedeteneerde veroordeelde worden geschrapt, aangezien deze mogelijkheid met dit wetsontwerp wordt geschrapt uit artikel 23.

La modification proposée par l'article 13 de la loi du 5 mai 2019 a été intégrée dans le présent article. Cet article doit donc être abrogé.

La procédure pour demander a posteriori un congé pénitentiaire, réglée à l'article 43, § 2, à savoir après l'octroi d'une surveillance électronique ou d'une détention limitée, est assez lourde. Il est plus indiqué de prévoir malgré tout une procédure simplifiée pour la demande a posteriori dans les cas où conformément au nouvel article 29, § 2/1, une surveillance électronique ou une détention limitée a été octroyée sans congé. Si le condamné demande immédiatement un congé dans sa demande de DL ou de SE, le paragraphe 1^{er} est simplement d'application. Toutefois, si le condamné n'a pas demandé de congé, il semble indiqué de prévoir pour cette hypothèse une procédure simplifiée (sans avis du directeur et du ministère public). La courte durée de la peine ne justifie en effet pas que, si le condamné ne demande pas de congé lors de la demande d'octroi de la surveillance électronique ou de la détention limitée, il doive par la suite encore suivre une procédure relativement lourde pour encore se voir accorder un congé si sa situation a changé. Pour ce faire, un nouveau § 2/1 est donc inséré dans l'article 43.

Enfin, le paragraphe 2, alinéa 6, doit également être rectifié parce que dans la formulation actuelle (le juge de l'application qui dans tous les cas doit prendre une décision dans les 7 jours de la réception de l'avis du directeur), il n'a pas été tenu compte de l'avis facultatif du ministère public. Le juge de l'application des peines doit évidemment laisser au ministère public la possibilité de rendre un avis et ne peut donc décider au plus tôt qu'à la réception de cet avis ou à l'expiration du délai d'avis.

Pour cette même raison, le délai de décision initial doit être ramené à un mois, par analogie avec l'article 34, afin que ce délai inclue le délai d'avis réservé au ministère public.

Art. 13

Il s'agit d'une modification d'ordre plutôt technique. Le directeur doit être informé du jugement du juge de l'application des peines, y compris si le condamné n'est pas détenu. À savoir lorsqu'une demande d'octroi d'une surveillance électronique ou d'une détention limitée est introduite conformément au nouvel article 29 § 2/1, le directeur doit être informé de la décision du juge de l'application des peines, même si à ce moment le condamné n'est plus détenu. Le dossier doit également être complété avec ces informations. La disposition selon laquelle le jugement n'est porté qu'à la connaissance

De door artikel 13 van de wet van 5 mei 2019 voorziene wijziging aan deze bepaling wordt mee hierin geïntegreerd waardoor dit artikel moet worden opgeheven.

De procedure om achteraf, d.i. na de toekenning van een elektronisch toezicht of beperkte detentie, een penitentiair verlof te vragen zoals geregeld in artikel 43, § 2, is vrij zwaar. Het blijkt meer aangewezen om in de gevallen waarin overeenkomstig nieuw artikel 29, § 2/1, een elektronisch toezicht of beperkte detentie werd toegekend zonder verlof, toch een vereenvoudigde procedure te voorzien voor het verzoek achteraf. Als de veroordeelde meteen verlof vraagt bij aanvraag BD of ET, is paragraaf 1 gewoon van toepassing. Wanneer de veroordeelde echter geen verlof heeft aangevraagd, lijkt het aangewezen om voor deze hypothese een vereenvoudigde procedure (zonder advies directeur en OM) te voorzien. De korte duur van de straf verantwoordt immers niet dat indien de veroordeelde bij het verzoek tot toekenning van elektronisch toezicht of beperkte detentie, geen verlof vraagt, nadien nog een relatief zware procedure moet doorlopen om alsnog een verlof toegekend te krijgen wanneer zijn situatie is gewijzigd. Hiertoe wordt in artikel 43 dus een nieuwe § 2/1 ingevoegd.

Tot slot moet ook paragraaf 2, zesde lid, worden rechtgezet omdat in de huidige formulering (strafuitvoeringsrechter die in alle gevallen een beslissing moet nemen binnen de 7 dagen na ontvangst van het advies van de directeur) geen rekening gehouden werd met het facultatieve advies van het openbaar ministerie. De strafuitvoeringsrechter moet het openbaar ministerie uiteraard de kans laten advies te verstrekken, en kan dus ten vroegste beslissen na de ontvangst van dat advies of na het verstrijken van de adviestermijn.

Om diezelfde reden moet ook de initiële beslissingstermijn, naar analogie met artikel 34, worden opgetrokken tot een maand, opdat deze termijn de adviestermijn voor het openbaar ministerie zou omvatten.

Art. 13

Dit betreft een eerder technische wijziging. Ook wanneer de veroordeelde niet gedetineerd is, dient de directeur in kennis gesteld te worden van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter. Met name wanneer een verzoek tot toekenning elektronisch toezicht of beperkte detentie wordt ingediend overeenkomstig nieuw artikel 29, § 2/1, dient de directeur, ook al is de veroordeelde op dat ogenblik niet meer gedetineerd, in kennis gesteld te worden van de beslissing van de strafuitvoeringsrechter. Het dossier dient ook met die informatie te worden aangevuld. De bepaling dat het vonnis dus enkel ter kennis

du directeur lorsque le condamné est en détention est abrogée.

Étant donné que l'article 14 de la loi du 5 mai 2019 modifie le même paragraphe 1^{er} en insérant dans la phrase que le condamné doit marquer son accord sur les conditions lors de la prise de connaissance du jugement, cette modification est intégrée et l'article 14 de la loi du 5 mai 2019 est abrogé.

Art. 14

L'article 60 relatif au caractère exécutoire du jugement est complété par un alinéa relatif au caractère exécutoire des décisions du juge de l'application des peines en vue de l'octroi d'une surveillance électronique conformément à l'article 29, § 2/1, alinéa 2. Actuellement, pour les condamnés à des peines de plus de trois ans qui se voient octroyer une modalité d'exécution de la peine de surveillance électronique par le tribunal de l'application des peines conformément à l'article 60, le nécessaire est fait pour que celle-ci soit exécutée, de sorte que dans la pratique, la pose du bracelet est réalisée dans la semaine.

Il convient évidemment d'accorder la priorité aux condamnés qui sont détenus lors de l'exécution et de la pose effective du bracelet électronique par les services compétents des Communautés.

Concernant les condamnés qui se voient accorder une modalité d'exécution de la peine de la surveillance électronique "tout en étant en liberté", une certaine marge peut être utilisée en ce qui concerne la connexion de l'appareil, en fonction de la disponibilité.

La connexion doit intervenir le plus rapidement possible et au maximum dans les 2 mois qui suivent l'entrée en force de chose jugée de la décision d'octroi de la surveillance électronique.

Un délai plus long n'est pas opportun car le risque devient alors réel de devoir lancer de nouvelles procédures de révocation, suspension... de la modalité d'exécution de la peine octroyée (p. ex. de nouveaux faits ou le fait que l'intéressé n'est plus dans les conditions de temps pour la modalité d'exécution de la peine octroyée du fait de l'exécution de nouvelles peines).

En ce qui concerne les courtes peines, il est en outre indiqué de réagir rapidement afin de donner un signal clair à l'intéressé et d'éviter la récidive.

wordt gebracht van de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is, wordt geschrapt.

Aangezien artikel 14 van de wet van 5 mei 2019 dezelfde paragraaf 1 wijzigt door de invoeging van de zin dat de veroordeelde moet instemmen met de voorwaarden bij kennisname van het vonnis, wordt deze wijziging hierin mee geïntegreerd en wordt artikel 14 van de wet van 5 mei 2019 opgeheven.

Art. 14

Artikel 60 betreffende de uitvoerbaarheid van het vonnis dat wordt aangevuld met een lid betreffende de uitvoerbaarheid van de beslissingen van de strafuitvoeringsrechter tot toekenning van een elektronisch toezicht overeenkomstig artikel 29, § 2/1, tweede lid. Momenteel wordt voor veroordeelden boven de drie jaar die de strafuitvoeringsmodaliteit elektronisch toezicht toegerekend krijgen door strafuitvoeringsrechtbank, conform artikel 60 onmiddellijk het nodige gedaan om deze ten uitvoer te brengen zodat in de praktijk de aansluiting binnen de week gerealiseerd is.

Aan veroordeelden die gedetineerd zijn, dient vanzelfsprekend voorrang te worden gegeven bij uitvoering en effectieve aansluiting van de elektronische enkelband door de bevoegde dienst van de Gemeenschappen.

Voor de veroordeelden die "vanuit vrijheid" de strafuitvoeringsmodaliteit van elektronisch toezicht krijgen toegerekend, kan enige marge worden gehanteerd wat betreft de aansluiting van de apparatuur, in functie van de beschikbaarheid.

De aansluiting dient zo snel mogelijk te gebeuren en maximum binnen de 2 maanden na het in kracht van gewijsde treden van beslissing tot toekenning van het elektronisch toezicht.

Een langere termijn is niet opportuun omdat de kans dan reëel wordt dat nieuwe procedures dienen opgestart te worden tot herroeping, schorsing, ... van de toegekende strafuitvoeringsmodaliteit (bv. nieuwe feiten of de betrokkene zich niet meer in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toegekende strafuitvoeringsmodaliteit door de tenuitvoerlegging van nieuwe straffen).

Wat betreft de korte straffen is het bovendien aangewezen om kort op de bal te spelen, teneinde aan de betrokkene een duidelijk signaal te geven en recidive te vermijden.

Art. 15

Cet article prévoit l'abrogation d'un certain nombre d'articles de la loi du 5 mai 2019 vu que les modifications les concernant ont été reprises pour des raisons de cohérence dans les dispositions de modification de loi des dispositions de la loi du 17 mai 2006 prévues par le présent projet de loi.

À la suite de l'avis du Conseil d'État ayant trait à l'article 12 de l'avant-projet, en particulier sous le numéro 4.3 dudit avis, l'article 25 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine est abrogé en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins. La reformulation proposée est intégrée dans la nouvelle disposition transitoire soumise au Conseil d'État et incluse dans le présent projet de loi. Voir l'article 16 pour de plus amples explications. Le titre 3 de l'avant-projet qui a modifié la disposition transitoire de la loi du 5 mai 2019 (article 25) n'est donc pas maintenu dans le projet de loi.

Art. 16

En réponse à une question de l'auditeur près le Conseil d'État concernant l'adaptation que l'avant-projet propose d'apporter à la disposition transitoire prévue à l'article 25 de la loi du 5 mai 2019, une nouvelle disposition transitoire a été soumise pour avis au Conseil d'État. Compte tenu de l'objectif visé par la disposition transitoire, à savoir que celle-ci doit porter non seulement sur les modifications proposées par la loi du 5 mai 2019, mais également sur les articles applicables de la loi du 17 mai 2006, comme l'a indiqué le Conseil d'État dans sa question, la question a également été posée de savoir s'il n'était pas préférable d'intégrer cette disposition transitoire dans le présent projet. Le Conseil d'État ayant répondu par l'affirmative, tant en ce qui concerne la reformulation proposée de la disposition transitoire qu'en ce qui concerne la place de celle-ci, le projet de loi est adapté en ce sens.

Un nouveau titre contenant la disposition transitoire, laquelle comprend le nouvel article 16, est inséré dans le projet de loi. Cet article reprend le texte de la disposition transitoire telle que soumise au Conseil d'État.

La formulation de celle-ci s'inspire, pour le surplus, de celle de l'article 25 de la loi du 5 mai 2019 abrogé,

Art. 15

Dit artikel voorziet de opheffing van een aantal artikelen van de wet van 5 mei 2019, daar hun wijzigingen om redenen van coherentie zijn overgenomen in de wijzigingsbepalingen voorzien door voorliggend wetsontwerp van de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 zelf.

Volgend op het advies van de Raad van State bij het artikel 12 van het voorontwerp, in het bijzonder het randnummer 4.3. van het advies, wordt het artikel 25 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, opgeheven. De voorgestelde herformulering wordt mee geïntegreerd in de nieuwe overgangsbepaling die werd voorgelegd aan de Raad van State en die wordt opgenomen in het voorliggende wetsontwerp, zie artikel 16 voor de verdere toelichting. Titel 3 van het voorontwerp die de overgangsbepaling van de wet van 5 mei 2019 wijzigde (artikel 25) wordt aldus niet behouden in het wetsontwerp.

Art. 16

In antwoord op een vraag van de auditeur bij de Raad van State inzake de door het voorontwerp voorgestelde aanpassing aan de overgangsbepaling voorzien in artikel 25 van de wet van 5 mei 2019, werd een nieuwe overgangsbepaling voor advies voorgelegd aan de Raad van State. Rekening houdend met de beoogde doelstelling van de overgangsbepaling, met name dat deze betrekking moet hebben niet enkel op de wijzigingen voorgesteld door de wet van 5 mei 2019, maar ook op de toepasselijke artikelen van de wet van 17 mei 2006, zoals aangegeven door de Raad van State in haar vraagstelling, werd tevens de vraag voorgelegd of het niet verkieslijk is om deze overgangsbepaling op te nemen in het voorliggend ontwerp. Volgend op het bevestigend antwoord van de Raad van State, zowel voor wat betreft de voorgestelde herformulering van de overgangsbepaling als voor wat betreft de plaats er van, wordt het wetsontwerp in die zin aangepast.

In het wetsontwerp wordt een nieuwe titel houdende de overgangsbepaling ingevoegd, die het nieuwe artikel 16 omvat. Dit artikel herneemt de tekst van de overgangsbepaling zoals voorgelegd aan de Raad van State.

De formulering ervan werd voor het overige geïnspireerd op deze van het artikel 25 van de wet van 5 mei

mais en proposant toutefois une formulation adaptée des alinéas 1^{er} et 2, qui renvoyaient auparavant à la date de passage en force de chose jugée des décisions comme point de départ. Cette formule n'est cependant pas suffisamment claire parce que la date à laquelle les décisions sont passées en force de chose jugée diffère selon qu'il s'agit d'un jugement d'un juge correctionnel ou d'un arrêt de la cour d'appel. Il y aura en outre également des différences en ce qui concerne les jugements rendus par défaut en fonction de la date de signification à la personne. Il est donc plus précis de prévoir que les dispositions sont applicables aux condamnés qui exécutent exclusivement un jugement ou un arrêt pour des peines privatives de liberté de trois ans ou moins, prononcés après l'entrée en vigueur de la présente loi, pour autant qu'ils soient passés en force de chose jugée. Le texte a été adapté en ce sens.

Art. 17

Cet article vise à aligner l'entrée en vigueur des dispositions de cette loi à la fois sur celle des dispositions de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et sur celle de la loi modificative du 5 mai 2019.

Comme expliqué à travers le texte, la présente loi vise à apporter une réponse à la lacune observée pour ce qui regarde la constitution du dossier afin de rendre effectivement opérationnelles pour le terrain les "demandes tout en étant en liberté" de surveillance électronique ou de détention limitée, possibilité qui a été insérée par le législateur au travers de la loi du 5 mai 2019. Une procédure claire est définie quant à la manière dont le dossier doit être constitué et par qui. Les actions nécessaires sur le terrain (comme l'élaboration des schémas de procédure, la régulation du flux d'informations entre les différents partenaires, des adaptations techniques informatiques et la rédaction de modèles) ne peuvent avoir lieu qu'après que les dispositions légales ont été définies, ce afin d'éviter que tous les efforts soient vains si les modifications législatives ne sont pas approuvées ou se voient donner un autre contenu. En ces temps où les personnes et les moyens manquent, cela ne semble pas non plus justifié.

Ces modifications doivent donc s'inscrire dans le cadre légal plus large des lois du 17 mai 2006 et du 5 mai 2019. Ces trois lois sont indissociablement liées et doivent entrer en vigueur à la même date pour que la procédure puisse se dérouler dans son intégralité de manière sérieuse et ordonnée en ce qui a trait à

2019 dat wordt opgeheven, echter met een aangepaste formulering van het eerste en tweede lid die voorheen verwezen naar de datum waarop beslissingen in kracht van gewijsde zijn getreden als uitgangspunt. Dit is echter niet voldoende duidelijk omdat de datum waarop beslissingen in kracht van gewijsde zijn getreden verschillend zijn afhankelijk of het een vonnis van een correctionele rechter betreft of een arrest van het hof van beroep. Er zullen bovendien ook verschillen zijn voor vonnissen die bij verstek gewezen zijn afhankelijk van de datum van betekening aan de persoon. Het is dus duidelijker om te voorzien dat de bepalingen van toepassing zijn op veroordeelden die uitsluitend een vonnis of arrest uitvoeren voor vrijheidsbenemende straffen van 3 jaar of minder, uitgesproken na de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze in kracht van gewijsde zijn getreden. De tekst werd in die zin aangepast.

Art. 17

Dit artikel beoogt de inwerkingtreding van de bepalingen van deze wet af te stemmen zowel op de inwerkingtreding van de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten als op de inwerkingtreding van de wijzigingswet van 5 mei 2019.

Zoals toegelicht doorheen de tekst beoogt voorliggend wet een antwoord te bieden op de lacune die werd vastgesteld voor wat betreft de dossiersamenstelling om "aanvragen vanuit vrijheid" voor elektronisch toezicht of beperkte detentiedaadwerkelijk operationeel te maken voor het terrein, mogelijkheid die werd ingevoegd door de wetgever met de wet van 5 mei 2019. Er wordt een duidelijke procedure uitgetekend hoe en door wie het dossier dient samengesteld te worden. De noodzakelijke ingrepen op het terrein kunnen pas plaatsgrijpen (zoals het uittekenen van de processchema's, het regelen van de informatiedoorstroming tussen de verschillende partners, informatica-technische aanpassingen en het opstellen van modellen) nadat de wettelijke bepalingen vastliggen, dit om te vermijden dat alle inspanningen nutteloos blijken indien de voorgestelde wetswijzigingen niet worden goedgekeurd of een andere invulling krijgen. In de huidige tijden van gebrek aan mensen en middelen lijkt dit ook niet te verantwoorden.

Deze wijzigingen dienen dus ingeschreven in het grotere wettelijke kader van de wetten van 17 mei 2006 en 5 mei 2019. Deze drie wetten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en ze moeten op dezelfde datum in werking treden opdat de procedure in zijn geheel voor de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder

l'exécution des peines privatives de liberté de trois ans ou moins, tant pour les services intéressés que pour les justiciables. La disposition abrogatoire visée à l'article 15 peut dès à présent entrer en vigueur.

Le ministre de la Justice,

Vincent VAN QUICKENBORNE

op een gedegen en ordentelijke wijze kan gebeuren, zowel voor de betrokken diensten als voor de justitiabelen. De opheffingsbepaling onder artikel 15 kan nu al in werking treden.

De minister van Justitie,

Vincent VAN QUICKENBORNE

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi portant opérationnalisation de la procédure d'exécution des peines privatives de liberté de trois ans ou moins

CHAPITRE 1^{er} - Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2. – Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 2. A l'article 23 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1^{er}, l'alinéa premier est remplacé par ce qui suit:

« La détention limitée et la surveillance électronique peuvent être accordées au condamné qui se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle.»;

2° dans le paragraphe 2, alinéa premier, les mots « en détention » sont abrogés;

3° dans le paragraphe 2, alinéa premier, les mots « , 1° , » sont remplacé par les mots « alinéa premier ».

Art. 3. A l'article 29 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 2, premier alinéa, les mots « au greffe du tribunal de l'application des peines ou » et les mots « si le condamné est en détention » sont abrogés ;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 2, les mots « sous réserve de l'application du paragraphe 2/1, » sont insérés entre les mots « dans les vingt-quatre heures et » et les mots « en remet » ;

3° les paragraphes 2/1 et 2/2 sont insérés, rédigés comme suit :

« § 2/1. Le condamné, dont le greffe de la prison constate, après qu'il s'est spontanément présenté à la prison après réception

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot operationalisering van de procedure voor de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder

HOOFDSTUK 1 - Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2 – Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 2. In artikel 23, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De beperkte detentie en het elektronisch toezicht kunnen worden toegekend aan de veroordeelde die zich, op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “die gedetineerd is” opgeheven;

3° in paragraaf 2, eerste lid worden de woorden “; 1°,” vervangen door de woorden “; eerste lid,.”

Art. 3. In artikel 29 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of” en de woorden “ingeval de veroordeelde gedetineerd is” opgeheven;

2° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “; behoudens bij toepassing van paragraaf 2/1,” ingevoegd tussen de woorden “en bezorgt” en de woorden “een afschrift”;

3° de paragrafen 2/1 en 2/2 worden ingevoegd, luidende:

“§ 2/1. De veroordeelde, van wie de griffie van de gevangenis vaststelt, nadat hij zich spontaan na ontvangst van het bevel

de l'ordre d'exécution de sa condamnation du ministère public, qu'il subit une ou plusieurs peines privatives pour lesquelles il se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle, peut introduire immédiatement la demande écrite visée au paragraphe 2, sauf si un avis spécialisé est requis conformément à l'article 32. Le greffe de la prison transmet la demande écrite et la fiche d'écrou au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie de la demande écrite et la fiche d'écrou au ministère public.

L'exécution de la peine privative de liberté est suspendue une seule fois de plein droit dès l'introduction de la demande écrite. Cette suspension prend fin de plein droit au moment de l'entrée en force de chose jugée du jugement du juge de l'application des peines qui statue sur la demande. La prescription des peines contenues dans la demande ne court pas durant cette période de suspension.

Dans les quinze jours ouvrables de l'introduction de la demande écrite au greffe de la prison, le condamné concerné dépose son dossier au greffe du tribunal de l'application des peines. Ce dossier contient la communication des éléments pertinents pour la modalité d'exécution de la peine spécifiquement demandée, à savoir :

- s'il s'agit d'une demande de surveillance électronique : des informations précises concernant des activités quotidiennes significatives, sur l'endroit où la surveillance électronique se déroulera et l'accord des cohabitants majeurs de cet endroit;
- s'il s'agit d'une demande de détention limitée : des informations précises sur les intérêts professionnels, de formation ou familiaux qui requièrent sa présence hors de la prison.

Le dossier contient également les éléments pertinents pour l'évaluation par le juge de l'application des peines des contre-indications énumérées à l'article 28, § 1er.

Le greffe du tribunal de l'application des peines communique sans délai une copie de ce dossier au ministère public et joint au dossier un extrait actualisé du casier judiciaire, la fiche d'écrou et une copie des jugements et arrêts auxquels se rapporte la demande.

§ 2/2. Durant la suspension de l'exécution de la peine privative de liberté, le procureur du roi près le tribunal dans le ressort duquel le condamné se trouve ou le ministère public peut ordonner l'incarcération du condamné si celui-ci met gravement en péril l'intégrité physique ou psychique de tiers ou s'il existe un risque que le condamné se soustraie à l'exécution de sa peine. Cette décision est communiquée sans délai au condamné, au juge du tribunal de l'application des peines compétent et au directeur de la prison. La suspension de l'exécution de la peine privative de liberté prend ce faisant fin, ainsi que l'application de la procédure mentionnée au paragraphe 2/1. ».

van het openbaar ministerie tot uitvoering van zijn veroordeling heeft aangeboden in de gevangenis, dat hij één of meer vrijheidsstraffen dient te ondergaan en hij zich op dat moment en in totaliteit op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling kan het schriftelijk verzoek bedoeld in paragraaf 2 onmiddellijk indienen, behoudens wanneer er overeenkomstig artikel 32 een gespecialiseerd advies vereist is. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek en de opsluitingsfiche binnen de vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift van het schriftelijk verzoek en de opsluitingsfiche aan het openbaar ministerie.

De tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf wordt van rechtswege eenmalig opgeschort vanaf het indienen van het schriftelijk verzoek. Deze opschorting neemt van rechtswege een einde op het ogenblik van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter dat uitspraak doet over het verzoek. De verjaring van de in het verzoek vervatte straffen loopt niet tijdens deze periode van opschorting.

Binnen de vijftien werkdagen vanaf de indiening van het schriftelijk verzoek op de griffie van de gevangenis, legt de betrokken veroordeelde zijn dossier neer op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. Dit dossier omvat de mededeling van de elementen die relevant zijn voor de specifiek aangevraagde strafuitvoeringsmodaliteit, met name:

- indien het een verzoek tot elektronisch toezicht betreft: precieze informatie over een zinvolle dagbesteding, de plaats waar het elektronisch toezicht zal worden doorgebracht en het akkoord van de meerderjarige huisgenoten op die plaats;
- indien het een verzoek tot beperkte detentie betreft: precieze informatie omtrent de professionele, opleidings- of familiale belangen die zijn aanwezigheid buiten de gevangenis vereisen.

Het dossier omvat eveneens de elementen die relevant zijn voor de evaluatie door de strafuitvoeringsrechter van de tegenaanwijzingen opgesomd om artikel 28, § 1.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deelt onverwijld een afschrift van dit dossier mee aan het openbaar ministerie en voegt aan het dossier een geactualiseerd uittreksel uit het strafregister, de opsluitingsfiche en een afschrift van de vonnissen en arresten waarop het verzoek betrekking heeft.

§ 2/2. Tijdens de opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf, kan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt of het openbaar ministerie, de opsluiting van de veroordeelde bevelen indien deze de fysieke of psychische integriteit van derden ernstig in gevaar breng of wanneer er een gevaar bestaat dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van zijn straf zou onttrekken. Deze beslissing wordt onmiddellijk meegedeeld aan de veroordeelde, de bevoegde strafuitvoeringsrechter en de gevangenisdirecteur. De opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf neemt hierdoor een einde, evenals de toepassing van de procedure vermeld onder paragraaf 2/1. ».

4° dans le paragraphe 3, les mots « Si le condamné est en détention » sont remplacés par les mots « Sous réserve de l'application du paragraphe 2/1 » et les mots « les deux mois » sont remplacés par les mots « le mois ».

Art. 4. Dans l'article 29/1 de la même loi, inséré par la loi du 14 décembre 2012, le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit :

«§ 2. La demande écrite du ministère public est introduite au greffe du tribunal de l'application des peines et une copie en est remise au directeur de la prison si le condamné est détenu.

Le condamné qui bénéficie d'une modalité d'exécution de la peine doit introduire sa demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines. Le greffe en remet une copie au ministère public.

Si le condamné est détenu, il doit déposer sa demande au greffe de la prison. Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie au directeur. ».

Art. 5. L'article 30 de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, est complété par un paragraphe 3, rédigé comme suit :

« § 3. Par dérogation aux paragraphes 1er/1 et 2, le condamné qui est sous surveillance électronique, laquelle lui a été accordée sur une demande introduite conformément à l'article 29, § 2/1, introduit la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines et joint à sa demande les éléments pertinents pour la modalité d'exécution de la peine demandée et l'évaluation par le juge de l'application des peines des contre-indications énumérées à l'article 28, § 1er. Le greffe du tribunal de l'application des peines en remet une copie au ministère public et au greffe de la prison, qui leur communique une copie de la fiche d'écrou. ».

Art. 6. A l'article 32 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2019 portant des dispositions diverses en matière pénale et en matière de cultes, et modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et le Code pénal social, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa premier, les mots « la demande visée à l'article 29 ou l'avis visé à l'article 30 doit être introduit accompagné » sont remplacés par les mots « l'avis du directeur visé à l'article 29, § 3, et à l'article 30, § 2, doit être accompagné » ;

2° dans le paragraphe 2, alinéa premier, les mots « à l'article 30, § 2, » sont remplacés par les mots « à l'article 29, § 3, et à l'article 30, § 2 ».

Art. 7. A l'article 33 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 17 mars 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 1 est remplacé par ce qui suit:

4° in paragraaf 3 worden de woorden "Ingeval de veroordeelde gedetineerd is" vervangen door de woorden "Behoudens bij toepassing van paragraaf 2/1" en worden de woorden «twee maanden» vervangen door de woorden «een maand».

Art. 4. In artikel 29/1 van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 14 december 2012, wordt paragraaf 2 vervangen als volgt:

«§ 2. Het schriftelijk verzoek vanwege het openbaar ministerie wordt ingediend op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en hiervan wordt een afschrift meegedeeld aan de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is.

De veroordeelde die geniet van een strafuitvoeringsmodaliteit dient zijn schriftelijk verzoek in te dienen op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. De griffie deelt hiervan een afschrift mee aan het openbaar ministerie.

Indien de veroordeelde gedetineerd is, legt hij zijn verzoek neer op de griffie van de gevangenis. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur. ».

Art. 5. Artikel 30 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 17 maart 2013, wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

«§ 3. In afwijking van de paragrafen 1/1 en 2 dient de veroordeelde, die onder elektronisch toezicht staat dat hem werd toegekend op een verzoek ingediend overeenkomstig artikel 29, § 2/1, het schriftelijk verzoek in op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en voegt hij bij zijn verzoek de elementen die relevant zijn voor de gevraagde strafuitvoeringsmodaliteit en de evaluatie door de strafuitvoeringsrechter van de tegenaanwijzingen opgesomd in artikel 28, § 1. De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deelt een afschrift hiervan mee aan het openbaar ministerie en aan de griffie van de gevangenis, die hen een afschrift van de opsluitingsfiche overmaakt. ».

Art. 6. In artikel 32 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake eredienszaken, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden "moet het verzoek bedoeld in artikel 29 of het advies bedoeld in artikel 30 worden ingediend samen met" vervangen door de woorden "moet het advies van de directeur bedoeld in artikel 29, § 3, en artikel 30 § 2, vergezeld zijn van";

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden "in artikel 30, § 2" vervangen door de woorden "in artikel 29, §3 en artikel 30, § 2".

Art. 7. In artikel 33 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:

“§ 1^{er}. Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur ou après l'introduction de la demande du condamné visée à l'article 29/1, § 2, alinéa 2, ou à l'article 30, § 3, ou à l'expiration du délai pour le dépôt du dossier au greffe du tribunal de l'application des peines visé à l'article 29, § 2/1, alinéa 3, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et, le cas échéant, au directeur. » ;

2° Le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

« § 2. Dans les cas où la loi n'a pas prévu de formulation d'avis préalable du directeur, le ministère public peut, en vue de leur octroi, charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale. Le contenu de ce rapport d'information succinct et de cette enquête sociale est déterminé par le Roi. » ;

3° le paragraphe 3 est abrogé.

Art. 8. L'article 34 de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 34. § 1^{er}. Le juge de l'application des peines statue conformément aux dispositions des sous-sections II et III de la section IV dans le mois de la réception de l'avis du directeur visé à l'article 31 ou de l'introduction de la demande visée à l'article 29/1, § 2, alinéas 1^o et 2, ou à l'article 30, § 3, ou à l'expiration du délai pour le dépôt du dossier au greffe du tribunal de l'application des peines visé à l'article 29, § 2/1, alinéa 3, et, au plus tôt, après réception de l'avis du ministère public ou après expiration du délai imparti au ministère public pour communiquer son avis.

§ 2. Si le juge de l'application des peines estime toutefois que le dossier n'est pas en état et que, pour pouvoir prendre une décision, des informations complémentaires sont nécessaires, qu'il estime nécessaire de charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera ou qu'il est nécessaire d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai d'un mois visé au paragraphe 1^{er} peut être prolongé une fois d'un mois au maximum.

S'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, le greffe du tribunal de l'application des peines porte cette demande à la connaissance du service compétent des Communautés par le moyen de communication écrit le plus rapide, accompagnée du dossier qui contient au moins

“§ 1. In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het college van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of na de indiening van het verzoek van de veroordeelde bedoeld in artikel 29/1, §2, tweede lid, of artikel 30, § 3, of na het verstrijken van de termijn voor neerlegging van het dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank bedoeld in artikel 29, § 2/1, derde lid, over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. In de gevallen waarin de wet geen voorafgaandelijke adviesverlening door de directeur heeft voorzien, kan het openbaar ministerie met het oog op het toekennen ervan de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren. De inhoud van dit beknopt voorlichtingsverslag en deze maatschappelijke enquête wordt door de Koning bepaald.”;

3° paragraaf 3 wordt opgeheven.

Art. 8. Artikel 34 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, wordt vervangen als volgt:

«Art. 34. § 1. De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak overeenkomstig de bepalingen van de onderafdelingen II en III van afdeling IV binnen de maand na de ontvangst van het advies van de directeur bedoeld in artikel 31 of na de indiening van het verzoek bedoeld in artikel 29/1, § 2, eerste en tweede lid, of artikel 30, § 3, of na het verstrijken van de termijn voor neerlegging van het dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank bedoeld in artikel 29, § 2/1, derde lid, en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie.

§ 2. Indien de strafuitvoeringsrechter evenwel oordeelt dat het dossier niet in staat is en er om een beslissing te kunnen nemen bijkomende informatie nodig is of dat hij het nodig acht om de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht te geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden of dat het nodig is een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn van een maand bedoeld in paragraaf 1 eenmaal met maximaal een maand worden verlengd.

Indien hij de opdracht geeft aan de bevoegde dienst van de Gemeenschappen een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, brengt de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deze opdracht via het snelste, schriftelijk communicatiemiddel ter kennis van de bevoegde

les documents suivants: la copie des jugements et des arrêts de condamnation, la copie de la fiche d'écrou et l'extrait du casier judiciaire.

Le juge de l'application des peines peut réclamer auprès du service compétent des Communautés les rapports qui concernent les procédures judiciaires.

Si le juge de l'application des peines a demandé des informations supplémentaires ou s'il a chargé le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, et qu'il estime encore nécessaire pour pouvoir prendre une décision d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai visé à l'alinéa premier peut encore être prolongé une fois d'un mois au maximum.

§ 3. Si le juge de l'application des peines estime que des informations complémentaires sont nécessaires pour pouvoir prendre une décision ou s'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, il communique sans délai la prolongation du délai au ministère public, au directeur, si le condamné est en détention, et au condamné et invite ce dernier ou, le cas échéant, le directeur à communiquer par écrit les informations nécessaires dans les quatorze jours.»

Art. 9. A l'article 43 de la même loi, modifié par loi du 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 2, alinéa 5, est remplacé comme suit:

«Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et, le cas échéant, au directeur. » ;

2° dans paragraphe 2, alinéa 6, les mots « les sept jours » sont remplacés par les mots « le mois » ;

3° paragraphe 2, alinéa 6, est complété par les mots « et au plus tôt, après réception de l'avis du ministère public ou après expiration du délai imparti au ministère public pour communiquer son avis. » ;

4° un nouveau paragraphe 2/1 est inséré, rédigé comme suit:

« § 2/1. Par dérogation au paragraphe 2, la personne condamnée qui demande un congé pénitentiaire après l'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique en application de l'article 29, § 2/1 introduit sa demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines. Cette demande contient les informations relatives aux circonstances factuelles et au cadre dans lequel le congé se déroulera.

dienst van de Gemeenschappen, vergezeld van het dossier dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.

De strafuitvoeringsrechter kan bij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de verslagen in verband met de gerechtelijke procedures opvragen.

Indien de strafuitvoeringsrechter bijkomende informatie heeft gevraagd of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht heeft gegeven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, en hij het om een beslissing te kunnen nemen alsnog nodig acht een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn bedoeld in het eerste lid nogmaals met maximaal een maand worden verlengd.

§ 3. Indien de strafuitvoeringsrechter oordeelt dat bijkomende informatie nodig is om een beslissing te kunnen nemen of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geeft een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren, deelt hij de verlenging van de termijn onverwijld mee aan het openbaar ministerie, aan de directeur, indien de veroordeelde gedetineerd is, en aan de veroordeelde en verzoekt de veroordeelde of, in voorkomend geval de directeur om binnen de veertien dagen de nodige informatie schriftelijk mee te delen.»

Art. 9. In artikel 43 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, vijfde lid, wordt vervangen als volgt:

«In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het college van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.»;

2° in paragraaf 2, zesde lid, worden de woorden «zeven dagen» vervangen door de woorden «een maand»;

3° paragraaf 2, zesde lid, wordt aangevuld met de woorden «; en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie»;

4° een nieuwe paragraaf 2/1 wordt ingevoegd, luidende:

«§ 2/1. In afwijking van paragraaf 2, dient de veroordeelde die na de toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht in toepassing van artikel 29, § 2/1, om penitentiair verlof verzoekt, zijn schriftelijk verzoek in op de griffie van strafuitvoeringsrechtbank. Dit verzoek omvat de informatie over de feitelijke omstandigheden en het kader waarbinnen het verlof zal plaats vinden.

Le juge de l'application des peines statue dans le mois qui suit l'introduction de la demande de la personne condamnée.

Les articles 39 et 40 s'appliquent."

Art. 10. A l'article 46, § 1^{er}, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la première phrase de l'alinéa première, les mots " ; si le condamné est en détention, » sont abrogés ;

2° § 1^{er}, alinéa 1er, de la même loi est complété par une phrase rédigée comme suit:

"Lors de la prise de connaissance du jugement, le condamné marque son accord sur les conditions. ».

Art. 11. L'article 60 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 5 février 2016, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Les alinéas 1 et 2 ne s'appliquent pas aux décisions d'octroi d'une surveillance électronique, conformément à l'article 29, § 2/1, lesquelles sont exécutoires au moment du placement effectif sous surveillance électronique, au plus tard deux mois après que la décision d'octroi a été coulée en force de chose jugée. L'exécution de la peine et la prescription de la peine sont suspendues jusqu'à la pose effective. ».

CHAPITRE 2. – Disposition modifiant la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins

Art. 12. Dans l'article 25 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots « des peines privatives de liberté de trois ans ou moins qui sont passées en force de chose jugée après l'entrée en vigueur de ces dispositions » sont remplacés par les mots « un jugement ou un arrêt pour des peines privatives de liberté de trois ans ou moins prononcées après l'entrée en vigueur de la présente loi, pour autant qu'elles aient été passées en force de chose jugée, » ;

2° dans l'alinéa 2, les mots « passée en force de chose jugée avant l'entrée en vigueur de la présente loi » sont remplacés par les mots « prononcée avant l'entrée en vigueur de la présente loi, pour autant qu'elle ait été passée en force de chose jugée ».

De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak binnen de maand na de indiening van het verzoek van de veroordeelde.

De artikelen 39 en 40 zijn van toepassing."

Art. 10. In artikel 46, § 1, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in de eerste zin van het eerste lid worden de woorden " ; indien de veroordeelde gedetineerd is," opgeheven;

2° § 1, eerste lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

«Bij kennisname van het vonnis stemt de veroordeelde in met de voorwaarden.».

Art. 11. Artikel 60 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 5 februari 2016, wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op beslissingen tot toekenning van een elektronisch toezicht, overeenkomstig artikel 29, § 2/1, die uitvoerbaar worden op het ogenblik van de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht, ten laatste twee maanden nadat de beslissing tot toekenning in kracht van gewijsde is gegaan. Tot de effectieve aansluiting zijn de strafuitvoering en de verjaring van de straf geschorst."

HOOFDSTUK 3 – Bepaling tot wijziging van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder

Art.12. In artikel 25 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "veroordelingen tot vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder die in kracht van gewijsde zijn getreden na de inwerkingtreding van deze bepalingen in uitvoering hebben" vervangen door de woorden "een vonnis of arrest uitvoeren voor vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder, uitgesproken na de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze in kracht van gewijsde zijn getreden,";

2° in het tweede lid worden de woorden "die in kracht van gewijsde is getreden voor de inwerkingtreding van deze wet" vervangen door de woorden "die werd uitgesproken voor de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze in kracht van gewijsde is getreden"

Chapitre 4. – Disposition abrogatoire

Art. 13. Les articles 3, 4, 8, 9, 13 et 14 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, sont abrogés.

Chapitre 5. – Entrée en vigueur

Art. 14. A l'exception de l'article 13 et du présent article, qui entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge, la présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} décembre 2021.

Hoofdstuk 4. - Opheffingsbepaling

Art. 13. De artikelen 3, 4, 8, 9, 13 en 14 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, worden opgeheven.

Hoofdstuk 5. - Inwerkingtreding

Art. 14. Met uitzondering van artikel 13 en van dit artikel, die in werking treden de dag waarop deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, treedt deze wet in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 december 2021.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Ministre de la Justice
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Pierre Wilderiane, Pierre@teamjustitie.be, 0486/28.64.89
Administration compétente	SPF Justice
Contact administration (nom, email, tél.)	Vicky De Souter, vicky.desouter@just.fgov.be, 02.542.68.37

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi portant opérationnalisation de la procédure d'exécution des peines privatives de liberté de trois ans ou moins	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le présent projet de loi vise à élaborer une procédure efficace pour les condamnés à un total de peines de 3 ans maximum et qui se trouvent immédiatement dans les conditions de temps pour demander 'tout en étant en liberté' une surveillance électronique et une détention limitée. Pour ce faire, un certain nombre de modifications ponctuelles doivent être apportées dans certains articles de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins	
Analyses d'impact déjà réalisées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : _ _

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Inspection des Finances, Secrétaire d'Etat au Budget, Conférence Interministerielle Maisons de Justice et Conseil d'Etat
---	--

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	Les avis mentionnés sous c
---	----------------------------

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

1 février 2021

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Les mesures visées par le projet de loi favoriseront l'application des peines et auront en outre un effet positif sur la réinsertion de l'intéressé de par la procédure prévue par la loi permettant de demander une surveillance électronique et une détention limitée tout en étant en liberté, à présent rendue opérationnelle.

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Les mesures visées par le projet de loi favoriseront l'application des peines et auront en outre un effet positif sur la réinsertion de l'intéressé de par la procédure prévue par la loi permettant de demander une surveillance électronique et une détention limitée tout en étant en liberté, à présent rendue opérationnelle.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Le projet concerne tous les justiciables.

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Pas de différence.

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabètes et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

--

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

--

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez
-
4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez
-
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?
-

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.
- | | |
|-----------|--|
| <p>a.</p> | <p>b. Le projet de loi insère une procédure de demande de surveillance électronique et de détention limitée tout en étant en liberté. Le condamné doit, pour ce faire, remplir un certain nombre de formalités (introduire une demande écrite au greffe de la prison et déposer un dossier au greffe du tribunal de l'application des peines). Des documents types et des brochures seront élaborés à cet effet.</p> |
|-----------|--|
- ↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.
- ↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.
2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?
- | | |
|-----------|---|
| <p>a.</p> | <p>b. Introduire une demande écrite au greffe de la prison et déposer un dossier au greffe du tribunal de l'application des peines. _ *</p> |
|-----------|---|
3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?
- | | |
|-----------|--|
| <p>a.</p> | <p>b. Le condamné doit introduire une demande écrite au greffe de la prison et déposer un dossier au greffe du tribunal de l'application des peines. _ _ *</p> |
|-----------|--|

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?
- a. **Lorsque le condamné introduit une demande**
- b. **Lorsque le condamné introduit une demande**
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?
- [L'élaboration des documents types et des brochures._ _](#)

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SO_x, NO_x, NH₃), particules fines.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées) , altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

<input type="radio"/> sécurité alimentaire	<input type="radio"/> revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)
<input type="radio"/> santé et accès aux médicaments	<input type="radio"/> mobilité des personnes
<input type="radio"/> travail décent	<input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
<input type="radio"/> commerce local et international	<input type="radio"/> paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

Le projet de loi n'a pas d'impact spécifique par rapport aux pays en voie de développement.

S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Regelgevingsimpactanalyse

RIA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister van Justitie
Contactpersoon beleidscel (naam, e-mail, tel. nr.)	Pierre Wilderiane, pierre@teamjustitie.be, 0486/28.64.89
Overheidsdienst	FOD Justitie
Contactpersoon overheidsdienst (naam, e-mail, tel. nr.)	Vicky De Souter@just.fgov.be, 02/542 68 37

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Wetsontwerp tot operationalisering van de procedure voor de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder	
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Het voorliggend wetsontwerp beoogt een werkzame procedure uit te werken voor de veroordeelden met een straftotaal tot 3 jaar en die onmiddellijk in de tijdsvoorwaarden zijn om 'vanuit vrijheid' elektronisch toezicht en beperkte detentie kunnen aanvragen. Daartoe moeten een aantal punctuele aanpassingen worden doorgevoerd in bepaalde artikelen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder.	
Impactanalyses reeds uitgevoerd	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee	Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Inspectie van Financiën, Minister van Begroting, Interministeriële Conferentie Justitiehuzen en Raad van State
--	--

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	De onder c vermelde adviezen
--	------------------------------

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

1 februari 2021

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.



Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, **leg deze uit** (gebruik indien nodig trefwoorden) en **vermeld** welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

De door het wetsontwerp beoogde maatregelen zullen de strafuitvoering ten goede komen en ook een positief effect hebben op de re-integratie van de betrokkene door de door wet voorziene procedure om elektronisch toezicht en beperkte detentie te kunnen aanvragen vanuit vrijheid die nu operationeel wordt gemaakt.

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

De door het wetsontwerp beoogde maatregelen zullen de strafuitvoering ten goede komen en ook een positief effect hebben op de re-integratie van de betrokkene door de door wet voorziene procedure om elektronisch toezicht en beperkte detentie te kunnen aanvragen vanuit vrijheid die nu operationeel wordt gemaakt.

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Het project heeft betrekking op alle rechtzoekenden.

↓ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Geen verschil.

↓ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact.

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact.

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact.

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact.

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuren), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbb.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact.

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact.

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

--

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a.

b. Het wetsontwerp voegt een procedure in voor de aanvraag van elektronisch toezicht en beperkte detentie vanuit vrijheid. De veroordeelde moet hiertoe een aantal formaliteiten vervullen (schriftelijk verzoek indienen op de griffie van de gevangenis en een dossier neerleggen op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank). Hiertoe zullen modeldocumenten en brochures worden uitgewerkt. __

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a.

b. Schriftelijk verzoek op griffie van gevangenis, neerleggen dossier op griffie van de strafuitvoeringsrechtbank __* __**

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?
- a. b. [De veroordeelde moet een schriftelijk verzoek indienen en legt documenten neer op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank](#)
4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?
- a. b. [Wanneer de veroordeelde een verzoek indient.](#)
5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?
- [Uitwerking van modeldocumenten en brochures](#)

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

 Positieve impact

 Negatieve impact

 Leg uit.

 Geen impact.
Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

 Positieve impact

 Negatieve impact

 Leg uit.

 Geen impact.
Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

 Positieve impact

 Negatieve impact

 Leg uit.

 Geen impact.
Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

 Positieve impact

 Negatieve impact

 Leg uit.

 Geen impact.
Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact.

--

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact.

--

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact.

--

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact.

--

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

<input type="radio"/> voedselveiligheid	<input type="radio"/> inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
<input type="radio"/> gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	<input type="radio"/> mobiliteit van personen
<input type="radio"/> waardig werk	<input type="radio"/> leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
<input type="radio"/> lokale en internationale handel	<input type="radio"/> vrede en veiligheid

Indien er geen enkel ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

[Het ontwerp van wet heeft geen impact ten aanzien van de ontwikkelingslanden.](#)

Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

--



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 68.831/1
DU 11 MARS 2021**

Le 8 février 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant opérationnalisation de la procédure d'exécution des peines privatives de liberté de trois ans ou moins'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 4 mars 2021. La chambre était composée de Marnix Van Damme, président de chambre, Bert Thys et Wouter Pas, conseillers d'État, Michel Tison et Johan Put, assessseurs, et Wim Geurts, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim Corthaut, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter Pas, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 mars 2021.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine'. L'objectif est d'opérer un certain nombre d'adaptations dans la procédure d'octroi de modalités d'exécution de la peine par le juge de l'application des peines aux condamnés à des peines de trois ans ou moins.

Ces adaptations sont d'abord réalisées en apportant un certain nombre de modifications à la loi du 17 mai 2006. Par ailleurs, l'avant-projet abroge certaines dispositions qui ne sont pas encore entrées en vigueur de la loi du 5 mai 2019 'modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins'. Ces dispositions modifient des dispositions de la loi du 17 mai 2006 que l'avant-projet modifie dans un sens différent. Enfin, l'avant-projet adapte le régime transitoire de la loi du 5 mai 2019, qui détermine à quelles personnes condamnées s'appliquent les dispositions modificatives de cette loi.

L'avant-projet entre en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} décembre 2021. Cette date correspond à la nouvelle date d'entrée en vigueur de la loi du 5 mai 2019,

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 68.831/1 VAN
11 MAART 2021**

Op 8 februari 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot operationalisering van de procedure voor de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 4 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix Van Damme, kamervoorzitter, Bert Thys en Wouter Pas, staatsraden, Michel Tison en Johan Put, assessoren, en Wim Geurts, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim Corthaut, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter Pas, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 maart 2021.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de wet van 17 mei 2006 'betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten' te wijzigen. Beoogd wordt een aantal aanpassingen door te voeren in de procedure tot toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten door de strafuitvoeringsrechter aan veroordeelden tot straffen van drie jaar of minder.

Dit gebeurt in de eerste plaats door een aantal wijzigingen aan te brengen in de wet van 17 mei 2006. Daarnaast worden een aantal – nog niet in werking getreden – bepalingen uit de wet van 5 mei 2019 'tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder' opgeheven. Deze bepalingen wijzigen bepalingen uit de wet van 17 mei 2006 die door het voorontwerp op een andersluidende wijze worden gewijzigd. In de wet van 5 mei 2019 wordt ten slotte de overgangsregeling, die bepaalt op welke veroordeelden de wijzigende bepalingen van de wet van 5 mei 2019 van toepassing zijn, aangepast.

Het voorontwerp treedt in werking op een datum te bepalen door de Koning, en ten laatste op 1 december 2021. Die datum stemt overeen met de nieuwe datum voor de inwerkingtreding

qui sera (à nouveau¹) reportée par une loi votée en urgence, sur laquelle le Conseil d'État a récemment donné un avis². L'abrogation des dispositions devenues superflues de la loi du 5 mai 2019 est fixée à la date de la publication de la loi au *Moniteur belge*.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

2. Après les adaptations apportées par l'article 2 du projet, l'article 23, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 17 mai 2006 s'énonce comme suit: "Quatre mois avant que le condamné ne se trouve dans les conditions de temps visées au § 1^{er}, alinéa premier (lire: 1^{er}), le directeur l'informe par écrit de la possibilité de demander une détention limitée ou une surveillance électronique".

Cette disposition ne peut pas être respectée par le directeur pour des personnes qui, au moment où elles se présentent à la prison, se trouvent déjà dans ces conditions de temps, ou s'y trouveront dans un délai de moins de quatre mois, comme c'est par exemple le cas d'une personne condamnée à une peine de 18 mois. La disposition paraît dès lors devoir être complétée par une disposition exigeant qu'une personne qui se trouve déjà à moins de quatre mois de l'accomplissement de cette condition de temps au moment où elle est inscrite, soit immédiatement informée des possibilités de demander la détention limitée ou la surveillance électronique, étant entendu que, dans ce cas, il vaut mieux, en outre, également attirer l'attention sur les règles particulières concernant le cas d'une demande tout en étant en liberté contenues à l'article 29, § 2/1, en projet, de la loi du 17 mai 2006.

À cet égard, le délégué déclare ce qui suit:

"De hypothèse dat een veroordeelde zich van bij de aanvang van zijn strafuitvoering of binnen een tijdsspanne van minder dan 4 maanden in de tijdsvoorwaarden bevindt voor elektronisch toezicht/beperkte detentie is inderdaad mogelijk, ook reeds vandaag (bv. door een verrekening van een ondergane voorhechtenis). Deze hypothese kan zich trouwens bijvoorbeeld ook voordoen in het kader van penitentiair verlof (artikel 8).

De interpretatie is inderdaad juist dat de directeur in die gevallen de veroordeelde onmiddellijk in kennis stelt van de mogelijkheid de modaliteit aan te vragen. Hiervoor moet echter de wet niet worden gewijzigd. Artikel 23 is immers een algemeen artikel, van toepassing op zowel straffen van

¹ La loi du 5 mai 2019 aurait dû entrer en vigueur au plus tard le 1^{er} octobre 2020, mais cette entrée en vigueur a déjà été reportée une première fois au 1^{er} avril 2021 par la loi du 31 juillet 2020.

² Avis C.E. 68.826/1 du 15 février 2021 sur un avant-projet de loi 'visant à postposer l'entrée en vigueur des dispositions relatives au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté pour les peines privatives de liberté de trois ans ou moins'. Ce projet de loi a été déposé à la Chambre des représentants le 23 février 2021, *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 1796/1.

van de wet van 5 mei 2019, die bij spoedwet – waarover de Raad van State recent advies gaf¹ – (opnieuw²) zal worden uitgesteld. De opheffing van de overbodig geworden bepalingen van de wet van 5 mei 2019 gebeurt op de datum van de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

2. Het ontworpen artikel 23, § 2, eerste lid, van de wet van 17 mei 2006 leest na de aanpassingen bij artikel 2 van het ontwerp als volgt: "Vier maanden voordat de veroordeelde zich in de bij § 1, eerste lid bepaalde tijdsvoorwaarde bevindt, licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht".

Die bepaling kan door de directeur niet worden nageleefd voor personen die zich op het ogenblik dat ze zich aanbieden in de gevangenis al in die tijdsvoorwaarden bevinden, of zich daarin zullen bevinden in minder dan vier maanden tijd, zoals bv. voor iemand met een straf van 18 maanden. De bepaling lijkt dan ook te moeten worden aangevuld met een bepaling die vereist dat iemand die zich al op minder dan vier maanden van het vervullen van die tijdsvoorwaarde bevindt op het moment dat hij wordt ingeschreven, meteen van de mogelijkheden om beperkte detentie of elektronisch toezicht aan te vragen op de hoogte wordt gesteld, waarbij dan bovendien ook het best meteen wordt gewezen op de bijzondere regels voor het geval van een aanvraag vanuit vrijheid in het ontworpen artikel 29, § 2/1, van de wet van 17 mei 2006.

De gemachtigde verklaart in dit verband het volgende:

"De hypothese dat een veroordeelde zich van bij de aanvang van zijn strafuitvoering of binnen een tijdsspanne van minder dan 4 maanden in de tijdsvoorwaarden bevindt voor elektronisch toezicht/beperkte detentie is inderdaad mogelijk, ook reeds vandaag (bv. door een verrekening van een ondergane voorhechtenis). Deze hypothese kan zich trouwens bijvoorbeeld ook voordoen in het kader van penitentiair verlof (artikel 8).

De interpretatie is inderdaad juist dat de directeur in die gevallen de veroordeelde onmiddellijk in kennis stelt van de mogelijkheid de modaliteit aan te vragen. Hiervoor moet echter de wet niet worden gewijzigd. Artikel 23 is immers een algemeen artikel, van toepassing op zowel straffen van

¹ Adv.RvS 68.826/1 van 15 februari 2021 over een voorontwerp van wet 'tot uitstel van de inwerkingtreding van de bepalingen inzake de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder'. Dat wetsontwerp werd op 23 februari 2021 ingediend bij de Kamer, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 1796/1.

² De wet van 5 mei 2019 had uiterlijk op 1 oktober 2020 in werking moeten treden, maar die inwerkingtreding is al eens uitgesteld tot 1 april 2021 bij wet van 31 juli 2020.

drie jaar of minder als op straffen van meer dan drie jaar. De wetgever heeft deze wat de tijdsvoorwaarden en de daaraan gekoppelde kennisgevingsplicht duidelijk gelijk gesteld: 6 maanden voor de toelaatbaarheidsdatum van de voorwaardelijke invrijheidsstelling heeft de veroordeelde het recht om een schriftelijk verzoek elektronisch toezicht of beperkte detentie in te dienen (§ 1) en vier maanden voordien wordt hij over die mogelijkheid ingelicht (§ 2).

In de hypothesen dat deze inlichting op vier maanden niet (meer) mogelijk is, wordt deze bepaling in de praktijk nu al zo geïnterpreteerd dat de kennisgevingsplicht van de directeur in die gevallen onverkort blijft gelden en hij de inlichtingen in dit geval onmiddellijk verstrekt. Die kennisgevingsplicht geldt ook voor de (nieuwe) hypothese van zelfaanbod waar bij de kennisgeving er wordt aan toegevoegd dat hij dit verzoek onmiddellijk kan indienen op de griffie van de gevangenis (zoals blijkt uit artikel 29, § 2/1 van het voorontwerp).

Bien qu'une pratique similaire se soit développée *praeter legem*, il n'en demeure pas moins que le cadre légal lui-même présente une lacune. Mieux vaut dès lors l'éliminer afin de donner une base légale à la pratique concrète. Comme l'observe à juste titre le délégué, mieux vaut également ajouter une disposition analogue à l'article 8 de la loi du 17 mai 2006.

Article 3

3. Dans le texte néerlandais de l'article 29, § 2/1, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006, le mot "dat" sera remplacé par le mot "die".

Article 12

4.1. L'article 12 de l'avant-projet modifie le régime transitoire prévu à l'article 25 de la loi du 5 mai 2019. Même après la modification en projet, le texte de cet article 25 demeure ambigu. L'article 25, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2019 vise en effet encore "les dispositions de la présente loi". Ces dispositions sont toutefois des dispositions modificatives qui auront immédiatement épuisé leurs effets après leur entrée en vigueur, et ne peuvent donc pas être appliquées. Ces mots devraient par conséquent être remplacés par les mots "les dispositions de la loi du 17 mai 2006, modifiées par la présente loi". Il en va de même pour les alinéas 2 et 3 de cette disposition.

4.2. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit:

"De wetgever had in 2006 geen overgangsregeling voorzien voor de strafuitvoering van de straffen van 3 jaar of minder. Omwille van voorzienbaarheid en rechtszekerheid voorzag de wetgever in 2019 een overgangsregeling voor de straffen van drie jaar of minder, aangezien de actuele regeling van de uitvoering van deze straffen wordt behels[d] door ministeriële omzendbrieven. De regeling daarvan is moeilijk af te lijnen met de regeling die door de wet van 5 mei 2019 werd voorgesteld (DOC 3527/001, pagina 7 – 8). Bij wege van amendement

drie jaar of minder als op straffen van meer dan drie jaar. De wetgever heeft deze wat de tijdsvoorwaarden en de daaraan gekoppelde kennisgevingsplicht duidelijk gelijk gesteld: 6 maanden voor de toelaatbaarheidsdatum van de voorwaardelijke invrijheidsstelling heeft de veroordeelde het recht om een schriftelijk verzoek elektronisch toezicht of beperkte detentie in te dienen (§ 1) en vier maanden voordien wordt hij over die mogelijkheid ingelicht (§ 2).

In de hypothesen dat deze inlichting op vier maanden niet (meer) mogelijk is, wordt deze bepaling in de praktijk nu al zo geïnterpreteerd dat de kennisgevingsplicht van de directeur in die gevallen onverkort blijft gelden en hij de inlichtingen in dit geval onmiddellijk verstrekt. Die kennisgevingsplicht geldt ook voor de (nieuwe) hypothese van zelfaanbod waar bij de kennisgeving er wordt aan toegevoegd dat hij dit verzoek onmiddellijk kan indienen op de griffie van de gevangenis (zoals blijkt uit artikel 29, § 2/1 van het voorontwerp).

Het feit dat er zich *praeter legem* een gelijkaardige praktijk heeft gevormd, neemt niet weg dat het wettelijk kader zelf een hiaat vertoont. Dat wordt dan ook het best weggewerkt, zodat aan de feitelijke praktijk een wettelijke basis wordt gegeven. Zoals de gemachtigde terecht opmerkt, wordt een gelijkaardige bepaling ook het best toegevoegd aan artikel 8 van de wet van 17 mei 2006.

Artikel 3

3. In het ontworpen artikel 29, § 2/1, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 moet in de Nederlandse tekst het woord "dat" worden vervangen door "die".

Artikel 12

4.1. Artikel 12 van het voorontwerp wijzigt de overgangsbepaling in artikel 25 van de wet van 5 mei 2019. Ook na de ontworpen wijziging blijft de tekst van dit artikel 25 onnauwkeurig. Artikel 25, eerste lid, van de wet van 5 mei 2019 verwijst immers nog steeds naar "de bepalingen van deze wet". Die bepalingen zijn evenwel wijzigingsbepalingen die meteen uitwerking hebben bij de inwerkingtreding ervan, en dus niet kunnen worden toegepast. Bijgevolg zouden die woorden vervangen moeten worden door de woorden "de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 zoals gewijzigd door deze wet". Hetzelfde geldt voor het tweede en derde lid van die bepaling.

4.2. De gemachtigde zegt daarover het volgende:

"De wetgever had in 2006 geen overgangsregeling voorzien voor de strafuitvoering van de straffen van 3 jaar of minder. Omwille van voorzienbaarheid en rechtszekerheid voorzag de wetgever in 2019 een overgangsregeling voor de straffen van drie jaar of minder, aangezien de actuele regeling van de uitvoering van deze straffen wordt behels[d] door ministeriële omzendbrieven. De regeling daarvan is moeilijk af te lijnen met de regeling die door de wet van 5 mei 2019 werd voorgesteld (DOC 3527/001, pagina 7 – 8). Bij wege van amendement

werd deze regeling nog verder aangepast (amendement 14, DOC 3527/003).

De redenering dat de overgangsbepaling betrekking moet hebben op de artikelen van de wet van 17 mei 2006 en niet enkel op de wijzigingen doorgevoerd door de wet van 5 mei 2019 kan in deze worden gevolgd. Wij stellen ons de vraag of deze redenering dan ook niet geldt voor het tweede en het derde lid van artikel 25.

Hierbij aansluitend stellen we ons tevens de vraag welke formulering het meest aangewezen is om te voldoen aan wat wordt beoogd, namelijk een overgangsregeling voorzien voor alle relevante bepalingen van de wet van 17 mei 2006 die betrekking hebben op de uitvoering van de straffen van drie jaar of minder (zoals gewijzigd in het verleden en door het voorliggend voorontwerp). Wordt dergelijke overgangsbepaling uiteindelijk niet beter opgenomen in het huidige voorontwerp (in welk geval artikel 25 van de wet van 5 mei 2019 moet worden opgeheven)?

Het nieuw in te voegen artikel in het voorontwerp zou dan als volgt kunnen luiden (...):

De bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten omtrent de door de strafuitvoeringsrechter toe te kennen strafuitvoeringsmodaliteiten bepaald in titel V, laatstelijk gewijzigd door deze wet, zijn van toepassing op veroordeelden die uitsluitend een vonnis of arrest uitvoeren voor vrijheidsbenemende straffen van 3 jaar of minder, uitgesproken na de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze in kracht van gewijsde zijn getreden, tenzij de veroordeelde schriftelijk verzoekt om toch toepassing te maken van de voormelde bepalingen.

Ingeval een veroordeelde overeenkomstig het eerste lid, het voorwerp uitmaakt van de toepassing van de voormelde bepalingen en er ten aanzien van hem nadien een straf in uitvoering komt die werd uitgesproken voor de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze in kracht van gewijsde is getreden, blijven de voormelde bepalingen van toepassing.

In afwijking van het eerste en tweede lid zijn de voormelde bepalingen onmiddellijk van toepassing op de veroordeelde die het voorwerp uitmaakt van één of meer veroordelingen tot een vrijheidsstraf waarvan het totaal uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt voor zover er aan één van de veroordelingen een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank verbonden is. Het elektronisch toezicht dat de veroordeelde toegekend werd vóór het moment van inwerkingtreding van deze wet, wordt verder opgevolgd overeenkomstig de voormelde bepalingen”.

4.3. On peut se rallier à cette proposition de texte.

L'abrogation correspondante de l'article 25 de la loi du 5 mai 2019 a en outre pour effet utile que cette disposition n'interfère plus accidentellement avec les dispositions de la loi du 5 mai 2019, qui ne concernaient pas les peines jusqu'à

werd deze regeling nog verder aangepast (amendement 14, DOC 3527/003).

De redenering dat de overgangsbepaling betrekking moet hebben op de artikelen van de wet van 17 mei 2006 en niet enkel op de wijzigingen doorgevoerd door de wet van 5 mei 2019 kan in deze worden gevolgd. Wij stellen ons de vraag of deze redenering dan ook niet geldt voor het tweede en het derde lid van artikel 25.

Hierbij aansluitend stellen we ons tevens de vraag welke formulering het meest aangewezen is om te voldoen aan wat wordt beoogd, namelijk een overgangsregeling voorzien voor alle relevante bepalingen van de wet van 17 mei 2006 die betrekking hebben op de uitvoering van de straffen van drie jaar of minder (zoals gewijzigd in het verleden en door het voorliggend voorontwerp). Wordt dergelijke overgangsbepaling uiteindelijk niet beter opgenomen in het huidige voorontwerp (in welk geval artikel 25 van de wet van 5 mei 2019 moet worden opgeheven)?

Het nieuw in te voegen artikel in het voorontwerp zou dan als volgt kunnen luiden (...):

De bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten omtrent de door de strafuitvoeringsrechter toe te kennen strafuitvoeringsmodaliteiten bepaald in titel V, laatstelijk gewijzigd door deze wet, zijn van toepassing op veroordeelden die uitsluitend een vonnis of arrest uitvoeren voor vrijheidsbenemende straffen van 3 jaar of minder, uitgesproken na de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze in kracht van gewijsde zijn getreden, tenzij de veroordeelde schriftelijk verzoekt om toch toepassing te maken van de voormelde bepalingen.

Ingeval een veroordeelde overeenkomstig het eerste lid, het voorwerp uitmaakt van de toepassing van de voormelde bepalingen en er ten aanzien van hem nadien een straf in uitvoering komt die werd uitgesproken voor de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze in kracht van gewijsde is getreden, blijven de voormelde bepalingen van toepassing.

In afwijking van het eerste en tweede lid zijn de voormelde bepalingen onmiddellijk van toepassing op de veroordeelde die het voorwerp uitmaakt van één of meer veroordelingen tot een vrijheidsstraf waarvan het totaal uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt voor zover er aan één van de veroordelingen een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank verbonden is. Het elektronisch toezicht dat de veroordeelde toegekend werd vóór het moment van inwerkingtreding van deze wet, wordt verder opgevolgd overeenkomstig de voormelde bepalingen.”

4.3. Met dit tekstvoorstel kan worden ingestemd.

De corresponderende opheffing van artikel 25 van de wet van 5 mei 2019 heeft bovendien als nuttig gevolg dat die bepaling niet langer onbedoeld interfereert met die bepalingen van de wet van 5 mei 2019 die geen betrekking hadden op straffen

trois ans, et que l'avant-projet à l'examen laisse intactes. Il s'agissait également de "dispositions de la présente loi", de sorte que la rédaction malheureuse de l'article 25 rendait également ces dispositions uniquement applicables "aux personnes condamnées qui exécutent des peines privatives de liberté de trois ans ou moins qui sont passées en force de chose jugée après l'entrée en vigueur de ces dispositions".

tot drie jaar, en die het huidige voorontwerp ongemoeid laat. Ook dat waren immers "bepalingen van deze wet", zodat de ongelukkige redactie van artikel 25 ook die bepalingen slechts van toepassing maakte "op veroordeelden die uitsluitend veroordelingen tot vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder die in kracht van gewijsde zijn getreden na de inwerkingtreding van deze bepalingen in uitvoering hebben".

*

Le greffier,	Le président,
Wim GEURTS	Marnix VAN DAMME

*

De griffier,	De voorzitter,
Wim GEURTS	Marnix VAN DAMME

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 2

Dans l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, les mots "ou immédiatement si ce délai ne peut être respecté," sont insérés entre les mots "prévue à l'article 7, 1^o," et les mots "le directeur informe".

Art. 3

A l'article 23, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 2

In artikel 8, eerste lid, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, worden de woorden "of indien deze termijn niet gerespecteerd kan worden, onmiddellijk" ingevoegd tussen de woorden "tijdsvoorwaarde bevindt" en de woorden ", licht de directeur".

Art. 3

In artikel 23, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° dans la paragraphe 1^{er}, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“La détention limitée et la surveillance électronique peuvent être accordées au condamné qui se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle.”;

2° dans le paragraphe 2, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Quatre mois avant que le condamné ne se trouve dans la condition de temps prévue au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou immédiatement si ce délai ne peut être respecté, le directeur l'informe par écrit de la possibilité de demander une détention limitée ou une surveillance électronique.”.

Art. 4

Dans l'article 25/1, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 17 mars 2013, les mots “ou immédiatement si ce délai ne peut être respecté,” sont insérés entre les mots “l'article 25, § 1^{er} ou § 2,” et les mots “le directeur l'informe”.

Art. 5

Dans l'article 26/1, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 17 mars 2013, les mots “ou immédiatement si ce délai ne peut être respecté,” sont insérés entre les mots “l'article 26, § 1^{er} ou § 2,” et les mots “le directeur l'informe”.

Art. 6

A l'article 29 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er} les mots “au greffe du tribunal de l'application des peines ou” et les mots “si le condamné est en détention” sont abrogés;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 2, les mots “, sous réserve de l'application du paragraphe 2/1,” sont insérés entre les mots “dans les vingt-quatre heures et” et les mots “en remet”;

3° les paragraphes 2/1 et 2/2 sont insérés, rédigés comme suit:

1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De beperkte detentie en het elektronisch toezicht kunnen worden toegekend aan de veroordeelde die zich, op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling.”;

2° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Vier maanden voordat de veroordeelde zich in de bij paragraaf 1, eerste lid, bepaalde tijdsvoorwaarde bevindt, of indien deze termijn niet gerespecteerd kan worden, onmiddellijk, licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht.”.

Art. 4

In artikel 25/1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 17 maart 2013, worden de woorden “of indien deze termijn niet gerespecteerd kan worden, onmiddellijk” ingevoegd tussen de woorden “tijdsvoorwaarde bevindt” en de woorden “, licht de directeur”.

Art. 5

In artikel 26/1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 17 maart 2013, worden de woorden “of indien deze termijn niet gerespecteerd kan worden, onmiddellijk” ingevoegd tussen de woorden “tijdsvoorwaarde bevindt” en de woorden “, licht de directeur”.

Art. 6

In artikel 29 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of” en de woorden “ingeval de veroordeelde gedetineerd is” opgeheven;

2° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “, behoudens bij toepassing van paragraaf 2/1,” ingevoegd tussen de woorden “en bezorgt” en de woorden “een afschrift”;

3° de paragrafen 2/1 en 2/2 worden ingevoegd, luidende:

“§ 2/1. Le condamné, dont le greffe de la prison constate, après qu’il s’est spontanément présenté à la prison après réception de l’ordre d’exécution de sa condamnation du ministère public, qu’il subit une ou plusieurs peines privatives de liberté pour lesquelles il se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l’octroi d’une libération conditionnelle, peut introduire immédiatement la demande écrite visée au paragraphe 2, sauf si un avis spécialisé est requis conformément à l’article 32. Le greffe de la prison transmet la demande écrite et la fiche d’écrou au greffe du tribunal de l’application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie de la demande écrite et la fiche d’écrou au ministère public.

L’exécution de la peine privative de liberté est suspendue une seule fois de plein droit dès l’introduction de la demande écrite. Cette suspension prend fin de plein droit au moment de l’entrée en force de chose jugée du jugement du juge de l’application des peines qui statue sur la demande. La prescription des peines contenues dans la demande ne court pas durant cette période de suspension.

Dans les quinze jours ouvrables de l’introduction de la demande écrite au greffe de la prison, le condamné concerné dépose son dossier au greffe du tribunal de l’application des peines. Ce dossier contient la communication des éléments pertinents pour la modalité d’exécution de la peine spécifiquement demandée, à savoir:

— s’il s’agit d’une demande de surveillance électronique: des informations précises concernant des activités quotidiennes significatives, sur l’endroit où la surveillance électronique se déroulera et l’accord des cohabitants majeurs de cet endroit;

— s’il s’agit d’une demande de détention limitée: des informations précises sur les intérêts professionnels, de formation ou familiaux qui requièrent sa présence hors de la prison.

Le dossier contient également les éléments pertinents pour l’évaluation par le juge de l’application des peines des contre-indications énumérées à l’article 28, § 1^{er}.

Le greffe du tribunal de l’application des peines communique sans délai une copie de ce dossier au ministère public et joint au dossier un extrait actualisé du casier judiciaire, la fiche d’écrou et une copie des jugements et arrêts auxquels se rapporte la demande.

“§ 2/1. De veroordeelde, van wie de griffie van de gevangenis vaststelt, nadat hij zich spontaan na ontvangst van het bevel van het openbaar ministerie tot uitvoering van zijn veroordeling heeft aangeboden in de gevangenis, dat hij één of meer vrijheidsstraffen dient te ondergaan en hij zich op dat moment en in totaliteit op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling, kan het schriftelijk verzoek bedoeld in paragraaf 2 onmiddellijk indienen, behoudens wanneer er overeenkomstig artikel 32 een gespecialiseerd advies vereist is. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek en de opsluitingsfiche binnen de vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift van het schriftelijk verzoek en de opsluitingsfiche aan het openbaar ministerie.

De tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf wordt van rechtswege eenmalig opgeschort vanaf het indienen van het schriftelijk verzoek. Deze opschorting neemt van rechtswege een einde op het ogenblik van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter die uitspraak doet over het verzoek. De verjaring van de in het verzoek vervatte straffen loopt niet tijdens deze periode van opschorting.

Binnen de vijftien werkdagen vanaf de indiening van het schriftelijk verzoek op de griffie van de gevangenis, legt de betrokken veroordeelde zijn dossier neer op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. Dit dossier omvat de mededeling van de elementen die relevant zijn voor de specifiek aangevraagde strafuitvoeringsmodaliteit, met name:

— indien het een verzoek tot elektronisch toezicht betreft: precieze informatie over een zinvolle dagbesteding, de plaats waar het elektronisch toezicht zal worden doorgebracht en het akkoord van de meerderjarige huisgenoten op die plaats;

— indien het een verzoek tot beperkte detentie betreft: precieze informatie omtrent de professionele, opleidings- of familiale belangen die zijn aanwezigheid buiten de gevangenis vereisen.

Het dossier omvat eveneens de elementen die relevant zijn voor de evaluatie door de strafuitvoeringsrechter van de tegenaanwijzingen opgesomd in artikel 28, § 1.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deelt onverwijld een afschrift van dit dossier mee aan het openbaar ministerie en voegt aan het dossier een geactualiseerd uittreksel uit het strafregister, de opsluitingsfiche en een afschrift van de vonnissen en arresten waarop het verzoek betrekking heeft.

§ 2/2. Durant la suspension de l'exécution de la peine privative de liberté, le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel le condamné se trouve ou le ministre public peut ordonner l'incarcération du condamné si celui-ci met gravement en péril l'intégrité physique ou psychique de tiers ou s'il existe un risque que le condamné se soustraie à l'exécution de sa peine. Cette décision est communiquée sans délai au condamné, au juge de l'application des peines compétent et au directeur de la prison. La suspension de l'exécution de la peine privative de liberté prend ce faisant fin, ainsi que l'application de la procédure mentionnée au paragraphe 2/1."

4° dans le paragraphe 3, les mots "Si le condamné est en détention" sont remplacés par les mots "Sous réserve de l'application du paragraphe 2/1" et les mots "les deux mois" sont remplacés par les mots "le mois".

Art. 7

Dans l'article 29/1 de la même loi, inséré par la loi du 14 décembre 2012, le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

"§ 2. La demande écrite du ministère public est introduite au greffe du tribunal de l'application des peines et une copie en est remise au directeur de la prison si le condamné est détenu.

Le condamné qui bénéficie d'une modalité d'exécution de la peine doit introduire sa demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines. Le greffe en remet une copie au ministère public.

Si le condamné est détenu, il doit déposer sa demande au greffe de la prison. Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie au directeur."

Art. 8

L'article 30 de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, est complété par un paragraphe 3, rédigé comme suit:

"§ 3. Par dérogation aux paragraphes 1^{er}/1 et 2, le condamné qui est sous surveillance électronique, laquelle lui a été accordée sur une demande introduite conformément à l'article 29, § 2/1, introduit la demande écrite

§ 2/2. Tijdens de opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf, kan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt of het openbaar ministerie, de opsluiting van de veroordeelde bevelen indien deze de fysieke of psychische integriteit van derden ernstig in gevaar breng of wanneer er een gevaar bestaat dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van zijn straf zou onttrekken. Deze beslissing wordt onmiddellijk meegedeeld aan de veroordeelde, de bevoegde strafuitvoeringsrechter en de gevangenisdirecteur. De opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf neemt hierdoor een einde, evenals de toepassing van de procedure vermeld onder paragraaf 2/1."

4° in paragraaf 3 worden de woorden "Ingeval de veroordeelde gedetineerd is" vervangen door de woorden "Behoudens bij toepassing van paragraaf 2/1" en worden de woorden "twee maanden" vervangen door de woorden "een maand".

Art. 7

In artikel 29/1 van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 14 december 2012, wordt paragraaf 2 vervangen als volgt:

"§ 2. Het schriftelijk verzoek vanwege het openbaar ministerie wordt ingediend op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en hiervan wordt een afschrift meegedeeld aan de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is.

De veroordeelde die geniet van een strafuitvoeringsmodaliteit dient zijn schriftelijk verzoek in te dienen op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. De griffie deelt hiervan een afschrift mee aan het openbaar ministerie.

Indien de veroordeelde gedetineerd is, legt hij zijn verzoek neer op de griffie van de gevangenis. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur."

Art. 8

Artikel 30 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 17 maart 2013, wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

"§ 3. In afwijking van de paragrafen 1/1 en 2 dient de veroordeelde, die onder elektronisch toezicht staat dat hem werd toegekend op een verzoek ingediend overeenkomstig artikel 29, § 2/1, het schriftelijk verzoek in

au greffe du tribunal de l'application des peines et joint à sa demande les éléments pertinents pour la modalité d'exécution de la peine demandée et l'évaluation par le juge de l'application des peines des contre-indications énumérées à l'article 28, § 1^{er}. Le greffe du tribunal de l'application des peines en remet une copie au ministère public et au greffe de la prison, qui leur communique une copie de la fiche d'écrou.”

Art. 9

A l'article 32 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2019 portant des dispositions diverses en matière pénale et en matière de cultes, et modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et le Code pénal social, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “la demande visée à l'article 29 ou l'avis visé à l'article 30 doit être introduit accompagné” sont remplacés par les mots “l'avis du directeur visé à l'article 29, § 3, et à l'article 30, § 2, doit être accompagné”;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots “à l'article 30, § 2,” sont remplacés par les mots “à l'article 29, § 3, et à l'article 30, § 2”.

Art. 10

A l'article 33 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 17 mars 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le Collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur ou après l'introduction de la demande du condamné visée à l'article 29/1, § 2, alinéa 2, ou à l'article 30, § 3, ou à l'expiration du délai pour le dépôt du dossier au greffe du tribunal de l'application des peines visé à l'article 29, § 2/1, alinéa 3, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et, le cas échéant, au directeur.”;

2° Le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Dans les cas où la loi n'a pas prévu de formulation d'avis préalable du directeur, le ministère public peut,

op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en voegt hij bij zijn verzoek de elementen die relevant zijn voor de gevraagde strafuitvoeringsmodaliteit en de evaluatie door de strafuitvoeringsrechter van de tegenaanwijzingen opgesomd in artikel 28, § 1. De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deelt een afschrift hiervan mee aan het openbaar ministerie en aan de griffie van de gevangenis, die hen een afschrift van de opsluitingsfiche overmaakt.”.

Art. 9

In artikel 32 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake erediensten, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “moet het verzoek bedoeld in artikel 29 of het advies bedoeld in artikel 30 worden ingediend samen met” vervangen door de woorden “moet het advies van de directeur bedoeld in artikel 29, § 3, en artikel 30 § 2, vergezeld zijn van”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “in artikel 30, § 2” vervangen door de woorden “in artikel 29, § 3, en artikel 30, § 2”.

Art. 10

In artikel 33 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:

“§ 1. In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het College van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of na de indiening van het verzoek van de veroordeelde bedoeld in artikel 29/1, § 2, tweede lid, of artikel 30, § 3, of na het verstrijken van de termijn voor neerlegging van het dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank bedoeld in artikel 29, § 2/1, derde lid, over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. In de gevallen waarin de wet geen voorafgaandelijke adviesverlening door de directeur heeft voorzien, kan

en vue de leur octroi, charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale. Le contenu de ce rapport d'information succinct et de cette enquête sociale est déterminé par le Roi.”;

3° le paragraphe 3 est abrogé.

Art. 11

L'article 34 de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 34. § 1^{er}. Le juge de l'application des peines statue conformément aux dispositions des sous-sections II et III de la section IV dans le mois de la réception de l'avis du directeur visé à l'article 31 ou de l'introduction de la demande visée à l'article 29/1, § 2, alinéas 1^o et 2, ou à l'article 30, § 3, ou à l'expiration du délai pour le dépôt du dossier au greffe du tribunal de l'application des peines visé à l'article 29, § 2/1, alinéa 3, et, au plus tôt, après réception de l'avis du ministère public ou après expiration du délai imparti au ministère public pour communiquer son avis.

§ 2. Si le juge de l'application des peines estime toutefois que le dossier n'est pas en état et que, pour pouvoir prendre une décision, des informations complémentaires sont nécessaires, qu'il estime nécessaire de charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera ou qu'il est nécessaire d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai d'un mois visé au paragraphe 1^{er} peut être prolongé une fois d'un mois au maximum.

S'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, le greffe du tribunal de l'application des peines porte cette demande à la connaissance du service compétent des Communautés par le moyen de communication écrit le plus rapide, accompagnée du dossier qui contient au moins les documents suivants: la

het openbaar ministerie met het oog op het toekennen ervan de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren. De inhoud van dit beknopt voorlichtingsverslag en deze maatschappelijke enquête wordt door de Koning bepaald.”;

3° paragraaf 3 wordt opgeheven.

Art. 11

Artikel 34 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, wordt vervangen als volgt:

“Art. 34. § 1. De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak overeenkomstig de bepalingen van de onderafdelingen II en III van afdeling IV binnen de maand na de ontvangst van het advies van de directeur bedoeld in artikel 31 of na de indiening van het verzoek bedoeld in artikel 29/1, § 2, eerste en tweede lid, of artikel 30, § 3, of na het verstrijken van de termijn voor neerlegging van het dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank bedoeld in artikel 29, § 2/1, derde lid, en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie.

§ 2. Indien de strafuitvoeringsrechter evenwel oordeelt dat het dossier niet in staat is en er om een beslissing te kunnen nemen bijkomende informatie nodig is of dat hij het nodig acht om de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht te geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden of dat het nodig is een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn van een maand bedoeld in paragraaf 1 eenmaal met maximaal een maand worden verlengd.

Indien hij de opdracht geeft aan de bevoegde dienst van de Gemeenschappen een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, brengt de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deze opdracht via het snelste, schriftelijk communicatiemiddel ter kennis van de bevoegde dienst van de Gemeenschappen, vergezeld

copie des jugements et des arrêts de condamnation, la copie de la fiche d'écrou et l'extrait du casier judiciaire.

Le juge de l'application des peines peut réclamer auprès du service compétent des Communautés les rapports qui concernent les procédures judiciaires.

Si le juge de l'application des peines a demandé des informations supplémentaires ou s'il a chargé le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, et qu'il estime encore nécessaire pour pouvoir prendre une décision d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai visé à l'alinéa 1^{er} peut encore être prolongé une fois d'un mois au maximum.

§ 3. Si le juge de l'application des peines estime que des informations complémentaires sont nécessaires pour pouvoir prendre une décision ou s'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, il communique sans délai la prolongation du délai au ministère public, au directeur, si le condamné est en détention, et au condamné et invite ce dernier ou, le cas échéant, le directeur à communiquer par écrit les informations nécessaires dans les quatorze jours.”

Art. 12

A l'article 43 de la même loi, modifié par loi du 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, alinéa 5, est remplacé comme suit:

“Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le Collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et, le cas échéant, au directeur.”;

2° dans paragraphe 2, alinéa 6, les mots “les sept jours” sont remplacés par les mots “le mois”;

van het dossier dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.

De strafuitvoeringsrechter kan bij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de verslagen in verband met de gerechtelijke procedures opvragen.

Indien de strafuitvoeringsrechter bijkomende informatie heeft gevraagd of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht heeft gegeven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, en hij het om een beslissing te kunnen nemen alsnog nodig acht een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn bedoeld in het eerste lid nogmaals met maximaal een maand worden verlengd.

§ 3. Indien de strafuitvoeringsrechter oordeelt dat bijkomende informatie nodig is om een beslissing te kunnen nemen of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geeft een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren, deelt hij de verlenging van de termijn onverwijld mee aan het openbaar ministerie, aan de directeur, indien de veroordeelde gedetineerd is, en aan de veroordeelde en verzoekt de veroordeelde of, in voorkomend geval, de directeur om binnen de veertien dagen de nodige informatie schriftelijk mee te delen.”

Art. 12

In artikel 43 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, vijfde lid, wordt vervangen als volgt:

“In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het College van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.”;

2° in paragraaf 2, zesde lid, worden de woorden “zeven dagen” vervangen door de woorden “een maand”;

3° paragraphe 2, alinéa 6, est complété par les mots “et au plus tôt, après réception de l’avis du ministère public ou après expiration du délai imparti au ministère public pour communiquer son avis.”;

4° un paragraphe 2/1 est inséré, rédigé comme suit:

“§ 2/1. Par dérogation au paragraphe 2, la personne condamnée qui demande un congé pénitentiaire après l’octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique en application de l’article 29, § 2/1 introduit sa demande écrite au greffe du tribunal de l’application des peines. Cette demande contient les informations relatives aux circonstances factuelles et au cadre dans lequel le congé se déroulera.

Le juge de l’application des peines statue dans le mois qui suit l’introduction de la demande de la personne condamnée.

Les articles 39 et 40 s’appliquent.”

Art. 13

A l’article 46, § 1^{er}, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la première phrase de l’alinéa première, les mots “, si le condamné est en détention,” sont abrogés;

2° l’alinéa 1^{er}, de la même loi est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Lors de la prise de connaissance du jugement, le condamné marque son accord sur les conditions.”

Art. 14

L’article 60 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 5 février 2016, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les alinéas 1 et 2 ne s’appliquent pas aux décisions d’octroi d’une surveillance électronique, conformément à l’article 29, § 2/1, lesquelles sont exécutoires au moment du placement effectif sous surveillance électronique, au plus tard deux mois après que la décision d’octroi a été coulée en force de chose jugée. L’exécution de la peine et la prescription de la peine sont suspendues jusqu’à la pose effective.”

3° paragraaf 2, zesde lid, wordt aangevuld met de woorden “, en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie”;

4° een paragraaf 2/1 wordt ingevoegd, luidende:

“§ 2/1. In afwijking van paragraaf 2, dient de veroordeelde die na de toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht in toepassing van artikel 29, § 2/1, om penitentiair verlof verzoekt, zijn schriftelijk verzoek in op de griffie van strafuitvoeringsrechtbank. Dit verzoek omvat de informatie over de feitelijke omstandigheden en het kader waarbinnen het verlof zal plaats vinden.

De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak binnen de maand na de indiening van het verzoek van de veroordeelde.

De artikelen 39 en 40 zijn van toepassing.”

Art. 13

In artikel 46, § 1, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste zin van het eerste lid worden de woorden “, indien de veroordeelde gedetineerd is,” opgeheven;

2° het eerste lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

“Bij kennisname van het vonnis stemt de veroordeelde in met de voorwaarden.”

Art. 14

Artikel 60 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 5 februari 2016, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op beslissingen tot toekenning van een elektronisch toezicht, overeenkomstig artikel 29, § 2/1, die uitvoerbaar worden op het ogenblik van de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht, ten laatste twee maanden nadat de beslissing tot toekenning in kracht van gewijsde is gegaan. Tot de effectieve aansluiting zijn de strafuitvoering en de verjaring van de straf geschorst.”

CHAPITRE 3

Disposition abrogatoire

Art. 15

Les articles 3, 4, 8, 9, 13, 14 et 25 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, sont abrogés.

HOOFDSTUK 4

Disposition transitoire

Art. 16

Les dispositions de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, qui ont trait aux modalités d'exécution de la peine accordées par le juge de l'application des peines visées au titre V, et qui ont été modifiées en dernier lieu par la présente loi, sont applicables aux condamnés qui exécutent exclusivement un jugement ou un arrêt pour des peines privatives de liberté de trois ans ou moins, prononcés après l'entrée en vigueur de la présente loi, pour autant qu'ils soient passés en force de chose jugée, sauf si le condamné demande par écrit que les dispositions précitées soient tout de même appliquées.

Si un condamné fait, conformément à l'alinéa 1^{er}, l'objet de l'application des dispositions précitées et qu'il exécute ensuite une peine prononcée avant l'entrée en vigueur de la présente loi, pour autant que cette condamnation soit passée en force de chose jugée, les dispositions précitées restent d'application.

Par dérogation aux alinéas 1^{er} et 2, les dispositions précitées s'appliquent immédiatement au condamné qui fait l'objet d'une ou de plusieurs condamnations à des peines privatives de liberté dont la partie totale à exécuter s'élève à trois ans ou moins pour autant qu'une mise à disposition du tribunal de l'application des peines soit liée à l'une des condamnations. La surveillance électronique accordée au condamné avant l'entrée en vigueur de la présente loi est poursuivie conformément aux dispositions précitées.

HOOFDSTUK 3

Opheffingsbepaling

Art. 15

De artikelen 3, 4, 8, 9, 13, 14 en 25 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, worden opgeheven.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Art. 16

De bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten die betrekking hebben op de door de strafuitvoeringsrechter toe te kennen strafuitvoeringsmodaliteiten bepaald in titel V, laatstelijk gewijzigd door deze wet, zijn van toepassing op veroordeelden die uitsluitend een vonnis of arrest uitvoeren voor vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder, uitgesproken na de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze in kracht van gewijsde zijn getreden, tenzij de veroordeelde schriftelijk verzoekt om toch toepassing te maken van de voormelde bepalingen.

Ingeval een veroordeelde overeenkomstig het eerste lid, het voorwerp uitmaakt van de toepassing van de voormelde bepalingen en er ten aanzien van hem nadien een straf in uitvoering komt die werd uitgesproken voor de inwerkingtreding van deze wet, voor zover deze veroordeling in kracht van gewijsde is getreden, blijven de voormelde bepalingen van toepassing.

In afwijking van het eerste en tweede lid zijn de voormelde bepalingen onmiddellijk van toepassing op de veroordeelde die het voorwerp uitmaakt van één of meer veroordelingen tot een vrijheidsstraf waarvan het totaal uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt voor zover er aan één van de veroordelingen een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank verbonden is. Het elektronisch toezicht dat de veroordeelde toegekend werd vóór het moment van inwerkingtreding van deze wet, wordt verder opgevolgd overeenkomstig de voormelde bepalingen.

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 17

A l'exception de l' article 15 et du présent article, qui entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*, la présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} décembre 2021.

Donné à Bruxelles, le 19 mai 2021.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice,

Vincent VAN QUICKENBORNE

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 17

Met uitzondering van artikel 15 en van dit artikel, die in werking treden de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, treedt deze wet in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 december 2021.

Gegeven te Brussel, 19 mei 2021.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Vincent VAN QUICKENBORNE

<u>Coordination des articles</u>	
Texte de base	Texte adapté au projet de loi
Loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine	
Art. 8	
Trois mois avant que le condamné ne se trouve dans la condition de temps prévue à l'article 7, 1°, le directeur informe le condamné, par écrit, des possibilités d'octroi de congés pénitentiaires.	Trois mois avant que le condamné ne se trouve dans la condition de temps prévue à l'article 7, 1°, ou immédiatement si ce délai ne peut être respecté , le directeur informe le condamné, par écrit, des possibilités d'octroi de congés pénitentiaires.
Le condamné adresse sa demande écrite de congé pénitentiaire au directeur.	Le condamné adresse sa demande écrite de congé pénitentiaire au directeur.
Le directeur peut charger le Service des Maisons de justice du service public fédéral Justice de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale dans le milieu d'accueil proposé par le condamné pour le congé pénitentiaire. Le contenu de ce rapport d'information succinct et de cette enquête sociale est déterminé par le Roi.	Le directeur peut charger le Service des Maisons de justice du service public fédéral Justice de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale dans le milieu d'accueil proposé par le condamné pour le congé pénitentiaire. Le contenu de ce rapport d'information succinct et de cette enquête sociale est déterminé par le Roi.
Dans les deux mois de la réception de la demande, le directeur rédige un avis motivé, transmet la demande et son avis motivé au ministre ou à son délégué et en adresse une copie au condamné.	Dans les deux mois de la réception de la demande, le directeur rédige un avis motivé, transmet la demande et son avis motivé au ministre ou à son délégué et en adresse une copie au condamné.
Art. 23	
§ 1 ^{er} . La détention limitée et la surveillance électronique peuvent être accordées au condamné qui :	§ 1 ^{er} . La détention limitée et la surveillance électronique peuvent être accordées au condamné qui se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle.
1° se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle, ou	
2° a été condamné à une ou à plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire n'excède pas trois ans.	
Le condamné doit en outre satisfaire aux conditions visées à l'article 28, § 1er, ou, le cas échéant, aux articles 47, § 1er, et 48.	Le condamné doit en outre satisfaire aux conditions visées à l'article 28, § 1er, ou, le cas échéant, aux articles 47, § 1er, et 48.

§ 2. Quatre mois avant que le condamné en détention ne se trouve dans les conditions de temps visées au § 1 ^{er} , 1°, le directeur l'informe par écrit de la possibilité de demander une détention limitée ou une surveillance électronique.	§ 2. Quatre mois avant que le condamné ne se trouve dans la condition de temps prévue au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou immédiatement si ce délai ne peut être respecté, le directeur l'informe par écrit de la possibilité de demander une détention limitée ou une surveillance électronique.
Le condamné peut dès ce moment introduire une demande écrite d'octroi de détention limitée ou de surveillance électronique, conformément aux articles 29 et 49.	Le condamné peut dès ce moment introduire une demande écrite d'octroi de détention limitée ou de surveillance électronique, conformément aux articles 29 et 49.
Art. 25/1	Art. 25/1
Six mois avant que le condamné se trouve dans les conditions de temps déterminées par l'article 25, § 1 ^{er} ou § 2, le directeur l'informe par écrit de la possibilité de demander une libération conditionnelle.	Six mois avant que le condamné se trouve dans les conditions de temps déterminées par l'article 25, § 1 ^{er} ou § 2, ou immédiatement si ce délai ne peut être respecté , le directeur l'informe par écrit de la possibilité de demander une libération conditionnelle.
Dès ce moment, le condamné peut introduire une demande écrite d'octroi d'une libération conditionnelle conformément à l'article 30 ou à l'article 50, selon le cas.	Dès ce moment, le condamné peut introduire une demande écrite d'octroi d'une libération conditionnelle conformément à l'article 30 ou à l'article 50, selon le cas.
Art. 26/1	Art. 26/1
Six mois avant que le condamné se trouve dans les conditions de temps déterminées par l'article 26, § 1 ^{er} ou § 2, le directeur l'informe par écrit sur la possibilité de demander une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise.	Six mois avant que le condamné se trouve dans les conditions de temps déterminées par l'article 26, § 1 ^{er} ou § 2, ou immédiatement si ce délai ne peut être respecté , le directeur l'informe par écrit sur la possibilité de demander une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise.
Dès ce moment, le condamné peut introduire une demande écrite d'octroi d'une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, conformément à l'article 30 ou à l'article 50, selon le cas.	Dès ce moment, le condamné peut introduire une demande écrite d'octroi d'une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, conformément à l'article 30 ou à l'article 50, selon le cas.
Art. 29	Art 29
§ 1 ^{er} . La détention limitée et la surveillance électronique sont accordées par le juge de l'application des peines à la demande écrite du condamné.	§ 1 ^{er} . La détention limitée et la surveillance électronique sont accordées par le juge de l'application des peines à la demande écrite du condamné.

<p>§ 2. La demande écrite est introduite au greffe du tribunal de l'application des peines ou au greffe de la prison si le condamné est en détention.</p>	<p>§ 2. La demande écrite est introduite [...] au greffe de la prison [...].</p>
<p>Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie au directeur.</p>	<p>Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et , sous réserve de l'application du paragraphe 2/1, en remet une copie au directeur.</p>
	<p>2/1. Le condamné, dont le greffe de la prison constate, après qu'il s'est spontanément présenté à la prison après réception de l'ordre d'exécution de sa condamnation du ministère public, qu'il subit une ou plusieurs peines privatives de liberté pour lesquelles il se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle, peut introduire immédiatement la demande écrite visée au paragraphe 2, sauf si un avis spécialisé est requis conformément à l'article 32. Le greffe de la prison transmet la demande écrite et la fiche d'écrou au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie de la demande écrite et la fiche d'écrou au ministère public.</p>
	<p>L'exécution de la peine privative de liberté est suspendue une seule fois de plein droit dès l'introduction de la demande écrite. Cette suspension prend fin de plein droit au moment de l'entrée en force de chose jugée du jugement du juge de l'application des peines qui statue sur la demande. La prescription des peines contenues dans la demande ne court pas durant cette période de suspension.</p>
	<p>Dans les quinze jours ouvrables de l'introduction de la demande écrite au greffe de la prison, le condamné concerné dépose son dossier au greffe du tribunal de l'application des peines. Ce dossier contient la communication des éléments pertinents pour la modalité d'exécution de la peine spécifiquement demandée, à savoir :</p>
	<p>- s'il s'agit d'une demande de surveillance électronique, des informations précises concernant des activités quotidiennes</p>

	significatives, sur l'endroit où la surveillance électronique se déroulera et l'accord des cohabitants majeurs de cet endroit;
	- s'il s'agit d'une demande de détention limitée, des informations précises sur les intérêts professionnels, de formation ou familiaux qui requièrent sa présence hors de la prison.
	Le dossier contient également les éléments pertinents pour l'évaluation par le juge de l'application des peines des contre-indications énumérées à l'article 28, § 1er.
	Le greffe du tribunal de l'application des peines communique sans délai une copie de ce dossier au ministère public et joint au dossier un extrait actualisé du casier judiciaire, la fiche d'écrou et une copie des jugements et arrêts auxquels se rapporte la demande.
	§ 2/2. Durant la suspension de l'exécution de la peine privative de liberté, le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel le condamné se trouve ou le ministère public peut ordonner l'incarcération du condamné si celui-ci met gravement en péril l'intégrité physique ou psychique de tiers ou s'il existe un risque que le condamné se soustraie à l'exécution de sa peine. Cette décision est communiquée sans délai au condamné, au juge du tribunal de l'application des peines compétent et au directeur de la prison. La suspension de l'exécution de la peine privative de liberté prend ce faisant fin, ainsi que l'application de la procédure mentionnée au paragraphe 2/1.
§ 3. Si le condamné est en détention, le directeur rend un avis dans les deux mois de la réception de la copie de la demande écrite. Les articles 31 et 32 sont d'application.	§ 3. Sous réserve de l'application du paragraphe 2/1, le directeur rend un avis dans le mois de la réception de la copie de la demande écrite. Les articles 31 et 32 sont d'application.
Art. 29/1	Art. 29/1
§ 1 ^{er} . La réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se tenir dans une zone déterminée désignée est accordée par le juge de l'application des peines à la demande écrite du condamné ou du ministère public.	§ 1 ^{er} . La réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se tenir dans une zone déterminée désignée est accordée par le juge de l'application des peines à la demande écrite du condamné ou du ministère public.

§ 2. La demande écrite est introduite au greffe du tribunal de l'application des peines, ou au greffe de la prison si le condamné est détenu. Le greffe de la prison transmet la demande écrite dans les vingt-quatre heures au greffe du tribunal de l'application des peines et en remet une copie au directeur de la prison.	§ 2. La demande écrite du ministère public est introduite au greffe du tribunal de l'application des peines et une copie en est remise au directeur de la prison si le condamné est détenu.
	Le condamné qui bénéficie d'une modalité d'exécution de la peine doit introduire sa demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines. Le greffe en remet une copie au ministère public.
	Si le condamné est détenu, il doit déposer sa demande au greffe de la prison. Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie au directeur.
§ 3. Si le condamné est détenu, le directeur rend un avis dans les deux mois de la réception de la copie de la demande écrite. Les articles 31 et 32 sont d'application. DROIT FUTUR § 3 : § 3. Si le condamné est détenu, le directeur rend un avis dans le mois de la réception de la copie de la demande écrite. Les articles 31 et 32 sont d'application. <i>Le paragraphe 3 est modifié par l'article 5 de la loi du 5 mai 2019, pas déjà entrée en vigueur</i>	§ 3. Si le condamné est détenu, le directeur rend un avis dans les deux mois de la réception de la copie de la demande écrite. Les articles 31 et 32 sont d'application. DROIT FUTUR § 3 : § 3. Si le condamné est détenu, le directeur rend un avis dans le mois de la réception de la copie de la demande écrite. Les articles 31 et 32 sont d'application. <i>Le paragraphe 3 est modifié par l'article 5 de la loi du 5 mai 2019, pas déjà entrée en vigueur</i>
Art. 30	Art. 30
§ 1 ^{er} . La libération conditionnelle et la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise sont accordées par le juge de l'application des peines sur demande écrite du condamné.	§ 1 ^{er} . La libération conditionnelle et la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise sont accordées par le juge de l'application des peines sur demande écrite du condamné.
§ 1 ^{er} /1. La demande écrite est introduite au greffe de la prison.	§ 1 ^{er} /1. La demande écrite est introduite au greffe de la prison.
Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie au directeur.	Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie au directeur.
§ 2. Le directeur rend un avis au plus tard dans les quatre mois après la réception de la	§ 2. Le directeur rend un avis au plus tard dans les quatre mois après la réception de la

<p>demande écrite du condamné. Les articles 31 et 32 sont d'application.</p> <p>DROIT FUTUR § 2 :</p> <p>§ 2. Le directeur rend un avis au plus tard dans le mois après la réception de la demande écrite du condamné. Les articles 31 et 32 sont d'application.</p> <p>Le paragraphe 2 est modifié par la loi du 5 mai 2019, pas déjà entrée en vigueur</p>	<p>demande écrite du condamné. Les articles 31 et 32 sont d'application.</p> <p>DROIT FUTUR § 2 :</p> <p>§ 2. Le directeur rend un avis au plus tard dans le mois après la réception de la demande écrite du condamné. Les articles 31 et 32 sont d'application.</p> <p>Le paragraphe 2 est modifié par la loi du 5 mai 2019, pas déjà entrée en vigueur</p>
	<p>§ 3. Par dérogation aux paragraphes 1^{er}/1 et 2, le condamné qui est sous surveillance électronique, laquelle lui a été accordée sur une demande introduite conformément à l'article 29, § 2/1, introduit la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines et joint à sa demande les éléments pertinents pour la modalité d'exécution de la peine demandée et l'évaluation par le juge de l'application des peines des contre-indications énumérées à l'article 28, § 1^{er}. Le greffe du tribunal de l'application des peines en remet une copie au ministère public et au greffe de la prison, qui leur communique une copie de la fiche d'écrou.</p>
Art. 32	Art. 32
<p>§ 1^{er}. Si le condamné subit une peine pour des faits visés aux articles 371/1 à 378 du Code pénal, ou pour des faits visés aux articles 379 à 387 du même Code si ceux-ci ont été commis sur des mineurs ou avec leur participation, la demande visée à l'article 29 ou l'avis visé à l'article 30 doit être introduit accompagné d'un avis motivé d'un service ou d'une personne spécialisé(e) dans l'expertise diagnostique des délinquants sexuels).</p>	<p>§ 1^{er}. Si le condamné subit une peine pour des faits visés aux articles 371/1 à 378 du Code pénal, ou pour des faits visés aux articles 379 à 387 du même Code si ceux-ci ont été commis sur des mineurs ou avec leur participation, l'avis du directeur visé à l'article 29, § 3, et à l'article 30, § 2, doit être accompagné d'un avis motivé d'un service ou d'une personne spécialisé(e) dans l'expertise diagnostique des délinquants sexuels.</p>
<p>L'avis contient une appréciation de la nécessité d'imposer un traitement.</p>	<p>L'avis contient une appréciation de la nécessité d'imposer un traitement.</p>
<p>§ 2. Si le condamné subit une peine pour des faits visés au titre 1^{ère}ter du livre II du Code pénal ou si le condamné présente des signes d'extrémisme violent tels que définis à l'alinéa 2, l'avis visé à l'article 30, § 2, doit être accompagné d'un rapport d'un service ou d'une personne spécialisé(e) dans les</p>	<p>§ 2. Si le condamné subit une peine pour des faits visés au titre 1^{ère}ter du livre II du Code pénal ou si le condamné présente des signes d'extrémisme violent tels que définis à l'alinéa 2, l'avis visé à l'article 29, § 3, et à l'article 30, § 2, doit être accompagné d'un rapport d'un service ou d'une personne</p>

problématiques liées au terrorisme et à l'extrémisme violent.	spécialisé(e) dans les problématiques liées au terrorisme et à l'extrémisme violent.
Par extrémisme violent, il convient d'entendre le fait de promouvoir, encourager ou commettre des actes pouvant mener au terrorisme et qui visent à défendre une idéologie prônant une suprématie raciale, nationale, ethnique ou religieuse ou s'opposant aux valeurs et principes fondamentaux de la démocratie.	Par extrémisme violent, il convient d'entendre le fait de promouvoir, encourager ou commettre des actes pouvant mener au terrorisme et qui visent à défendre une idéologie prônant une suprématie raciale, nationale, ethnique ou religieuse ou s'opposant aux valeurs et principes fondamentaux de la démocratie.
Cet avis contient une appréciation de la nécessité d'imposer un parcours d'accompagnement adapté.	Cet avis contient une appréciation de la nécessité d'imposer un parcours d'accompagnement adapté.
Art. 33	Art. 33
§ 1 ^{er} . Dans le mois de la réception de l'avis du directeur ou, si le condamné n'est pas détenu, de l'introduction de la demande, le ministère public rédige un avis motivé sur l'octroi ou le refus de la modalité d'exécution de la peine et, le cas échéant, les conditions particulières qu'il estime nécessaire d'imposer au condamné, le transmet au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et, le cas échéant, au directeur.	§ 1^{er}. Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le Collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur ou après l'introduction de la demande du condamné visée à l'article 29/1, § 2, alinéa 2, ou à l'article 30, § 3, ou à l'expiration du délai pour le dépôt du dossier au greffe du tribunal de l'application des peines visé à l'article 29, § 2/1, alinéa 3, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et, le cas échéant, au directeur.
§ 2. Si un condamné non détenu demande une détention limitée ou une surveillance électronique, le ministère public peut, en vue de l'octroi d'une détention limitée ou d'une surveillance électronique, charger respectivement le Service des Maisons de justice du service public fédéral Justice ou le Centre national de surveillance électronique de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale. Le contenu de ce rapport d'information succinct et de cette enquête sociale est déterminé par le Roi.	§ 2. Dans les cas où la loi n'a pas prévu de formulation d'avis préalable du directeur, le ministère public peut, en vue de leur octroi, charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale. Le contenu de ce rapport d'information succinct et de cette enquête sociale est déterminé par le Roi.
§ 3. Si un condamné non détenu demande une réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se tenir dans une zone déterminée désignée, le ministère public peut également charger le Service des Maisons de Justice du Service public fédéral Justice de	§ 3. Abrogé

rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale.		
Art. 34		Art. 34
<p>§ 1^{er}. L'examen de l'affaire a lieu à la première audience utile du juge de l'application des peines après réception de l'avis du ministère public. Cette audience a lieu au plus tard deux mois après le dépôt de la demande, si le condamné n'est pas détenu, et au plus tard six mois après le dépôt de la demande, si le condamné est détenu. Si l'avis du ministère public n'est pas communiqué dans le délai fixé à l'article 33, le ministère public doit rendre son avis par écrit avant ou pendant l'audience.</p> <p>Le condamné, le directeur, si le condamné est en détention, et la victime sont informés par pli judiciaire des lieu, jour et heure de l'audience.</p> <p>§ 2. Le dossier est tenu, au moins quatre jours avant la date fixée pour l'audience, à la disposition du condamné et de son conseil pour consultation au greffe du tribunal de l'application des peines ou, si le condamné est en détention, au greffe de la prison où il subit sa peine.</p> <p>Le condamné peut, à sa demande, obtenir une copie du dossier.</p>		<p>§ 1^{er}. Le juge de l'application des peines statue conformément aux dispositions des sous-sections II et III de la section IV dans le mois de la réception de l'avis du directeur visé à l'article 31 ou de l'introduction de la demande visée à l'article 29/1, § 2, alinéas 1^e et 2, ou à l'article 30, § 3, ou à l'expiration du délai pour le dépôt du dossier au greffe du tribunal de l'application des peines visé à l'article 29, § 2/1, alinéa 3, et, au plus tôt, après réception de l'avis du ministère public ou après expiration du délai imparti au ministère public pour communiquer son avis.</p> <p>§ 2. Si le juge de l'application des peines estime toutefois que le dossier n'est pas en état et que, pour pouvoir prendre une décision, des informations complémentaires sont nécessaires, qu'il estime nécessaire de charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera ou qu'il est nécessaire d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai d'un mois visé au paragraphe 1^{er} peut être prolongé une fois d'un mois au maximum.</p> <p>S'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, le greffe du tribunal de l'application des peines porte cette demande à la connaissance du service compétent des Communautés par le moyen de communication écrit le plus rapide, accompagnée du dossier qui contient au</p>

	<p>moins les documents suivants: la copie des jugements et des arrêts de condamnation, la copie de la fiche d'écrou et l'extrait du casier judiciaire.</p> <p>Le juge de l'application des peines peut réclamer auprès du service compétent des Communautés les rapports qui concernent les procédures judiciaires.</p> <p>Si le juge de l'application des peines a demandé des informations supplémentaires ou s'il a chargé le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, et qu'il estime encore nécessaire pour pouvoir prendre une décision d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai visé à l'alinéa 1^{er} peut encore être prolongé une fois d'un mois au maximum.</p> <p>§ 3. Si le juge de l'application des peines estime que des informations complémentaires sont nécessaires pour pouvoir prendre une décision ou s'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, il communique sans délai la prolongation du délai au ministère public, au directeur, si le condamné est en détention, et au condamné et invite ce dernier ou, le cas échéant, le directeur à communiquer par écrit les informations nécessaires dans les quatorze jours.</p>
Art. 43	Art. 43
<p>§ 1^{er}. Si le condamné demande un congé pénitentiaire lors de sa demande de détention limitée ou de surveillance électronique, le juge de l'application des peines statue à ce sujet au moment de l'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique.</p>	<p>§ 1^{er}. Si le condamné demande un congé pénitentiaire lors de sa demande de détention limitée ou de surveillance électronique, le juge de l'application des peines statue à ce sujet au moment de l'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique.</p>
<p>§ 2. Si le condamné demande un congé pénitentiaire après l'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique, la</p>	<p>§ 2. Si le condamné demande un congé pénitentiaire après l'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique, la</p>

demande écrite est déposée au greffe de la prison.	demande écrite est déposée au greffe de la prison.
Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans le jour ouvrable et en remet une copie au directeur.	Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans le jour ouvrable et en remet une copie au directeur.
Le directeur rend un avis sur l'adresse de congé proposée au plus tard dans les six semaines de la réception de la demande écrite du condamné. Le directeur peut charger le Service des maisons de Justice de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale dans le milieu d'accueil proposé par le condamné pour le congé pénitentiaire.	Le directeur rend un avis sur l'adresse de congé proposée au plus tard dans les six semaines de la réception de la demande écrite du condamné. Le directeur peut charger le Service des maisons de Justice de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale dans le milieu d'accueil proposé par le condamné pour le congé pénitentiaire.
L'avis du directeur est adressé au greffe du tribunal de l'application des peines, et une copie en est communiquée au ministère public et au condamné.	L'avis du directeur est adressé au greffe du tribunal de l'application des peines, et une copie en est communiquée au ministère public et au condamné.
Dans un délai d'un jour ouvrable suivant la réception de l'avis, le ministère public rédige un avis motivé, le transmet au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et au directeur.	Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le Collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et, le cas échéant, au directeur.
Le juge de l'application des peines prend une décision dans les sept jours de la réception de l'avis du directeur.	Le juge de l'application des peines prend une décision dans le mois de la réception de l'avis du directeur et au plus tôt, après réception de l'avis du ministère public ou après expiration du délai imparti au ministère public pour communiquer son avis.
Les articles 39 et 40 s'appliquent.	Les articles 39 et 40 s'appliquent.
	§ 2/1. Par dérogation au paragraphe 2, la personne condamnée qui demande un congé pénitentiaire après l'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique en application de l'article 29, § 2/1, introduit sa demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines. Cette demande contient les informations relatives aux circonstances factuelles et au cadre dans lequel le congé se déroulera.
	Le juge de l'application des peines statue dans le mois qui suit l'introduction de la demande de la personne condamnée.
	Les articles 39 et 40 s'appliquent.
§ 3. Le juge de l'application des peines fixe la durée du congé pénitentiaire, qui ne peut être	§ 3. Le juge de l'application des peines fixe la durée du congé pénitentiaire, qui ne peut

inférieure à trois fois trente-six heures par trimestre. Le congé pénitentiaire est renouvelé de plein droit chaque trimestre.	être inférieure à trois fois trente-six heures par trimestre. Le congé pénitentiaire est renouvelé de plein droit chaque trimestre.
§ 4. L'article 46 s'applique.	§ 4. L'article 46 s'applique.
Art. 46	Art. 46
§ 1 ^{er} . Le jugement est notifié dans les vingt-quatre heures, par pli judiciaire, au condamné et porté par écrit à la connaissance du ministère public et, si le condamné est en détention, du directeur.	§ 1 ^{er} . Le jugement est notifié dans les vingt-quatre heures, par pli judiciaire, au condamné et porté par écrit à la connaissance du ministère public et [...] du directeur. Lors de la prise de connaissance du jugement, le condamné marque son accord sur les conditions.
La victime est informée le plus rapidement possible et en tout cas dans les vingt-quatre heures, par le moyen de communication écrit le plus rapide, du jugement et, le cas échéant, des conditions qui sont imposées dans son intérêt.	La victime est informée le plus rapidement possible et en tout cas dans les vingt-quatre heures, par le moyen de communication écrit le plus rapide, du jugement et, le cas échéant, des conditions qui sont imposées dans son intérêt.
§ 2. Le jugement d'octroi d'une modalité d'exécution de la peine est communiqué aux autorités et instances suivantes :	§ 2. Le jugement d'octroi d'une modalité d'exécution de la peine est communiqué aux autorités et instances suivantes :
<ul style="list-style-type: none"> - au chef de corps de la police locale de la commune où le condamné s'établira; - à banque de données nationale visée à l'article 44/2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police; - le cas échéant, au directeur de la maison de justice de l'arrondissement judiciaire du lieu de résidence du condamné; - au Centre national de surveillance électronique, si la décision porte sur l'octroi d'une surveillance électronique. 	<ul style="list-style-type: none"> - au chef de corps de la police locale de la commune où le condamné s'établira; - à banque de données nationale visée à l'article 44/2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police; - le cas échéant, au directeur de la maison de justice de l'arrondissement judiciaire du lieu de résidence du condamné; - au Centre national de surveillance électronique, si la décision porte sur l'octroi d'une surveillance électronique.
Art. 60	Art. 60
Le jugement d'octroi d'une modalité d'exécution de la peine visée au Titre V est exécutoire à partir du jour où il est passé en force de chose jugée et au plus tôt à partir du moment où le condamné satisfait aux conditions de temps prévues par la présente loi.	Le jugement d'octroi d'une modalité d'exécution de la peine visée au Titre V est exécutoire à partir du jour où il est passé en force de chose jugée et au plus tôt à partir du moment où le condamné satisfait aux conditions de temps prévues par la présente loi.
Toutefois, le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peut fixer à une date ultérieure le moment où le jugement sera exécutoire.	Toutefois, le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peut fixer à une date ultérieure le moment où le jugement sera exécutoire.
Les alinéas 1 ^{er} et 2 ne s'appliquent pas aux décisions d'octroi d'une mise en liberté	Les alinéas 1 ^{er} et 2 ne s'appliquent pas aux décisions d'octroi d'une mise en liberté provisoire en vue de la remise qui

provisoire en vue de la remise qui deviennent exécutoires au moment de la remise.	deviennent exécutoires au moment de la remise.
Les alinéas 1 ^{er} et 2 ne s'appliquent pas aux décisions d'octroi d'une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire d'un condamné qui fait l'objet d'un arrêté royal d'expulsion exécutoire, d'un arrêté ministériel de renvoi exécutoire ou d'un ordre de quitter le territoire exécutoire avec preuve d'éloignement effectif. Dans ce cas, le jugement devient exécutoire au moment de l'éloignement effectif ou du transfert vers un lieu qui relève de la compétence du Ministre compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement d'étrangers, et ce, au plus tard vingt jours après que la décision d'octroi a été coulée en force de chose jugée.	Les alinéas 1 ^{er} et 2 ne s'appliquent pas aux décisions d'octroi d'une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire d'un condamné qui fait l'objet d'un arrêté royal d'expulsion exécutoire, d'un arrêté ministériel de renvoi exécutoire ou d'un ordre de quitter le territoire exécutoire avec preuve d'éloignement effectif. Dans ce cas, le jugement devient exécutoire au moment de l'éloignement effectif ou du transfert vers un lieu qui relève de la compétence du Ministre compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement d'étrangers, et ce, au plus tard vingt jours après que la décision d'octroi a été coulée en force de chose jugée.
	Les alinéas 1 et 2 ne s'appliquent pas aux décisions d'octroi d'une surveillance électronique, conformément à l'article 29, § 2/1, lesquelles sont exécutoires au moment du placement effectif sous surveillance électronique, au plus tard deux mois après que la décision d'octroi a été coulée en force de chose jugée. L'exécution de la peine et la prescription de la peine sont suspendues jusqu'à la pose effective.
Loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins	
Art. 3	Art. 3
Dans l'article 23 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées: 1° dans le paragraphe 1er, alinéa 1er, le 2° est abrogé; 2° le paragraphe 2 est complété par la phrase suivante: "Si le condamné a été condamné à une ou à plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire n'excède pas trois ans et se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle, l'intéressé peut introduire une demande écrite au greffe du tribunal de	Abrogé

l'application des peines s'il n'est pas en détention."		
Art. 4		Art. 4
Dans l'article 29, § 3, de la même loi, les mots "dans les deux mois" sont remplacés par les mots "dans le mois".		Abrogé
Art. 8		Art. 8
Dans l'article 33 de la même loi, modifié par les lois des 27 décembre 2006, 14 décembre 2012 et 17 mars 2013, le paragraphe 1er est remplacé par ce qui suit: " § 1er. Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur, ou lorsque le condamné n'est pas en détention, à compter de l'introduction de la demande du condamné, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné, et, le cas échéant, au directeur."		Abrogé
Art. 9		Art. 9
L'article 34 de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, est remplacé par ce qui suit: "Art. 34. § 1 ^{er} . Le juge de l'application des peines statue conformément aux dispositions des sous-sections II et III de la section IV dans le mois de la réception de l'avis du directeur visé à l'article 31 ou, lorsque le condamné n'est pas en détention, de l'introduction de la demande du condamné et, au plus tôt, après réception de l'avis du ministère public ou après expiration du délai imparti au ministère public pour communiquer son avis. § 2. Si le juge de l'application des peines estime toutefois que le dossier n'est pas en état et que, pour pouvoir prendre une décision, des informations complémentaires sont nécessaires, qu'il estime nécessaire de charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le		Abrogé

<p>milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera ou qu'il est nécessaire d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai d'un mois visé au paragraphe 1er peut être prolongé une fois d'un mois au maximum.</p> <p>S'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, le greffe du tribunal de l'application des peines porte cette demande à la connaissance du service compétent des Communautés par le moyen de communication écrit le plus rapide, accompagnée du dossier qui contient au moins les documents suivants: la copie des jugements et des arrêts de condamnation, la copie de la fiche d'écrou et l'extrait du casier judiciaire.</p> <p>Le juge de l'application des peines peut réclamer auprès du service compétent des Communautés les rapports qui concernent les procédures judiciaires.</p> <p>Si le juge de l'application des peines a demandé des informations supplémentaires ou s'il a chargé le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, et qu'il estime encore nécessaire pour pouvoir prendre une décision d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai visé à l'alinéa premier peut encore être prolongé une fois d'un mois au maximum.</p> <p>§ 3. Si le juge de l'application des peines estime que des informations complémentaires sont nécessaires pour pouvoir prendre une décision ou s'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, il communique sans délai la prolongation du délai au ministre public, au directeur, si le condamné est en détention, et au condamné et invite ce dernier ou, le cas</p>	
---	--

échéant, le directeur à communiquer par écrit les informations nécessaires dans les quatorze jours.".		
Art. 13		Art. 13
Dans l'article 43, § 2, de la même loi, remplacé par la loi du 5 février 2016, l'alinéa 5 est remplacé par ce qui suit: "Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels le collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l'avis du directeur, ou lorsque le condamné n'est pas en détention, à compter de l'introduction de la demande du condamné, au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné, et, le cas échéant, au directeur.".		Abrogé
Art. 14		Art. 14
L'article 46, § 1er, alinéa 1er, de la même loi est complété par une phrase rédigée comme suit: "Lors de la prise de connaissance du jugement, le condamné marque son accord sur les conditions.".		Abrogé
Art. 25		Art. 25
Les dispositions de la présente loi s'appliquent exclusivement aux personnes condamnées qui exécutent des peines privatives de liberté de trois ans ou moins qui sont passées en force de chose jugée après l'entrée en vigueur de ces dispositions sauf si le condamné demande néanmoins par écrit d'appliquer cette loi.		Abrogé
Si un condamné fait, conformément à l'alinéa 1er, l'objet de l'application des dispositions de la présente loi et qu'il exécute ensuite une peine passée en force de chose jugée avant l'entrée en vigueur de la présente loi, les dispositions de la présente loi restent d'application.		Abrogé
Par dérogation aux alinéas 1 ^{er} et 2, les dispositions de la présente loi s'appliquent immédiatement au condamné qui fait l'objet d'une ou de plusieurs condamnations à des		Abrogé

peines privatives de liberté dont la partie totale à exécuter s'élève à trois ans ou moins pour autant qu'une mise à disposition du tribunal de l'application des peines soit liée à l'une des condamnations. La surveillance électronique accordée au condamné avant l'entrée en vigueur de la présente loi est poursuivie conformément aux dispositions de la présente loi.		

<u>Coördinatie van de artikelen</u>	
Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten	
Art. 8	Art. 8
Drie maanden voor de veroordeelde zich in de door artikel 7, 1°, bepaalde tijdsvoorwaarde bevindt, licht de directeur de veroordeelde schriftelijk in over de mogelijkheden tot toekenning van penitentiaire verloven.	Drie maanden voor de veroordeelde zich in de door artikel 7, 1°, bepaalde tijdsvoorwaarde bevindt of indien deze termijn niet gerespecteerd kan worden, onmiddellijk , licht de directeur de veroordeelde schriftelijk in over de mogelijkheden tot toekenning van penitentiaire verloven.
De veroordeelde richt zijn schriftelijk verzoek tot penitentiair verlof aan de directeur.	De veroordeelde richt zijn schriftelijk verzoek tot penitentiair verlof aan de directeur.
De directeur kan de Dienst Justitiehuisen van de federale overheidsdienst Justitie opdragen een beknopt voorlichtingsrapport op te stellen of een maatschappelijke enquête te houden in het door de veroordeelde voor het penitentiair verlof voorgestelde opvangmilieu. De Koning bepaalt de inhoud van dat beknopt voorlichtingsrapport en van die maatschappelijke enquête.	De directeur kan de Dienst Justitiehuisen van de federale overheidsdienst Justitie opdragen een beknopt voorlichtingsrapport op te stellen of een maatschappelijke enquête te houden in het door de veroordeelde voor het penitentiair verlof voorgestelde opvangmilieu. De Koning bepaalt de inhoud van dat beknopt voorlichtingsrapport en van die maatschappelijke enquête.
Binnen twee maanden na de ontvangst van het verzoek, stelt de directeur een met redenen omkleed advies op en zendt hij het verzoek en zijn met redenen omkleed advies over aan de minister of zijn gemachtigde en bezorgt de veroordeelde een afschrift ervan.	Binnen twee maanden na de ontvangst van het verzoek, stelt de directeur een met redenen omkleed advies op en zendt hij het verzoek en zijn met redenen omkleed advies over aan de minister of zijn gemachtigde en bezorgt de veroordeelde een afschrift ervan.
Art. 23	Art. 23
§ 1. De beperkte detentie en het elektronisch toezicht kunnen worden toegekend aan de veroordeelde die:	§ 1. De beperkte detentie en het elektronisch toezicht kunnen worden toegekend aan de veroordeelde die zich, op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling.
1° zich, op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling, of	

2° veroordeeld is tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbare gedeelte niet meer dan drie jaar bedraagt.		
De veroordeelde dient bovendien te voldoen aan de voorwaarden die bepaald zijn bij artikel 28, § 1, of, in voorkomend geval, bij de artikelen 47, § 1, en 48.		De veroordeelde dient bovendien te voldoen aan de voorwaarden die bepaald zijn bij artikel 28, § 1, of, in voorkomend geval, bij de artikelen 47, § 1, en 48.
§ 2. Vier maanden voordat de veroordeelde die gedetineerd is zich in de bij § 1, 1°, bepaalde tijdsvoorwaarde bevindt, licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht.		§ 2. Vier maanden voordat de veroordeelde zich in de bij paragraaf 1, eerste lid, bepaalde tijdsvoorwaarde bevindt of indien deze termijn niet gerespecteerd kan worden, onmiddellijk, licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht.
De veroordeelde kan vanaf dat moment een schriftelijk verzoek tot toekenning van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht indienen, overeenkomstig de artikelen 29 en 49.		De veroordeelde kan vanaf dat moment een schriftelijk verzoek tot toekenning van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht indienen, overeenkomstig de artikelen 29 en 49.
Art. 25/1		Art. 25/1
Zes maanden voordat de veroordeelde zich in de bij artikel 25, § 1 of § 2, bepaalde tijdsvoorwaarden bevindt, licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een voorwaardelijke invrijheidstelling.		Zes maanden voordat de veroordeelde zich in de bij artikel 25, § 1 of § 2, bepaalde tijdsvoorwaarden bevindt of indien deze termijn niet gerespecteerd kan worden, onmiddellijk , licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een voorwaardelijke invrijheidstelling.
De veroordeelde kan vanaf dat moment een schriftelijk verzoek tot toekenning van een voorwaardelijke invrijheidstelling indienen, overeenkomstig artikel 30 of artikel 50, naar gelang van het geval.		De veroordeelde kan vanaf dat moment een schriftelijk verzoek tot toekenning van een voorwaardelijke invrijheidstelling indienen, overeenkomstig artikel 30 of artikel 50, naar gelang van het geval.
Art. 26/1		Art. 26/1
Zes maanden voordat de veroordeelde zich in de bij artikel 26, § 1 of § 2 bepaalde tijdsvoorwaarden bevindt, licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering.		Zes maanden voordat de veroordeelde zich in de bij artikel 26, § 1 of § 2 bepaalde tijdsvoorwaarden bevindt of indien deze termijn niet gerespecteerd kan worden, onmiddellijk , licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering.
De veroordeelde kan vanaf dat moment een schriftelijk verzoek tot toekenning van een		De veroordeelde kan vanaf dat moment een schriftelijk verzoek tot toekenning van een

voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering indienen, overeenkomstig artikel 30 of artikel 50, naar gelang van het geval.	voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering indienen, overeenkomstig artikel 30 of artikel 50, naar gelang van het geval.
Art. 29	Art. 29
§ 1. De beperkte detentie en het elektronisch toezicht worden toegekend door de strafuitvoeringsrechter op schriftelijk verzoek van de veroordeelde.	§ 1. De beperkte detentie en het elektronisch toezicht worden toegekend door de strafuitvoeringsrechter op schriftelijk verzoek van de veroordeelde.
§ 2. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of op de griffie van de gevangenis ingeval de veroordeelde gedetineerd is.	§ 2. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend [...] op de griffie van de gevangenis [...].
De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.	De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt, behoudens bij toepassing van paragraaf 2/1 , een afschrift aan de directeur.
	§ 2/1. De veroordeelde, van wie de griffie van de gevangenis vaststelt, nadat hij zich spontaan na ontvangst van het bevel van het openbaar ministerie tot uitvoering van zijn veroordeling heeft aangeboden in de gevangenis, dat hij één of meer vrijheidsstraffen dient te ondergaan en hij zich op dat moment en in totaliteit op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling, kan het schriftelijk verzoek bedoeld in paragraaf 2 onmiddellijk indienen, behoudens wanneer er overeenkomstig artikel 32 een gespecialiseerd advies vereist is. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek en de opsluitingsfiche binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift van het schriftelijk verzoek en de opsluitingsfiche aan het openbaar ministerie.
	De tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf wordt van rechtswege eenmalig opgeschort vanaf het indienen van het schriftelijk verzoek. Deze opschorting neemt van rechtswege een einde op het ogenblik van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter die

		uitspraak doet over het verzoek. De verjaring van de in het verzoek vervatte straffen loopt niet tijdens deze periode van opschorting.
		Binnen de vijftien werkdagen vanaf de indiening van het schriftelijk verzoek op de griffie van de gevangenis, legt de betrokken veroordeelde zijn dossier neer op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. Dit dossier omvat de mededeling van de elementen die relevant zijn voor de specifiek aangevraagde strafuitvoeringsmodaliteit, met name:
		- indien het een verzoek tot elektronisch toezicht betreft, precieze informatie over een zinvolle dagbesteding, de plaats waar het elektronisch toezicht zal worden doorgebracht en het akkoord van de meerderjarige huisgenoten op die plaats;
		- indien het een verzoek tot beperkte detentie betreft, precieze informatie omtrent de professionele, opleidings- of familiale belangen die zijn aanwezigheid buiten de gevangenis vereisen.
		Het dossier omvat eveneens de elementen die relevant zijn voor de evaluatie door de strafuitvoeringsrechter van de tegenaanwijzingen opgesomd in artikel 28, § 1.
		De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deelt onverwijld een afschrift van dit dossier mee aan het openbaar ministerie en voegt aan het dossier een geactualiseerd uittreksel uit het strafregister, de opsluitingsfiche en een afschrift van de vonnissen en arresten waarop het verzoek betrekking heeft.
		§ 2/2. Tijdens de opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf, kan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt of het openbaar ministerie, de opsluiting van de veroordeelde bevelen indien deze de fysieke of psychische integriteit van derden ernstig in gevaar breng of wanneer er een gevaar bestaat dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van zijn straf zou onttrekken. Deze beslissing wordt onmiddellijk meegedeeld aan de veroordeelde, de bevoegde strafuitvoeringsrechter en de

		gevangenisdirecteur. De opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf neemt hierdoor een einde, evenals de toepassing van de procedure vermeld onder paragraaf 2/1.
§ 3. Ingeval de veroordeelde gedetineerd is, brengt de directeur een advies uit binnen twee maanden na de ontvangst van het afschrift van het schriftelijk verzoek. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.		§ 3. Behoudens bij toepassing van paragraaf 2/1, brengt de directeur een advies uit binnen een maand na de ontvangst van het afschrift van het schriftelijk verzoek. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.
Art 29/1		Art. 29/1
1. De vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting van het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen wordt toegekend door de strafuitvoeringsrechter op schriftelijk verzoek van de veroordeelde of van het openbaar ministerie.		1. De vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting van het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen wordt toegekend door de strafuitvoeringsrechter op schriftelijk verzoek van de veroordeelde of van het openbaar ministerie.
§ 2. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of op de griffie van de gevangenis ingeval de veroordeelde gedetineerd is. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur van de gevangenis.		§ 2. Het schriftelijk verzoek vanwege het openbaar ministerie wordt ingediend op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en hiervan wordt een afschrift meegedeeld aan de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is.
		De veroordeelde die geniet van een strafuitvoeringsmodaliteit dient zijn schriftelijk verzoek in te dienen op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. De griffie deelt hiervan een afschrift mee aan het openbaar ministerie.
		Indien de veroordeelde gedetineerd is, legt hij zijn verzoek neer op de griffie van de gevangenis. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.
§ 3. Ingeval de veroordeelde gedetineerd is, brengt de directeur een advies uit binnen twee maanden na de ontvangst van het afschrift van het schriftelijk verzoek. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing. TOEKOMSTIG RECHT § 3:		§ 3. Ingeval de veroordeelde gedetineerd is, brengt de directeur een advies uit binnen twee maanden na de ontvangst van het afschrift van het schriftelijk verzoek. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing. TOEKOMSTIG RECHT § 3:

<p>§ 3. Ingeval de veroordeelde gedetineerd is, brengt de directeur een advies uit binnen een maand na de ontvangst van het afschrift van het schriftelijk verzoek. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.</p> <p><i>Paragraaf 3 gewijzigd door artikel 5 van de wet van 5 mei 2019, nog niet in werking getreden</i></p>	<p>§ 3. Ingeval de veroordeelde gedetineerd is, brengt de directeur een advies uit binnen een maand na de ontvangst van het afschrift van het schriftelijk verzoek. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.</p> <p><i>Paragraaf 3 gewijzigd door artikel 5 van de wet van 5 mei 2019, nog niet in werking getreden</i></p>
Art. 30	Art. 30
<p>§ 1. De voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering worden toegekend door de strafuitvoeringsrechter op schriftelijk verzoek van de veroordeelde.</p>	<p>§ 1. De voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering worden toegekend door de strafuitvoeringsrechter op schriftelijk verzoek van de veroordeelde.</p>
<p>§ 1/1. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend op de griffie van de gevangenis.</p>	<p>§ 1/1. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend op de griffie van de gevangenis.</p>
<p>De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.</p>	<p>De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.</p>
<p>§ 2. De directeur brengt een advies uit uiterlijk vier maanden na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.</p> <p>TOEKOMSTIG RECHT § 2:</p> <p>§ 2. De directeur brengt een advies uit uiterlijk een maand na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.</p> <p><i>Paragraaf 2 gewijzigd door artikel 6 van de wet van 5 mei 2019, nog niet in werking getreden.</i></p>	<p>§ 2. De directeur brengt een advies uit uiterlijk vier maanden na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.</p> <p>TOEKOMSTIG RECHT § 2:</p> <p>§ 2. De directeur brengt een advies uit uiterlijk een maand na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.</p> <p><i>Paragraaf 2 gewijzigd door artikel 6 van de wet van 5 mei 2019, nog niet in werking getreden.</i></p>
	<p>§ 3. In afwijking van de paragrafen 1/1 en 2 dient de veroordeelde, die onder elektronisch toezicht staat dat hem werd toegekend op een verzoek ingediend overeenkomstig artikel 29, § 2/1, het schriftelijk verzoek in op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en voegt hij bij zijn verzoek de elementen die relevant zijn voor de gevraagde</p>

		strafuitvoeringsmodaliteit en de evaluatie door de strafuitvoeringsrechter van de tegenaanwijzingen opgesomd in artikel 28, § 1. De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deelt een afschrift hiervan mee aan het openbaar ministerie en aan de griffie van de gevangenis, die hen een afschrift van de opsluitingsfiche overmaakt.
Art. 32		Art. 32
§ 1. Indien de veroordeelde een straf ondergaat voor feiten bedoeld in de artikelen 371/1 tot 378 van het Strafwetboek, of voor feiten bedoeld in de artikelen 379 tot 387 van hetzelfde Wetboek indien ze gepleegd werden op minderjarigen of met hun deelneming, moet het verzoek bedoeld in artikel 29 of het advies bedoeld in artikel 30 worden ingediend samen met een met redenen omkleed advies van een dienst of persoon die gespecialiseerd is in de diagnostische expertise van seksuele delinquenten.		§ 1. Indien de veroordeelde een straf ondergaat voor feiten bedoeld in de artikelen 371/1 tot 378 van het Strafwetboek, of voor feiten bedoeld in de artikelen 379 tot 387 van hetzelfde Wetboek indien ze gepleegd werden op minderjarigen of met hun deelneming, moet het advies van de directeur bedoeld in artikel 29, § 3, en artikel 30, § 2, vergezeld zijn van een met redenen omkleed advies van een dienst of persoon die gespecialiseerd is in de diagnostische expertise van seksuele delinquenten.
Het advies omvat een beoordeling van de noodzaak om een behandeling op te leggen.		Het advies omvat een beoordeling van de noodzaak om een behandeling op te leggen.
§ 2. Indien de veroordeelde een straf ondergaat voor feiten bedoeld in titel 1 ^{ter} van boek II van het Strafwetboek, of indien de veroordeelde tekenen vertoont van gewelddadig extremisme zoals gedefinieerd in het tweede lid, moet het advies bedoeld in artikel 30, § 2, vergezeld zijn van een verslag van een dienst of persoon die gespecialiseerd is in de problematieken verbonden met het terrorisme en het gewelddadig extremisme.		§ 2. Indien de veroordeelde een straf ondergaat voor feiten bedoeld in titel 1 ^{ter} van boek II van het Strafwetboek, of indien de veroordeelde tekenen vertoont van gewelddadig extremisme zoals gedefinieerd in het tweede lid, moet het advies bedoeld in artikel 29, § 3 en artikel 30, § 2 , vergezeld zijn van een verslag van een dienst of persoon die gespecialiseerd is in de problematieken verbonden met het terrorisme en het gewelddadig extremisme.
Onder gewelddadig extremisme wordt verstaan het bevorderen, het aanmoedigen of het plegen van handelingen die tot terrorisme kunnen leiden en waarbij een ideologie wordt verdedigd ter verkondiging van een raciale, nationale, etnische of religieuze suprematie of die in strijd is met de fundamentele waarden en principes van de democratie.		Onder gewelddadig extremisme wordt verstaan het bevorderen, het aanmoedigen of het plegen van handelingen die tot terrorisme kunnen leiden en waarbij een ideologie wordt verdedigd ter verkondiging van een raciale, nationale, etnische of religieuze suprematie of die in strijd is met de fundamentele waarden en principes van de democratie.
Het advies omvat een beoordeling van de noodzaak om een aangepast begeleidingstraject op te leggen.		Het advies omvat een beoordeling van de noodzaak om een aangepast begeleidingstraject op te leggen.

Art. 33	Art. 33
<p>§ 1. Binnen een maand na de ontvangst van het advies van de directeur of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek, stelt het openbaar ministerie een met redenen omkleed advies op tot toekenning of afwijzing van de strafuitvoeringsmodaliteit en, in voorkomend geval, over de bijzondere voorwaarden die het nodig acht op te leggen aan de veroordeelde, zendt dit over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt het in afschrift mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, de directeur.</p>	<p>§ 1. In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het College van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of na de indiening van het verzoek van de veroordeelde bedoeld in artikel 29/1, §2, tweede lid, of artikel 30, § 3, of na het verstrijken van de termijn voor neerlegging van het dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank bedoeld in artikel 29, § 2/1, derde lid, over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.</p>
<p>§ 2. Indien een niet-gedetineerde veroordeelde om een beperkte detentie of een elektronisch toezicht verzoekt, kan het openbaar ministerie met het oog op het toekennen van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht respectievelijk de Dienst Justitiehuisen van de federale overheidsdienst Justitie of het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren. De inhoud van dit beknopt voorlichtingsverslag en deze maatschappelijke enquête wordt door de Koning bepaald.</p>	<p>§ 2. In de gevallen waarin de wet geen voorafgaandelijke adviesverlening door de directeur heeft voorzien, kan het openbaar ministerie met het oog op het toekennen ervan de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren. De inhoud van dit beknopt voorlichtingsverslag en deze maatschappelijke enquête wordt door de Koning bepaald.</p>
<p>§ 3. Indien een niet-gedetineerde veroordeelde verzoekt om een vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting van het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen, kan het openbaar ministerie eveneens de Dienst Justitiehuisen van de Federale Overheidsdienst Justitie opdracht geven een beknopt voorlichtingsrapport op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren.</p>	<p>§ 3. Opgeheven</p>
Art. 34	Art. 34
<p>§ 1. De behandeling van de zaak vindt plaats op de eerste nuttige zitting van de strafuitvoeringsrechter na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie. Deze zitting vindt plaats uiterlijk twee maanden na</p>	<p>Art. 34. § 1. De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak overeenkomstig de bepalingen van de onderafdelingen II en III van afdeling IV binnen de maand na de ontvangst van het advies van de directeur bedoeld in</p>

<p>de indiening van het verzoek, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, en uiterlijk zes maanden na de indiening van het verzoek, indien de veroordeelde gedetineerd is. Ingeval het advies van het openbaar ministerie niet wordt toegezonden binnen de bij artikel 33 bepaalde termijn, dient het openbaar ministerie zijn advies schriftelijk uit te brengen voor of tijdens de zitting.</p> <p>De veroordeelde, de directeur, indien de veroordeelde gedetineerd is, en het slachtoffer worden bij gerechtsbrief in kennis gesteld van de dag, het uur en de plaats van de zitting.</p> <p>§ 2. Het dossier wordt gedurende ten minste vier dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de veroordeelde en zijn raadsman op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of, indien de veroordeelde gedetineerd is, op de griffie van de gevangenis waar de veroordeelde zijn straf ondergaat.</p> <p>De veroordeelde kan, op zijn verzoek, een afschrift van het dossier verkrijgen.</p>	<p>artikel 31 of na de indiening van het verzoek bedoeld in artikel 29/1, § 2, eerste en tweede lid, of artikel 30, § 3, of na het verstrijken van de termijn voor neerlegging van het dossier op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank bedoeld in artikel 29, § 2/1, derde lid, en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie.</p> <p>§ 2. Indien de strafuitvoeringsrechter evenwel oordeelt dat het dossier niet in staat is en er om een beslissing te kunnen nemen bijkomende informatie nodig is of dat hij het nodig acht om de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht te geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden of dat het nodig is een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn van een maand bedoeld in paragraaf 1 eenmaal met maximaal een maand worden verlengd.</p> <p>Indien hij de opdracht geeft aan de bevoegde dienst van de Gemeenschappen een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, brengt de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deze opdracht via het snelste, schriftelijk communicatiemiddel ter kennis van de bevoegde dienst van de Gemeenschappen, vergezeld van het dossier dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.</p>
--	---

	<p>De strafuitvoeringsrechter kan bij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de verslagen in verband met de gerechtelijke procedures opvragen. Indien de strafuitvoeringsrechter bijkomende informatie heeft gevraagd of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht heeft gegeven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, en hij het om een beslissing te kunnen nemen alsnog nodig acht een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn bedoeld in het eerste lid nogmaals met maximaal een maand worden verlengd.</p> <p>§ 3. Indien de strafuitvoeringsrechter oordeelt dat bijkomende informatie nodig is om een beslissing te kunnen nemen of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geeft een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren, deelt hij de verlenging van de termijn onverwijld mee aan het openbaar ministerie, aan de directeur, indien de veroordeelde gedetineerd is, en aan de veroordeelde en verzoekt de veroordeelde of, in voorkomend geval, de directeur om binnen de veertien dagen de nodige informatie schriftelijk mee te delen.</p>
Art. 43	Art. 43
<p>§ 1. Indien de veroordeelde penitentiair verlof vraagt bij zijn verzoek tot beperkte detentie of elektronisch toezicht, beslist de strafuitvoeringsrechter hierover op het ogenblik van de toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht.</p>	<p>§ 1. Indien de veroordeelde penitentiair verlof vraagt bij zijn verzoek tot beperkte detentie of elektronisch toezicht, beslist de strafuitvoeringsrechter hierover op het ogenblik van de toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht.</p>
<p>§ 2. Indien de veroordeelde na de toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht om penitentiair verlof verzoekt, wordt het schriftelijk verzoek ingediend op de griffie van de gevangenis.</p>	<p>§ 2. Indien de veroordeelde na de toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht om penitentiair verlof verzoekt, wordt het schriftelijk verzoek ingediend op de griffie van de gevangenis.</p>

De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen een werkdag over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.	De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen een werkdag over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.
De directeur brengt een advies uit omtrent het voorgestelde verlofadres uiterlijk binnen zes weken na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde. De directeur kan de Dienst Justitiehuisen opdragen een beknopt voorlichtingsrapport op te stellen of een maatschappelijk onderzoek te houden in het door de veroordeelde voor het penitentiair verlof voorgestelde opvangmilieu.	De directeur brengt een advies uit omtrent het voorgestelde verlofadres uiterlijk binnen zes weken na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde. De directeur kan de Dienst Justitiehuisen opdragen een beknopt voorlichtingsrapport op te stellen of een maatschappelijk onderzoek te houden in het door de veroordeelde voor het penitentiair verlof voorgestelde opvangmilieu.
Het advies van de directeur wordt overgezonden aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en een afschrift ervan wordt meegedeeld aan het openbaar ministerie en de veroordeelde.	Het advies van de directeur wordt overgezonden aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en een afschrift ervan wordt meegedeeld aan het openbaar ministerie en de veroordeelde.
Het openbaar ministerie stelt binnen een werkdag volgend op de ontvangst van het advies een met redenen omkleed advies op, zendt dit over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt het in afschrift mee aan de veroordeelde en de directeur.	In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het College van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.
De strafuitvoeringsrechter neemt een beslissing binnen zeven dagen na de ontvangst van het advies van de directeur.	De strafuitvoeringsrechter neemt een beslissing binnen een maand na de ontvangst van het advies van de directeur, en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermijn van het openbaar ministerie.
De artikelen 39 en 40 zijn van toepassing.	De artikelen 39 en 40 zijn van toepassing.
	§ 2/1. In afwijking van paragraaf 2, dient de veroordeelde die na de toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht in toepassing van artikel 29, § 2/1, om penitentiair verlof verzoekt, zijn schriftelijk verzoek in op de griffie van strafuitvoeringsrechtbank. Dit verzoek omvat de informatie over de feitelijke omstandigheden en het kader waarbinnen het verlof zal plaats vinden.

		De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak binnen de maand na de indiening van het verzoek van de veroordeelde.
		De artikelen 39 en 40 zijn van toepassing.
§ 3. De strafuitvoeringsrechter bepaalt de duur van het penitentiair verlov, dat niet minder dan driemaal zesendertig uur per trimester mag zijn. Het penitentiair verlov is elk trimester van rechtswege hernieuwd.		
§ 4. Artikel 46 is van toepassing.		
Art. 46		Art. 46
§ 1. Het vonnis wordt binnen vierentwintig uur bij gerechtsbrief ter kennis gebracht van de veroordeelde en schriftelijk ter kennis gebracht van het openbaar ministerie en, indien de veroordeelde gedetineerd is, van de directeur.		§ 1. Het vonnis wordt binnen vierentwintig uur bij gerechtsbrief ter kennis gebracht van de veroordeelde en schriftelijk ter kennis gebracht van het openbaar ministerie en [...] van de directeur. Bij kennisname van het vonnis stemt de veroordeelde in met de voorwaarden.
Het slachtoffer wordt zo snel mogelijk en in elk geval binnen vierentwintig uur, via het snelst mogelijke, schriftelijke communicatiemiddel, op de hoogte gebracht van het vonnis en, in voorkomend geval, van de voorwaarden die in zijn belang zijn opgelegd.		Het slachtoffer wordt zo snel mogelijk en in elk geval binnen vierentwintig uur, via het snelst mogelijke, schriftelijke communicatiemiddel, op de hoogte gebracht van het vonnis en, in voorkomend geval, van de voorwaarden die in zijn belang zijn opgelegd.
§ 2. Het vonnis tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit wordt meegedeeld aan de volgende autoriteiten en instanties :		§ 2. Het vonnis tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit wordt meegedeeld aan de volgende autoriteiten en instanties :
<ul style="list-style-type: none"> - aan de korpschef van de lokale politie van de gemeente waar de veroordeelde zich zal vestigen; - aan de nationale gegevensbank als bedoeld in artikel 44/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt; - in voorkomend geval, aan de directeur van het justitiehuis van het gerechtelijk arrondissement waarin de veroordeelde zijn verblijfplaats heeft; - aan het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht, ingeval het een beslissing tot toekenning van een elektronisch toezicht betreft. 		<ul style="list-style-type: none"> - aan de korpschef van de lokale politie van de gemeente waar de veroordeelde zich zal vestigen; - aan de nationale gegevensbank als bedoeld in artikel 44/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt; - in voorkomend geval, aan de directeur van het justitiehuis van het gerechtelijk arrondissement waarin de veroordeelde zijn verblijfplaats heeft; - aan het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht, ingeval het een beslissing tot toekenning van een elektronisch toezicht betreft.
Art. 60		Art. 60

Het vonnis tot toekenning van een bij Titel V bedoelde strafuitvoeringsmodaliteit zoals bepaald bij Titel V wordt uitvoerbaar vanaf de dag dat het in kracht van gewijsde is gegaan en ten vroegste vanaf het ogenblik dat de veroordeelde aan de door deze wet bepaalde tijdsvoorwaarden voldoet.	Het vonnis tot toekenning van een bij Titel V bedoelde strafuitvoeringsmodaliteit zoals bepaald bij Titel V wordt uitvoerbaar vanaf de dag dat het in kracht van gewijsde is gegaan en ten vroegste vanaf het ogenblik dat de veroordeelde aan de door deze wet bepaalde tijdsvoorwaarden voldoet.
De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kan evenwel een latere datum bepalen waarop het vonnis uitvoerbaar wordt.	De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kan evenwel een latere datum bepalen waarop het vonnis uitvoerbaar wordt.
Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op de beslissingen tot toekenning van een voorlopige invrijheidstelling met het oog op overlevering die uitvoerbaar worden op het ogenblik dat de overlevering plaatsvindt.	Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op de beslissingen tot toekenning van een voorlopige invrijheidstelling met het oog op overlevering die uitvoerbaar worden op het ogenblik dat de overlevering plaatsvindt.
Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op de beslissingen tot toekenning van een voorlopige invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied van een veroordeelde die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbaar koninklijk besluit tot uitzetting, van een uitvoerbaar ministerieel besluit tot terugwijzing of van een uitvoerbaar bevel tot verlaten van het grondgebied met bewijs van effectieve verwijdering. In dat geval is het vonnis uitvoerbaar op het ogenblik van effectieve verwijdering of overbrenging naar een plaats die valt onder de bevoegdheid van de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en dit ten laatste twintig dagen nadat de beslissing tot toekenning in kracht van gewijsde is gegaan.	Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op de beslissingen tot toekenning van een voorlopige invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied van een veroordeelde die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbaar koninklijk besluit tot uitzetting, van een uitvoerbaar ministerieel besluit tot terugwijzing of van een uitvoerbaar bevel tot verlaten van het grondgebied met bewijs van effectieve verwijdering. In dat geval is het vonnis uitvoerbaar op het ogenblik van effectieve verwijdering of overbrenging naar een plaats die valt onder de bevoegdheid van de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en dit ten laatste twintig dagen nadat de beslissing tot toekenning in kracht van gewijsde is gegaan.
	Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op beslissingen tot toekenning van een elektronisch toezicht, overeenkomstig artikel 29, § 2/1, die uitvoerbaar worden op het ogenblik van de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht, ten laatste twee maanden nadat de beslissing tot toekenning in kracht van gewijsde is gegaan. Tot de effectieve aansluiting zijn de strafuitvoering en de verjaring van de straf geschorst.
Wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende	

rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder	
Art. 3	Art. 3
In artikel 23 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht: 1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de bepaling onder 2° opgeheven; 2° paragraaf 2 wordt aangevuld met volgende zin: "Indien de veroordeelde is veroordeeld tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbare gedeelte niet meer dan drie jaar bedraagt en zich, op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling, kan betrokkene een schriftelijk verzoek indienen op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank indien hij niet gedetineerd is."	Opgeheven
Art. 4	Art. 4
Art. 4. In artikel 29, § 3, van dezelfde wet worden de woorden "twee maanden" vervangen door de woorden "een maand".	Opgeheven
Art. 8	Art. 8
In artikel 33 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 27 december 2006, 14 december 2012 en 17 maart 2013, wordt paragraaf 1 vervangen als volgt: "§ 1. In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het college van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde, over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur."	Opgeheven
Art. 9	Art. 9
Artikel 34 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 17 maart 2013, wordt vervangen als volgt:	Opgeheven

<p>"Art. 34. § 1. De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak overeenkomstig de bepalingen van de onderafdelingen II en III van afdeling IV binnen de maand na de ontvangst van het advies van de directeur bedoeld in artikel 31 of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde en ten vroegste na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of na het verstrijken van de adviestermin van het openbaar ministerie.</p> <p>§ 2. Indien de strafuitvoeringsrechter evenwel oordeelt dat het dossier niet in staat is en er om een beslissing te kunnen nemen bijkomende informatie nodig is of dat hij het nodig acht om de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht te geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden of dat het nodig is een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn van een maand bedoeld in paragraaf 1 eenmaal met maximaal een maand worden verlengd.</p> <p>Indien hij de opdracht geeft aan de bevoegde dienst van de Gemeenschappen een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, brengt de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deze opdracht via het snelste, schriftelijk communicatiemiddel ter kennis van de bevoegde dienst van de Gemeenschappen, vergezeld van het dossier dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.</p> <p>De strafuitvoeringsrechter kan bij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de verslagen in verband met de gerechtelijke procedures opvragen.</p>	
--	--

<p>Indien de strafuitvoeringsrechter bijkomende informatie heeft gevraagd of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht heeft gegeven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, en hij het om een beslissing te kunnen nemen alsnog nodig acht een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn bedoeld in het eerste lid nogmaals met maximaal een maand worden verlengd.</p> <p>§ 3. Indien de strafuitvoeringsrechter oordeelt dat bijkomende informatie nodig is om een beslissing te kunnen nemen of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geeft een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren, deelt hij de verlenging van de termijn onverwijld mee aan het openbaar ministerie, aan de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is en aan de veroordeelde en verzoekt de veroordeelde of, in voorkomend geval de directeur om binnen de veertien dagen de nodige informatie schriftelijk mee te delen."</p>		
Art. 13		Art. 13
<p>In artikel 43, § 2, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 februari 2016, wordt het vijfde lid vervangen als volgt:</p> <p>"In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het college van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde, over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur."</p>		Opgeheven
Art. 14		Art. 14

Artikel 46, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, wordt aangevuld met een zin, luidende: "Bij kennisname van het vonnis stemt de veroordeelde in met de voorwaarden."		Opgeheven
Art. 25		Art. 25
De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op veroordeelden die uitsluitend veroordelingen tot vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder die in kracht van gewijsde zijn getreden na de inwerkingtreding van deze bepalingen in uitvoering hebben tenzij de veroordeelde schriftelijk verzoekt om toch toepassing te maken van deze wet.		Opgeheven
Ingeval een veroordeelde overeenkomstig het eerste lid, het voorwerp uitmaakt van de toepassing van de bepalingen van deze wet en er ten aanzien van hem nadien een straf in uitvoering komt die in kracht van gewijsde is getreden voor de inwerkingtreding van deze wet, blijven de bepalingen van deze wet van toepassing.		Opgeheven
In afwijking van het eerste en tweede lid zijn de bepalingen van deze wet onmiddellijk van toepassing op de veroordeelde die het voorwerp uitmaakt van één of meer veroordelingen tot een vrijheidsstraf waarvan het totaal uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt voor zover er aan één van de veroordelingen een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank verbonden is. Het elektronisch toezicht dat de veroordeelde toegekend werd vóór het moment van inwerkingtreding van deze wet, wordt verder opgevolgd overeenkomstig de bepalingen van deze wet.		Opgeheven