

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,  
eerste kamer

Openbare zitting van 13 december 2022

Dossiernummer TB-283-2022 (SBT-207-BXN/20-21/0019/TU) - In de zaak van:

Mr. X, advocaat;

Verschijnend in persoon en bijgestaan door zijn raadsman mr. Y;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

**Tenlasteleggingen:**

1.

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel uitgenodigd bij aangetekende brief met ontvangstmelding van 2 december 2021 om te verschijnen op de zitting van de 2<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel van 11 januari 2022, teneinde zich te verantwoorden voor:

- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door het opzetten van een internationale constructie die gericht is op of voor gevolg heeft dat zijn cliënt in België onvermogen wordt;*
- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door persoonlijke verbintenissen aan te gaan ten aanzien van een cliënt, met name het afsluiten van een leningsovereenkomst, en door op die manier zijn onafhankelijkheid in het gedrang te brengen (artikel 2 en artikel 5 Codex deontologie voor advocaten);*
- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door, als volmachtdrager van zijn cliënt, geen gehoor te geven aan diens verzoeken tot terugbetaling van de aan hem toebehorende tegoeden, minstens voor wat betreft de verschuldigde interesten;*
- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door het optreden als zaakvoerder van een vennootschap zonder dit voorafgaand te hebben gemeld aan de stafhouder (oud artikel 15, huidige artikelen 11, 3<sup>e</sup> lid en 11bis, 3<sup>e</sup> lid Codex deontologie voor advocaten);*
- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door het misleiden van de stafhouder door een voor een*

*vennootschap verboden statutenwijziging door te voeren bij een andere vennootschap, die op dat ogenblik niet bekend was bij de stafhouder.*

**Bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, 2<sup>e</sup> kamer, van 13 september 2022 (SBT-207-BXN/20-21/0019/TU):**

2.

De tuchtraad heeft op 13 september 2022 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolgung lastens mr. X ontvankelijk verklaard, heeft de 5 tenlasteleggingen bewezen verklaard en heeft hem de tuchtsanctie opgelegd van schorsing voor een termijn van 6 maanden met uitstel van de effectieve tenuitvoerlegging voor 3 maanden.

Deze beslissing werd per aangetekende brieven van 14 september 2022 betekend aan mr. X, aan de stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel.

**Hoger beroep:**

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brieven van 22 en 26 september 2022.

Bij aangetekende brief van 29 september 2022 heeft de stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing tegenberoep ingesteld.

Bij aangetekende brief van 3 oktober 2022 heeft de advocaat-generaal voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing tegenberoep ingesteld.

De door de stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel op 8 september 2020 aangestelde onderzoeker-verslaggever mr. Z heeft op de tuchtzitting in beroep verslag uitgebracht.

Mr. X werd op de tuchtzitting in beroep gehoord in zijn ingesteld hoger beroep en verdediging, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Mr. A voor de stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel en advocaat-generaal B voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel werden op de tuchtzitting in beroep gehoord over hun ingestelde tegenberoepen.

Mr. X en zijn raadsman mr. Y hebben er kunnen repliceren.

Mr. X heeft er het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer SBT-207-BXN/20-21/0019/TU, en ook van de beroepsakte, de akten tegenberoep en de op de tuchtzitting in beroep voor mr. X neergelegde beroepsconclusie.

#### **Beoordeling:**

4.

*Wat de ontvankelijkheid betreft:*

Het *hoger beroep* van mr. X en de *tegenberoepen* van de stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel en van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel werden alle regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en zijn ontvankelijk.

5.

*Wat de grond betreft:*

5.1.

De relevante feiten worden afdoende door de tuchtraad in de beroepen beslissing omschreven, wat kan worden bevestigd mits het navolgende.

5.2.

Ook in beroep kan op de door mr. X herhaalde vraag tot uitstel van de behandeling van de onderhavige tuchtvervolging tot na de afhandeling van de lastens hem lopende strafvordering niet worden ingegaan.

Door mr. X wordt ook in beroep niet aangetoond noch aannemelijk gemaakt welke essentiële elementen het lopend strafonderzoek zou kunnen opleveren wat betreft de in onderhavige tuchtvervolging te beoordelen voorgelegde feiten en tuchtkwalificaties waarover hij zich ten volle kan verdedigen.

De onderhavige tuchtvervolging betreft immers specifiek *“het opzetten van een internationale constructie die als doel heeft of voor gevolg heeft dat de cliënt in België onvermogen wordt”, “door persoonlijke verbintenissen aangaan ten aanzien van een cliënt, met name het afsluiten van een leningsovereenkomst, zijn onafhankelijkheid in het gedrang brengen”, “als volmachtdrager van zijn cliënt geen gehoor geven aan diens verzoeken tot terugbetaling van de aan hem toebehorende tegoeden, minstens voor wat betreft de verschuldigde interesten”, “het optreden als zaakvoerder van een vennootschap zonder dit voorafgaand te hebben gemeld aan de stafhouder” en “het misleiden van de stafhouder door een voor een vennootschap verboden statutenwijziging door te voeren bij een andere vennootschap, die op dat ogenblik niet bekend was bij de stafhouder”* doch

*niet* de verrijking van zichzelf en/of de vernietiging van vermogens, terwijl niet wordt aangetoond noch ingezien hoe en welke (al dan niet aanvullende) strafonderzoeken mogelijkerwijze bijkomende feitelijke elementen à décharge over de onderhavige tuchtvervolging zouden kunnen verschaffen.

Door mr. X wordt daarbij steeds verkeerdelijk uitgegaan van het bekomen uit het lopende strafonderzoek van elementen dat zijn genoemde cliënt C zich in België geenszins zou hebben onvermogen gemaakt, wat evenwel geen uitstaan noch enig nut heeft voor de beoordeling van de voornoemde specifieke tuchtvervolging *“het opzetten van een internationale constructie die als doel heeft of voor gevolg heeft dat de cliënt in België onvermogen wordt”* op zich.

De tuchtvervolging betreft immers het opzetten van een internationale constructie met het er omschreven doel. Of dit doel al dan niet dan wel slechts ten dele werd bereikt maakt daarbij niet uit en kan niets ontnemen aan het thans naar mr. X toe te beoordelen tuchtrechtelijk gegeven op zich.

De door mr. X bij herhaling beweerde verdachte coincidentie tussen het op 8 september 2020 openen van het tuchtonderzoek door de stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel en de huiszoeking op 10 september 2020 door de onderzoeksrechter faalt in dezelfde zin, nu zoals door deze bevestigd ter zitting en nergens ontkend, de stafhouder conform artikel 109 Codex deontologie voor advocaten ingelicht zijnde sedert 12 september 2019 van de op 2 september 2019 gedateerde klacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter te Mechelen vanwege de genoemde cliënt C lastens mr. X wegens oplichting, misbruik van vertrouwen, valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken in de periode van 5 februari 2018 tot op 2 september 2019, hoe dan ook het tuchtonderzoek binnen de door artikel 474 Gerechtelijk Wetboek voorziene verjaringstermijn van 12 maanden diende te openen en wat luidens artikel 417 en 477 Gerechtelijk Wetboek onafhankelijk is van de strafvordering of de burgerlijke vordering, die daarvan zelfs geen melding mogen maken noch van elementen daarvan.

De strafrechtelijke huiszoeking staat dan ook rechtens volledig los van het door de stafhouder gevoerde tuchtonderzoek en het bekomen van gebeurlijke gegevens desbetreffende kan opnieuw niets ontnemen aan het thans naar mr. X toe te beoordelen volkomen autonoom tuchtrechtelijk gegeven op zich, noch aan de ontvankelijkheid van de onderhavige tuchtvervolging.

De door mr. X beweerdelijk ontbrekende correspondentie en stukken tussen de stafhouder en de huidige advocaten van zijn genoemde cliënt C over de strafrechtelijke huiszoeking kunnen dan ook niets bijbrengen in de onderhavige tuchtvervolging.

### 5.3.

Evenmin kan worden ingegaan op de door mr. X herhaalde vraag tot uitstel van de behandeling van de onderhavige tuchtvervolging wegens het beweerd ontbreken van stukken zowel met betrekking tot het verdere verloop en/of de afloop van de beroepsprocedure tegen het veroordelend vonnis van 18 december 2017 van de

familie rechtbank te Leuven (nietigverklaring van de schenkingen) als met betrekking tot de desbetreffende aanspraken van de andere erfgenamen van de inmiddels overleden oom (D) en tante (E) van zijn genoemde cliënt C.

Immers, hier geldt evenzeer, zoals hoger al overwogen met betrekking tot het lopende strafonderzoek, dat mr. X verkeerdelijk uit de lopende of verlopen beroepsprocedure elementen wil bekomen dat zijn genoemde cliënt C zich in België geenszins zou hebben onvermogen gemaakt, wat opnieuw geen uitstaan noch enig nut heeft voor de beoordeling van de voornoemde specifieke tuchtvervolging *“het opzetten van een internationale constructie die als doel heeft of voor gevolg heeft dat de cliënt in België onvermogen wordt”* op zich.

De tuchtvervolging betreft immers het opzetten van een internationale constructie met het er omschreven doel. Of dit doel inmiddels al dan niet dan wel slechts ten dele werd bereikt maakt daarbij niet uit en kan niets ontnemen aan het thans naar mr. X toe te beoordelen tuchtrechtelijk gegeven op zich.

Dat mr. X in het betreffende dossier van zijn genoemde cliënt C zou zijn opgevolgd en hij dus niet meer zou beschikken over alle dossierstukken komt geenszins voor als afdoende reden om thans de behandeling van de tuchtvervolging uit te stellen, nu de afloop van deze beroepsprocedure alsook van het inmiddels door hem gevoerde derdenverzet voor de beslagrechter op zich niet relevant is om de thans hem ten laste gelegde tuchtrechtelijke inbreuken (*opzetten internationale constructie, leningsovereenkomst met de cliënt, terugbetaling aan de cliënt van interesten op de lening, optreden als zaakvoerder van een vennootschap zonder melding aan de stafhouder, doorvoeren verboden statutenwijziging bij een vennootschap*) in kwestie te beoordelen.

Er kan desbetreffende aldus in hoofde van mr. X hier geen sprake zijn van enige mogelijke miskennis of schending van de rechten van verdediging noch van afdoende reden tot enig uitstel van de onderhavige tuchtvervolging.

#### 5.4.

Het voorgaande geldt evenzeer wat betreft de bewering van mr. X dat de correspondentie zou ontbreken tussen zijn genoemde cliënt C (of diens advocaat) en de beheerder mr. F inzake de Zwitserse vennootschap G over de gebeurlijk verdere initiatieven tot uitoefenen van zijn optierechten en/of de teruggave van het er ondergebrachte vermogen.

Ook dit heeft geen uitstaan noch enig nut voor de beoordeling van de voornoemde specifieke tuchtvervolging *“het opzetten van een internationale constructie die als doel heeft of voor gevolg heeft dat de cliënt in België onvermogen wordt”* op zich nu, zoals overwogen, gebeurlijke informatie of dit doel inmiddels al dan niet dan wel slechts ten dele werd bereikt daarbij niet uitmaakt en niets kan ontnemen aan het thans naar mr. X toe te beoordelen tuchtrechtelijk gegeven op zich.

5.5.  
zaak "C"

5.5.1.

De bevindingen van de tuchtraad aangaande de tenlastelegging "*inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex Deontologie voor advocaten) door het opzetten van een internationale constructie die als doel heeft of voor gevolg heeft dat de cliënt in België onvermogen wordt*" worden in beroep door niets ontkracht of weerlegd en zijn als volgt te bevestigen.

Door mr. X wordt in beroepsconclusies duidelijk en niet mis te begrijpen uiteen gezet dat het hem voorkwam dat in het licht van de bedoeling van zijn genoemde cliënt C om in het bijzonder te vermijden dat het veroordelend vonnis d.d. 18 december 2017 (terugbetaling van 914.144,07 EUR in hoofdsom aan D en E) uitgevoerd zou worden op het (aan hem geschonken) vermogen, naast het winnen van tijd, enkel een buitenlandse piste dit kon tegemoet komen, waarbij daarenboven de substantiële geschonken tegoeden niet langer op naam van zijn genoemde cliënt C werden aangehouden en waartoe hij deze heeft in contact gebracht met de Zwitserse advocaat mr. F, die volgens hem met een in Zwitserland veel voorkomende en eenvoudige structuur een uitweg heeft geboden voor zijn genoemde cliënt C.

Uit het verhoor van mr. X op 9 december 2020 en zijn nota d.d. 20 december 2020 desbetreffende blijkt:

- dat hij begin januari 2018 contact heeft gehad met mr. F van het Zwitserse advocaten- en notarissenkantoor H, met de vraag naar een oplossing;
- dat hij samen met mr. F het advies heeft gegeven om een call en put optie te nemen op 100 % van de aandelen van de bestaande Zwitserse "*shelf vennootschap*" G GmbH (beheerd door het voormelde kantoor H en met mr. F als bestuurder), zodat zijn genoemde cliënt C niet in het UBO-register zou verschijnen als aandeelhouder, waarbij een gedeelte van de voorheen geschonken activa in die vennootschap ingebracht zou worden en zijn genoemde cliënt C via de calloptie op elk moment door omzetting aandeelhouder zou kunnen worden en alzo het actief van de betreffende Zwitserse vennootschap zou bekomen;
- dat hij dit advies aan zijn genoemde cliënt C in detail heeft uitgelegd en hem erbij heeft vermeld dat hij geen andere oplossing zag op dat moment gelet op de beslagen door zijn schuldeisers;
- dat dit advies mondeling is gegeven aan zijn genoemde cliënt C tijdens een fysieke vergadering in Zwitserland, waarbij deze volgens hem blij en tevreden was met de oplossing omdat het hem toeliet een deel van zijn vermogen veilig te stellen van beslag door zijn schuldeisers;
- dat hij aanwezig is geweest in het bank I kantoor toen zijn genoemde cliënt C op 5 februari 2018 daar de opdracht heeft gegeven om diverse effecten / fondsen ter

waarde van 550.000,00 + 90.000,00 + 3.685,00 + 244.469,00 = 888.150,00 EUR (zie bijlage 4 bij nota d.d. 20 december 2020) over te schrijven van zijn I-rekening naar de rekening van Zwitserse vennootschap, G GmbH, transactie die volgens hem zijn genoemde cliënt C zelf en spontaan heeft laten uitvoeren en waarbij deze zelf nog baar geld heeft opgenomen;

- dat hij van zijn genoemde cliënt C een volmacht heeft gekregen op 2 oktober 2018 met het oog op de communicatie tussen zijn genoemde cliënt C en de Zwitserse vennootschap G GmbH, vertegenwoordigd door mr. F.

Het staat zodoende onmiskenbaar vast dat mr. X een actieve sleutelrol heeft gespeeld in het bedenken en organiseren van het onvermogen van zijn genoemde cliënt C door het onttrekken van een belangrijk deel van de diverse effecten / fondsen op diens I-rekening aan het oog van zijn middels betekening-bevel op 26 januari 2018 uitvoerende schuldeisers D en E middels de voormelde speciaal daartoe opgezette vennootschapsconstructie in Zwitserland.

Mr. X kan thans niet ernstig voorhouden dat alles rechtstreeks tussen zijn genoemde cliënt C en mr. F van het Zwitserse advocaten- en notarissenkantoor H werd afgehandeld. Immers, hij heeft deze laatste aangebracht en gecontacteerd.

Hij heeft één een ander geadviseerd tijdens een fysieke vergadering met zijn genoemde cliënt C in Zwitserland.

Hij heeft zijn genoemde cliënt C vergezeld bij de transactie in de I-bank.

Hij heeft een volmacht gekregen van zijn genoemde cliënt C met het oog op de communicatie tussen deze en de Zwitserse vennootschap G GmbH, vertegenwoordigd door mr. F.

De thans herhaalde beweringen dat het slechts een deel van het vermogen (in België) van zijn genoemde cliënt C zou betreffen en/of slechts een tijdelijk onttrekken zou zijn, in afwachting van de rechtelijke uitspraak ten gronde in beroep over de kwestieuze schenkingen, blijven voor zover juist en controleerbaar, geenszins relevant, nu gelet op het voorgaande hoe dan ook in hoofde van mr. X *“het opzetten van een internationale constructie die als doel heeft of voor gevolg heeft dat de cliënt in België onvermogen wordt”* steeds bewezen voorkomt en wat een tuchtrechtelijke inbreuk uitmaakt op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, nu mr. X zodoende specifiek als advocaat, nochtans in de rechtstaat een publieke functie hebbende, fundamenteel onethisch de regels van de rechtstaat heeft miskend door in plaats van zich te aligneren op de rechtsmiddelen voorzien in het Gerechtelijk Wetboek te opteren voor een door en/of via hem aangeboden alternatieve internationale constructie om zijn genoemde cliënt C te onttrekken aan de uitvoering door diens schuldeisers van een rechterlijke beslissing die rechtens uitvoerbaar is bij voorraad en met de er aan deze bijzonder gemotiveerd toegestane uitsluiting van kantonnement.

Waar het aldus de uitdrukkelijke bedoeling is geweest vanwege mr. X om de betrokken activa te *“securiseren”* (zoals hij dit zelf uitdrukt) tegen de dreigende tenuitvoerlegging alsook deze onbeslagbaar te maken en waar in de mate dat het onroerend beslag voor de

schuldeiser omslachtiger en/of risicovol is indien niet hypotheekvrij, deze tenuitvoerlegging daadwerkelijke bemoeilijkt werd door het laten overbrengen van de betreffende financiële activa naar een opgezette voor de schuldeisers ondoorzichtige vennootschapsconstructie in Zwitserland, kan hij thans evenmin ernstig opwerpen dat hij *te goeder trouw* alles in het werk zou hebben gesteld om zijn genoemde cliënt C ter wille te zijn, dat hij steeds en onvoorwaardelijk uitsluitend in het belang van zijn genoemde cliënt C zou hebben gehandeld en in alle transparantie en overleg, dat hij zichzelf niet zou hebben verrijkt te nadele van zijn genoemde cliënt C en dat uiteindelijk het vermogen van zijn genoemde cliënt C nog aanwezig zou zijn onder de vorm van aandelen in de Zwitserse vennootschap G waarop deze rechten heeft, wat overigens nergens zijn voornoemde laakbare handelwijze in strijd met artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten zou kunnen verschonen of verantwoorden.

#### 5.5.2.

De bevindingen van de tuchtraad aangaande de tenlastelegging *“inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door persoonlijke verbintenissen aan te gaan ten aanzien van een cliënt, met name het afsluiten van een leningsovereenkomst, en door op die manier uw onafhankelijkheid in het gedrang te brengen (artikel 2 en artikel 5 Codex deontologie voor advocaten)”* worden evenmin in beroep op enige wijze ontkracht of weerlegd en zijn als volgt te bevestigen.

Door mr. X wordt in beroepsconclusies tevergeefs herhaald dat het een privé-lening zou betreffen, beweerdelijk vanuit de vriendschapsband tussen zijn genoemde cliënt C met zijn echtgenote en hemzelf, die volgens hem geen afbreuk zou hebben gedaan aan de wijze waarop hij als advocaat het dossier van zijn genoemde cliënt C heeft behandeld en waardoor volgens hem zijn (financiële) onafhankelijk ten opzichte van zijn genoemde cliënt C niet in het gedrang werd gebracht.

Immers, één en ander klemt ten zeerste met de eveneens in beroepsconclusies door mr. X desbetreffend gedane uiteenzetting dat ingevolge het op 13 maart 2018 gelegde uitvoerend derdenbeslag bij 11 financiële instellingen en het op 21 maart 2018 betekend bevel voorafgaand uitvoerend beslag op onroerend goed zijn genoemde cliënt C uit vrees voor uitvoerend beslag op zijn levensverzekeringscontract bij verzekeringen J ter waarde van 200.000,00 EUR ook deze fondsen wenste te *“securiseren”* (zoals mr. X dit opnieuw zelf uitdrukt) middels een op 28 maart 2018 gesloten lening voor 4 jaar, ingaand vanaf april 2018, aan mr. X voor de afgekochte waarde van 198.000,00 EUR, in mei 2018 overgemaakt op diens Zwitserse bankrekening.

Waar aldus ook hier mr. X een actieve sleutelrol heeft gespeeld in het bedenken en organiseren van het onvermogen van zijn genoemde cliënt C door het onttrekken uit diens roerend vermogen van een belangrijk deel, nl. diens levensverzekeringscontract bij verzekeringen J ter waarde van 200.000,00 EUR aan het oog van zijn uitvoerende schuldeisers D en E middels de voormelde speciaal daartoe opgezette lening en overmaking van de afgekochte waarde van 198.000,00 EUR op de Zwitserse bankrekening van mr. X, betreft het geenszins een privé-lening doch een rechtstreekse en persoonlijke medewerking aan opnieuw een door en/of via hem aangeboden alternatieve

internationale constructie om zijn genoemde cliënt C te onttrekken aan de uitvoering door diens schuldeisers van een rechterlijke beslissing die rechtens uitvoerbaar is bij voorraad en met de er aan deze bijzonder gemotiveerd toegestane uitsluiting van kantonnement.

Dergelijke handelwijze maakt zoals hoger al overwogen op zich een tuchtrechtelijke inbreuk uit op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, nu mr. X zodoende specifiek als advocaat, nochtans in de rechtstaat een publieke functie hebbende, ook hier fundamenteel onethisch de regels van de rechtstaat heeft miskend door in plaats van zich te aligneren op de rechtsmiddelen voorzien in het Gerechtelijk Wetboek te opteren voor een door en/of via hem aangeboden alternatieve internationale constructie om zijn genoemde cliënt C te onttrekken aan de uitvoering door diens schuldeisers van een rechterlijke beslissing die rechtens uitvoerbaar is bij voorraad en met de er aan deze bijzonder gemotiveerd toegestane uitsluiting van kantonnement.

Bovendien tast deze handelwijze tegelijkertijd en onmiskenbaar de vereiste absolute onafhankelijkheid van mr. X als advocaat aan, nu hij door deze persoonlijke participatie aan de voormelde constructie alsook als leenschuldenaar van zijn genoemde cliënt C zich in een positie van afhankelijkheid plaatst en tevens kwetsbaarder wordt voor alle druk, in het bijzonder de druk van eigen belangen of van beïnvloeding van buitenaf, in de zin van artikel 2 Codex deontologie voor advocaten, alsook wat aanleiding kan geven tot een belangenconflict tussen hem als advocaat en zijn genoemde cliënt C of tot een wezenlijke dreiging daartoe, in de zin van artikel 5 Codex deontologie voor advocaten en wat hier trouwens ook door het door hem zelf in beroepsconclusies uiteengezette verdere verloop van de zaak en de gerezen betwistingen en procedures blijkbaar het geval is.

Deze tuchtrechtelijke inbreuk op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 iuncto 2 & 5 Codex deontologie voor advocaten is dus ook in beroep bewezen gebleven.

### 5.5.3.

Ook de bevindingen van de tuchtraad aangaande de tenlastelegging *“inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door als volmachtdrager van uw cliënt, geen gehoor te geven aan zijn verzoeken tot terugbetaling van de aan hem toebehorende tegoeden”*:

- dat de *“Loan Agreement”* van 28 maart 2018 in artikel 2b bepaalt dat op de lening voor de duur van 4 jaar interest door mr. X wordt betaald op het einde van elk kalenderjaar;
- dat de stafhouder in zijn aangetekende brief van 8 september 2020 aan mr. X waarbij het tuchtonderzoek werd geopend, melding heeft gemaakt dat zijn genoemde cliënt C in de klacht met burgerlijke partijstelling (en de erbij gevoegde stukken) betreffende de lening om betaling van die interest heeft gevraagd;
- dat de betaling van de interest op de kwestieuze lening aan bod is gekomen in het door mr. X ingestelde verzet tegen bewarend onroerend beslag;

- dat aldus zijn genoemde cliënt C betalingsaanspraken heeft laten gelden, waardoor deze tenlastelegging voor minstens de vervallen interest gegrond is; worden op zich evenmin in beroep ontkracht of weerlegd en zijn als volgt te bevestigen.

Verkeerdelijk meent mr. X dat enkel de toestand per 8 september 2020 (opening tuchtonderzoek) deel zou uitmaken van de feiten waarvoor de tuchtraad werd gevat en dat er tot dan door zijn genoemde cliënt C geen enkel verzoek tot terugbetaling ten aanzien van hem zou zijn geformuleerd.

Immers, integendeel werd mr. X precies door die genoemde aangetekende brief van 8 september 2020 van de stafhouder formeel en terdege in kennis gesteld van de betalingsaanspraken vanwege zijn genoemde cliënt C en is hij bovendien met het door hem ingestelde verzet tegen bewarend onroerend beslag expliciet tegen deze betalingsaanspraken ingegaan.

De gehoudenheid tot interestbetaling geldt in hoofde van mr. X als *leenschuldenaar*. Nergens blijkt dat mr. X desbetreffende als *volmachtdrager* zou hebben gehandeld van zijn genoemde cliënt C, zoals verkeerdelijk vermeld in de beroepen beslissing en hier aldus recht te zetten.

Deze tuchtrechtelijke inbreuk op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten is in de voormelde zin ook in beroep bewezen gebleven.

## 5.6. zaak "K"

### 5.6.1.

De bevindingen van de tuchtraad aangaande de tenlastelegging "*inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door het optreden als zaakvoerder van een vennootschap zonder dit voorafgaand te hebben gemeld aan de stafhouder (oud artikel 15, huidige artikelen 11, 3<sup>e</sup> lid en 11bis, 3<sup>e</sup> lid Codex deontologie voor advocaten)*" worden evenmin in beroep op enige wijze ontkracht of weerlegd en zijn als vastgestelde inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek te bevestigen.

Door mr. X wordt in beroep deze tenlastelegging op zich niet betwist en enkel herhaald dat hij voor de niet voorafgaande melding zijn deontologische verantwoordelijkheid wenst op te nemen, met verzoek tot het uitspreken hiervoor van een eenvoudige schuldigverklaring dan wel tot het hem verlenen van de gunst van de opschorting, nu volgens hem het tuchtrechtelijke vervolgd feit zich in 2012 heeft voorgedaan, zijnde 10 jaar geleden en gelet op de hiermee gepaard gaande overschrijding van de redelijke termijn, wat volgens hem door de tuchtraad niet zou zijn ontmoet.

Mr. X kan hierin niet worden gevolgd nu de tuchtraad op de juiste en hier op zich niet betwiste noch weerlegde motieven tot de vaststelling is gekomen dat er geen sprake kan zijn van overschrijding van de redelijke termijn, wat is te bevestigen.

#### 5.6.2.

De bevindingen van de tuchtraad aangaande de tenlastelegging *“inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door het misleiden van de stafhouder door een voor een vennootschap verboden statutenwijziging door te voeren bij een andere vennootschap, die op dat ogenblik niet bekend was bij de stafhouder”* worden evenmin in beroep op enige wijze ontkracht of weerlegd en zijn als vastgestelde inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek te bevestigen.

Door mr. X wordt in beroep enkel herhaald dat hij nooit enige bedoeling zou hebben gehad om de stafhouder te misleiden en dat de overige doelomschrijvingen naast deze van uitbating van broodjeszaak/snackbar enkel volledigheidshalve op basis van een notarieel model in de statuten van de bvba L (later bvba K) zouden zijn opgenomen, terwijl volgens hem de essentie van de betreffende statutenwijziging op 13 februari 2014 het opnemen van de uitbating van een broodjeszaak/snackbar door zijn partner M zou zijn geweest.

Mr. X kan hierin niet worden gevolgd.

Bij e-mail van 23 januari 2014 en bij brief van 10 februari 2014 heeft de stafhouder aan mr. X uitdrukkelijk en niet mis te begrijpen medegedeeld dat geen toelating werd verleend voor de voorgenomen statutenwijziging om in de advocatenvennootschap bvba N een commerciële activiteit van projectontwikkelaar uit te oefenen en dat het hem als advocaat verboden is om een mandaat van dagelijks bestuur op te nemen in een rechtspersoon met winst oogmerk (zie onderzoeksdossier/stafhouder, stukken 2c - 16-21).

Mr. X wist dan ook heel goed dat zijn vervolgens niet gemeld zaakvoerderschap in de bvba K en de statutenwijziging van de bvba L (later bvba K) op 13 februari 2014 absoluut niet verzoenbaar waren met de deontologische regels en kan thans dan ook geenszins ernstig voorhouden dat dat hij nooit enige bedoeling zou hebben gehad om de stafhouder te misleiden.

Mr. X heeft in de gegeven omstandigheden wel degelijk en flagrant de stafhouder misleid door zich te conformeren voor wat betreft de bvba N, maar door dit niet te doen en het verbod te miskennen betreffende de bvba L (later bvba K).

De ten laste gelegde feiten zijn dan ook in beroep bewezen gebleven.

## 6.

*Wat de sanctie betreft:*

Rekening gehouden met de aard en de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde inbreuken, maar ook met de afwezigheid van tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X en waar er bovendien uit de door mr. X op de tuchtzitting in beroep gegeven toelichting redelijkerwijze verwacht mag worden dat de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten door mr. X in de toekomst niet langer zullen miskend worden, komt de hierna te bepalen tuchtsanctie, deels met uitstel gekoppeld aan de navolgende voorwaarden, passend voor.

**BESLISSING VAN  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het *hoger beroep* en de *tegenberoepen* worden ontvankelijk verklaard.

Het hoger beroep wordt als volgt afgewezen als ongegrond.

De tegenberoepen worden als volgt gegrond verklaard.

*De beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Brussel, 2<sup>e</sup> kamer, van 13 september 2022 wordt aldus in de bestreden mate bevestigd, doch mits de voorgaande overwegingen en op de voormelde gronden, met dien verstande:*

- *dat met betrekking tot de tenlastelegging “inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) door als volmachtdrager van uw cliënt, geen gehoor te geven aan zijn verzoeken tot terugbetaling van de aan hem toebehorende tegoeden” de gehoudenheid tot interestbetaling geldt in hoofde van mr. X als leenschuldenaar ten aanzien van zijn genoemde cliënt C;*
- *dat de tuchtsanctie wordt uitgesproken van schorsing voor een termijn van 6 maanden waarvan 3 maanden met uitstel gedurende 5 jaar op voorwaarde dat mr. X in die periode geen nieuwe deontologische inbreuken begaat die aanleiding geven tot een nieuwe tuchtveroordeling.*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, die op heden niet nuttig zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Koen Lips, mr. Rik Wilmots, mr. Albert Coppens en mr. Philip Willemys

Koen Lips,

Rik Wilmots

Albert Coppens

Philip Willemys

Ludwig Evens

Luc Thabert