

*dooring 12 mei
shrapney*

**BESLISSING
VAN 22 JUNI 2007
VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

IN ZAKE :

Mr. , advocaat (Balie ...)kantoorhoudende te ...

Overwegende dat mr. door de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen opgeroepen werd bij aangetekende brief van 16.5.2007 om te verschijnen op de zitting van donderdag 7.6.2007 om 14.30u.

Dat de feiten en de tenlasteleggingen, waarvoor mr. werd opgeroepen omschreven werden in een verslag aan de Stafhouder van 23.4.2007, dat bij de voormelde aangetekende brief gevoegd was.

Dat deze feiten en tenlasteleggingen de volgende zijn:

1.

Mr. beging een inbreuk op het reglement van de Orde van Advocaten bij de Balie van ... hoofdstuk IX – gebruik van baliekastjes, art. 2 dat als volgt luidt:

“Elke advocaat (minstens elke associatie van advocaten) met kantoor gevestigd in het arrondissement ... is verplicht een in art. 1 bedoeld baliekastje te houden en op het stipt gebruik ervan toe te zien.”

door de briefwisseling die hem werd overgemaakt in zijn baliekastje sinds 11.10.2006 tot minstens 28.2.2007 niet in ontvangst te nemen, zodat er geen sprake is van het stipt gebruik van zijn baliekastje.

met de omstandigheid dat, ondanks het aangetekend toezenden van deze post door het ambt van de Stafhouder, mr. niet reageerde en de toestand sindsdien onveranderd bleef.

2.

Mr. beging een inbreuk op het beginsel van rechtschapenheid weergegeven in art. 455 (oud art. 456) Ger.W. door niet te reageren op de brieven van de Stafhouder en van de verslaggever, door de Stafhouder aangesteld, om een tuchtonderzoek te verrichten, respectievelijk van 13.10.2006 en 28.2.2007.

3.

Mr. *X* beging de tuchtrechtelijke inbreuk te kort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid, neergelegd in art. 455 (oud art. 456) Ger.W. door zijn privé-schulden niet te betalen, geen betalingsregeling te treffen, zich te laten veroordelen tot betaling en een dwanguitvoering mogelijk te hebben gemaakt.

4.

Mr. *X* beging de tuchtrechtelijke inbreuk te kort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid, neergelegd in art. 455 (oud art. 456) Ger.W. door zijn schulden ten overstaan van de Orde van Advocaten bij de Balie van . . . m.n. zijn baliebijdragen over de jaren 2005, 2006 en 2007 niet te betalen.

5.

Mr. *X* overtrad de deontologische regel betreffende de verhandeling van de gelden van cliënten of derden vervat in het reglement goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de Orde van Vlaamse Balies dd. 11.12.2002, in werking sinds 6.3.2003, waarbij de advocaat de plicht is opgelegd te handelen, zoals bepaald onder art. 4 :

“De advocaat maakt de gelden die hij ontvangt en die bestemd zijn voor cliënten of derden, binnen de kortste tijdsperiode aan hun bestemming over.”

in casu door gelden bestemd voor zijn cliënt . . . D . . . ontvangen op 23.10.2006, niet te hebben doorgestort aan de cliënt, doch op zijn persoonlijke rekening te hebben doorgestort.

* * *

Overwegende dat mr. *X* ter zitting van 7.6.2007 niet verschenen is en dat hij evenmin vertegenwoordigd was door een raadsman.

Dat de zaak dan ook bij verstek en met open deuren behandeld werd.

Dat de klagers opgeroepen werden, doch niet aanwezig waren.

Gelet op het verslag ter zitting mondeling toegelicht door mr. *Z*, Stafhouder van de Balie van . . .

Overwegende dat mr. *X* bij beslissing van de Raad van de Orde van de Balie van . . . zetelend als Tuchtraad, van 10.10.2006 een schorsing opgelegd kreeg van 8 dagen wegens het niet-betalen van zijn baliebijdrage voor de jaren 2005 en 2006, alsmede voor het in gebreke blijven zijn privé-schulden, meer bepaald huurgelden tbv € 5.971,49 te betalen.

Dat deze feiten niet het voorwerp kunnen uitmaken van een nieuwe vervolging (*non bis in idem*).

Dat de Tuchtraad dan ook vaststelt dat de tenlasteleggingen in de huidige zaak, voor wat deze feiten betreft, zonder voorwerp zijn.

Dat voor het overige de feiten en tenlasteleggingen als bewezen voorkomen.

Dat ze – in zonderheid feit 5 – een bijzonder ernstige inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Dat mr. X door het plegen van deze feiten blijkt geeft van een verregaande verwaarlozing van zijn kantoor en van zijn cliënteel, ten gevolge waarvan hij bovendien ook op privé-vlak in ernstige financiële moeilijkheden is geraakt.

Dat hij daardoor niet alleen de Balie in diskrediet brengt, doch ook zijn cliënten aanzienlijke schade toebrengt.

Dat mr. X in het recente verleden reeds vervolgd werd voor (gedeeltelijk) gelijkaardige feiten.

Dat hij blijkbaar uit de beslissing van 10.10.2006 geen lessen getrokken heeft.

Dat uit geen enkel element van het dossier blijkt dat mr. X ook maar enige poging zou ondernemen zijn schulden aan te zuiveren en de aan zijn cliënt onttrokken gelden te restitueren.

Dat er dan ook mag aangenomen worden dat er gevaar bestaat dat nog meer derden benadeeld zullen worden.

REDENEN WAAROM,

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekende bij verstek;

Stelt vast dat de feiten van niet-betaling van de baliebijdragen van mr. X voor de jaren 2005 en 2006, alsmede de niet-betaling van zijn privé-schuld, m.n. de huurgelden ibv € 5.971,49 reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van de tuchtsanctie opgelegd bij beslissing van de Raad van de Orde van de Balie van ..., zetelend als Tuchtraad, van 10.10.2006;

Zegt dan ook voor recht dat de tenlasteleggingen mbt deze feiten zonder voorwerp zijn;

Verklaart voor het overige de feiten omschreven in het verslag aan de Stafhouder van 27.4.2007, gevoegd bij de oproeping van 16.5.2007, bewezen en legt hiervoor de tuchtstraf op van de schorsing voor een termijn van 12 maanden;

Zegt voor recht dat toepassing dient gemaakt te worden van art. 460, 2° lid, Ger.W. en spreekt dan ook de schrapping uit van mr. ... van het tableau van advocaten;

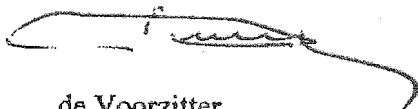
Zegt dat indien geen rechtsmiddelen worden aangewend, de beslissing in kracht van gewijsde gaat, de dag volgend op de dag waarop de termijn voor verzet en/of hoger beroep verstrijkt, zijnde 15 dagen na de kennisgeving van de beslissing;

Aldus uitgesproken ter zitting van de Tuchtraad van 22.6.2007;

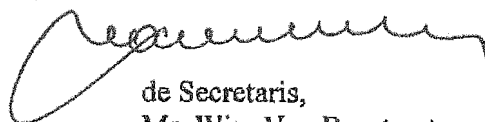
Gedurende de ganse procedure werd de Nederlandse taal gebruikt;

De behandeling ter zitting en de uitspraak vonden beide plaats met open deuren;

Met uitzondering van de secretaris, mr. Wim Van Bosstraeten, voor wat de beraadslaging betreft, hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak op 22.6.2007:



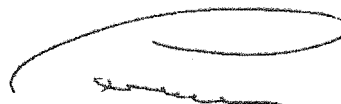
de Voorzitter,
Stafhouder Jacques Dierckx



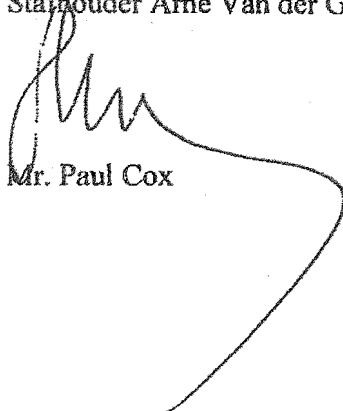
de Secretaris,
Mr. Wim Van Bosstraeten



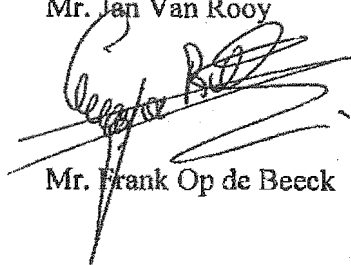
Stafhouder Arne Van der Graesen



Mr. Jan Van Rooy



Mr. Paul Cox



Mr. Frank Op de Beeck

Voor eensluidend
verklaard schrift
de Secretaris, 25 VI 07
