

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 1 december 2009

Inzake VT 28 - 291208

Mr. X, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...

verschijnend in persoon zonder bijstand van een raadsman

op ambtshalve tuchtonderzoek overgemaakt door en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X door aangetekend schrijven van 07 september 2009 opgeroepen om te verschijnen voor de 1^o Kamer van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel op de zitting van dinsdag 06 oktober 2009 om 14u.

Deze beslissing werd door de Voorzitter van voormelde tuchtraad genomen na ambtshalve zelf een bijkomend tuchtonderzoek te hebben verricht naar aanleiding van het beroep ingesteld bij hem op 29 december 2008 door de heer A.

De heer A heeft in zijn hoedanigheid van klager beroep ingesteld tegen

de beslissing van de Stafhouder van de Orde van Advocaten van de Balie te ..., dat er “onvoldoende redenen zijn om het tuchtdossier geopend lastens Mr. X over te maken aan de voorzitter”. Deze beslissing werd per aangetekende brief dd. 6 oktober 2008 aan de heer A ter kennis gebracht en werd door voormelde stafhouder genomen in het kader van het tuchtonderzoek, dat ingesteld werd op 10 maart 2008 lastens Mr. X en waarvan deze laatste geïnformeerd werd met een aangetekende brief dd. 10 maart 2008.

In het kader van voormeld tuchtonderzoek werd Mr. Z, lid van de Raad van de Orde van Advocaten van de Balie te ..., als onderzoeker aangesteld, die op 3 augustus 2008 zijn verslag heeft ingediend.

Op de zitting van de 1° Kamer van de Tuchtraad was Mr. X in persoon aanwezig, zodat de zaak tegensprekelijk werd behandeld.

Nadat de Kamervoorzitter van de Tuchtraad aan Mr. X de vraag had gesteld of deze laatste vroeg dat de zaak behandeld zou worden met gesloten deuren en dat hierop een ontkennend antwoord kwam van Mr. X, werd de zaak in openbare zitting behandeld.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... werd gehoord in zijn verslag. Mr. Q, Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel, werd tevens gehoord met betrekking tot het door hem gevoerd bijkomend tuchtonderzoek.

De heer A (hierna “de klager”) was persoonlijk aanwezig zonder raadsman en werd gehoord.

Mr. X werd door de 1° Kamer van de Tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de door hem ten laste gelegde feiten en gedragingen.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen, de datum voor uitspraak bepaald en medegedeeld, namelijk 1 december 2009 om 14u, en heeft vervolgens beraadslaagd met gesloten deuren.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Gelet op de beslissing van de Stafhouder van de Orde van Advocaten van de balie te ... van 10 maart 2008 tot het openen van een tuchtonderzoek lastens Mr. X naar aanleiding van de fouten die hem door klager ter kennis werden gebracht met een brief dd. 21 januari 2008.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechterlijke autoriteit, die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Gelet op de beslissing dd. 07 september 2009 van de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel om Mr. X met een aangetekend schrijven van dezelfde datum te dagvaarden om te verschijnen voor de 1^o Kamer van de Tuchtraad op de zitting van 6 oktober 2009 om 14u te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10, en dit na beslist te hebben een bijkomend tuchtonderzoek zelf te voeren naar aanleiding van het beroep dd. 29 december 2008 van de klager tegen de beslissing van bovenvermelde Stafhouder dat er onvoldoende redenen zijn om het tuchtdossier geopend lastens Mr. X door te verwijzen naar voormelde Voorzitter.

De door art. 459 al. 1, 2^e lid Ger. W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen, werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechterlijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd gedagvaard om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

Inbreuk op enerzijds artikelen 355 tot 358 van de deontologische regels en huishoudelijk reglement (versie 2003) van de Orde van Advocaten van de Balie te ... en anderzijds op de beginselen van waardigheid, rechtvaardigheid en kiesheid die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door :

- a. ten aanzien van klager niet de gepaste informatie te hebben verstrekt over de modaliteiten van zijn vervanging tijdens de periode waarin de schorsing, uitgesproken door de Tuchtraad van beroep op 19 juni 2006 uitwerking had, hetzij de periode tussen 1 juli 2007 en 31 maart 2008;

b. tijdens de periode van schorsing nog handelingen als advocaat te hebben gesteld, waarbij voor de procedurehandelingen een beroep werd gedaan op Mr. M, die aan Mr. X verslag diende uit te brengen opdat deze laatste klager nog kon adviseren;

c. klager niet of minstens ontoereikend te hebben geadviseerd – advies dat overigens in weerwil van de schorsing werd uitgebracht – over de uitwerking van de rechterlijke uitspraak dd. 31 oktober 2007 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg;

d. niet mee te werken aan het onderzoek door de Voorzitter van de Tuchtraad, met name door op een eerste aangetekende vraag om inlichtingen van de Voorzitter pas na een aangetekende rappel te hebben geantwoord en op een tweede vraag dd. 8 mei 2009 helemaal niet te hebben geantwoord.

De vastgestelde feiten doen tevens afbreuk aan de eer van de Orde.

Bovenvermelde tenlasteleggingen zijn ingegeven op grond van de feiten, zoals deze beschreven zijn onder de hoofding “I. DE FEITEN” in de tekst van de aangetekende brief, die op 7 september 2009 werd gericht door de Voorzitter van de Tuchtraad aan Mr. X.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De Tuchtraad is van oordeel dat de tenlasteleggingen bewezen en gegrond zijn, met uitzondering van de tenlastelegging onder c. namelijk de tenlastelegging zijn gewezen cliënt niet of minstens ontoereikend te hebben geadviseerd over de uitwerking van de rechterlijke uitspraak dd. 31 oktober 2007 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg, en dit op grond van de hierna volgende overwegingen :

A.

Aan Mr. X wordt ten laste gelegd klager niet de gepaste informatie te hebben verstrekt over de modaliteiten van zijn vervanging/opvolging tijdens de periode waarin de schorsing, uitgesproken door de Tuchtraad van Beroep op 19 juni 2006, uitwerking had tussen 1 juli 2007 en 31 maart 2008.

De versies der feiten en verklaringen van Mr. X en van klager in het dossier zijn desaangaande volledig tegenstrijdig. Deze tegenstrijdigheid

is ook duidelijk gebleken tijdens de debatten voor de Tuchtraad, naar aanleiding van de verschillende vragen die door de Tuchtraad aan klager en aan Mr. X werden gesteld. Mr. X stelt dat hij op 25 september 2007 aan klager duidelijk heeft uiteengezet dat hij om reden van zijn schorsing niet meer kon tussenkomen om de belangen van klager te behartigen en dat om die reden hij voorgesteld had dat Mr. M hem in deze zaak zou opvolgen.

In een document betuigde klager schriftelijk zijn akkoord met het feit dat Mr. M Mr. X in zijn zaak zou opvolgen.

Klager betwist deze voorstelling der feiten en beweert dat Mr. X hem gevraagd heeft voornoemd document te ondertekenen, om reden dat hij klager niet kon verzekeren aanwezig te kunnen zijn op de zitting van de rechtbank waarop zijn zaak behandeld zou worden en dat hij hiervoor een mandaat nodig had teneinde aan één van zijn confraters toe te laten op de betrokken zitting namens hem besluiten neer te leggen.

Klager meende begrepen te hebben dat Mr. X op voormelde zitting niet aanwezig kon zijn, aangezien hij in ... de belangen van de president O diende te behartigen. Tijdens de debatten repliceerde Mr. X onmiddellijk hierop dat klager niet begrepen heeft dat deze door hem gegeven verklaring van zijn te voorziene afwezigheid door hem louter als "boutade" bedoeld was.

Tijdens de debatten voor de Tuchtraad heeft Mr. X moeten toegeven dat hij in geen enkel ander document aan klager zijn schorsing van het Tableau, de duur ervan, en de modaliteiten van zijn vervanging en opvolging heeft uiteengezet.

De Tuchtraad is verplicht vast te stellen dat er tenminste een groot misverstand heeft bestaan tussen klager en Mr. X met betrekking tot de draagwijdte van de vastgestelde opvolging in dit dossier.

Dat misverstand met betrekking tot de draagwijdte van voornoemde opvolging blijkt tevens bestaan te hebben tussen Mr. X en Mr. M, aangezien deze laatste aan de onderzoekers verklaard heeft dat hij er van uit ging dat van hem niet verwacht werd dat hij rechtstreeks contact met klager zou hebben en aan hem zou rapporteren.

De Tuchtraad is van oordeel dat een dergelijk misverstand ten minste vermeden had kunnen worden indien Mr. X klager schriftelijk de gepaste informatie had verstrekt over de modaliteiten, waaronder de duur van de schorsing, van zijn vervanging tijdens zijn schorsingsperiode en dat de omstandigheid dat dit niet op voldoende wijze is geschied, een inbreuk

uitmaakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

B.

Op de tenlastelegging gedurende de periode van zijn schorsing (1 juli 2007 tot en met 31 maart 2008) handelingen als advocaat te hebben gesteld waarbij voor procedurehandelingen een beroep werd gedaan op Mr. M, antwoordt Mr. X dat hij zich tijdens voormelde schorsing beperkt heeft op te treden als een juridisch raadgever zonder vergoeding gelijktijdig met de tussenkomsten van Mr. M, die hem sedert 25 september 2006 opgevolgd was in de behartiging van de belangen van klager.

De Tuchtraad heeft deze stelling getoetst aan het haar voorgelegde dossier en de daarin voorkomende afgelegde verklaringen van partijen aan de onderzoekers en de antwoorden van partijen op de vragen gesteld door de Tuchtraad tijdens het onderzoek van de zaak op de zitting.

Deze stelling van Mr. X komt aan de Tuchtraad echter weinig geloofwaardig over op grond van de hierna volgende elementen :

- De opgelegde sanctie van schorsing van het Tableau impliceert de voor Mr. X volledige onthouding van elke beroepsuitoefening gedurende de schorsingsperiode;
- In de periode na 25 september 2007 heeft Mr. X met klager op zijn kantoor nog verschillende persoonlijke onderhouden gehad (28 november 2007 en 18 januari 2008) benevens telefonische onderhouden op 14 november 2007, 21 november 2007, 3 december 2007, 16 januari 2008, terwijl die contacten in schril contrast zijn met de niet betwiste omstandigheid dat de vervangende advocaat, hetzij Mr. M, in dezelfde tijdsperiode geen enkel schriftelijk noch mondeling contact heeft gehad met klager;
- In de loop van de debatten voor de Tuchtraad werd Mr. X, wegens zijn ontkenning enige vergoeding te hebben gevraagd of te hebben ontvangen vanwege klager voor zijn beweerde juridische raadgeving in de periode van schorsing, geconfronteerd met twee door klager op de zitting voorgelegde bewijzen van overschrijvingen nl. dd. 1 oktober 2007 en 3 december 2007 van respectievelijk EUR 200 en EUR 300. Na een schorsing van de zitting en na raadpleging van zijn eigen secretariaat, heeft Mr. X moeten erkennen voormelde overschrijvingen ontvangen te hebben. Op de overschrijvingsberichten kunnen de hierna volgende mededelingen gelezen worden : *“Divorce contre N provision”* en *“Divorce C/N”*;

C.

De tenlastelegging zijn gewezen cliënt niet of minstens ontoereikend te hebben geadviseerd over de uitwerking van de rechterlijke uitspraak dd. 31 oktober 2007 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg, komt de Tuchtraad niet gegrond voor, om reden dat het naar haar zienswijze niet mogelijk is aan een advocaat het verwijt te formuleren de aan hem opgelegde schorsingsperiode niet geëerbiedigd te hebben door gedurende voormelde periode welbepaalde professionele activiteiten te hebben gevoerd en tegelijkertijd aan die advocaat het verwijt te richten diezelfde welbepaalde professionele activiteiten ontoereikend te hebben uitgevoerd.

D.

De Tuchtraad heeft in het door haar voorgelegde dossier de bevestiging gevonden van de tenlastelegging van een onvoldoende medewerking aan het onderzoek gevoerd door de Voorzitter van de Tuchtraad, met name door op de eerste aangetekende vraag om inlichtingen van de voorzitter pas na een aangetekende rappel te hebben geantwoord en op een tweede vraag dd. 8 mei 2009 helemaal niet meer te hebben geantwoord;

V. DE SANCTIE

De Tuchtraad acht de tenlastegelegde feiten ernstig met de bezwarende omstandigheid dat de gedragingen van Mr. X voor gevolg hebben gehad dat klager niet de juridische bijstand en advies heeft mogen ontvangen die hij gerechtigd was te ontvangen.

De Tuchtraad is van oordeel een tuchtsanctie van drie maanden "schorsing van het Tableau" aan Mr. X te moeten opleggen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,

Gelet op de artikelen 456 e.v. Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en in openbare zitting;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X voor een termijn van drie maanden te schorsen van het tableau.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 1 december 2009.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, en de assessoren

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Leuven

Mr. Guy PORTAELS, advocaat te Leuven

Mr. Jan VAN BESIEN, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven.

Karel Van Alsenoy
Voorzitter

Francine Dans
assessor

Guy Portaels
assessor

Jan Van Besien
assessor

Dirk De Greef
assessor

Ludwig Evens
secretaris