

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 18 juni 2013**

**Inzake : DLIAL 34-aa**

**Mevrouw X, advocaat aan de Balie te ... met kantoor te ...**

Verschijnende in persoon

Bijgestaan door Mr. Y, advocaat te ...

Op vordering van:

**De heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad, bij aangetekend schrijven dd. 5 maart 2013, opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op dinsdag 9 april 2013 om 14 uur;

De door art. 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid G.W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd;

Op verzoek van verslaggever Stafhouder Q, werd de zaak uitgesteld naar de zitting van dinsdag 7 mei 2013 om 16 uur waarop de zaak werd behandeld;

Mr. X en de klager, de heer S en zijn raadsman Mr. M, werden bij mail van 29 maart 2013 op de hoogte gebracht van het uitstel;

Mr. X is op de zitting van 7 mei in persoon verschenen en wordt bijgestaan door Mr. Y.

De klager S is aanwezig ter zitting, bijgestaan door zijn raadsman Mr. M.

Stafhouder Q, Stafhouder van de Orde van de Balie te ... en Stafhouder L, voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel, zijn aanwezig als verslaggevers;

Mr. X vraagt behandeling met gesloten deuren;

Nadat de klager, de heer S, en zijn raadsman Mr. M de zittingszaal hebben verlaten, gebeurt de behandeling met gesloten deuren;

Stafhouder Q wordt gehoord in zijn verslag als onderzoeker;

Stafhouder L wordt gehoord in zijn verslag als onderzoeker;

Stafhouder Q legt een bundel neer, zijnde de bijlagen vermeld bij het schrijven van Mr. M, namelijk een inventaris met de daarbijbehorende 15 stavingsstukken;

De klager, de heer S, wordt gehoord;

De behandeling gebeurde verder met gesloten deuren waarna Mr. X en haar raadsman, Mr. Y, werden gehoord in hun verdediging;

Door Mr. Y werden twee stukken neergelegd;

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd;

De procedure werd overeenkomstig artikel 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd;

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVORDERING**

Bij schrijven van 21 februari 2012 van zijn raadsman, Mr. M, heeft de heer S klacht neergelegd tegen Mr. X in handen van de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ...;

De Stafhouder heeft van de feiten eerst kennis gekregen met voormelde brief van 21 februari 2012 zodat het tuchtonderzoek tijdig werd geopend;

Op 12 november 2012 oordeelde de Stafhouder dat de klacht ongegrond was, omdat zij uitsluitend betrekking zou hebben op de professionele fouten van Mr. X waarvoor enkel de rechtbanken bevoegd zijn;

Conform art. 458 § 2 tweede lid Ger.W. werd de klager op 12 november 2012 van deze beslissing op de hoogte gebracht;

De klager heeft tijdig, binnen de gestelde termijn van drie maanden, deze beslissing betwist en dit namelijk bij aangetekend schrijven d.d. 17 januari 2013;

Na onderzoek van het dossier oordeelde de Voorzitter dat Mr. X diende te verschijnen voor de Tuchtraad waarbij Mr. X, bij aangetekend schrijven van 5 maart 2013 werd opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 9 april 2013 om 14 uur;

De oproepingstermijn voorzien in artikel 459 § 1, 2° Ger.W. werd geëerbiedigd en de oproeping vermeldt de feiten ten laste gelegd van Mr. X;

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar;

### **III. TENLASTELEGGINGEN**

Een inbreuk te hebben begaan op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het advocatenberoep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 456 Ger.W.) door :

- Niet tijdig de procedure tot ontkenning van vaderschap, tijdig gevraagd door de gewezen cliënt S, te hebben ingesteld en minstens cliënt van 22 mei 2001 tot 5 november 2004 te hebben voorgelogen over het tijdig ingediend zijn van die procedure
  
- De gewezen cliënt te hebben medegedeeld in een brief d.d. 5 november 2004 dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar zou worden verwittigd ingeval van problemen met zijn gewezen echtgenote maar dit niet te hebben gedaan;

#### IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

De heer S, klager en gewezen cliënt van Mr. X, huwde op 24 oktober 1998 met mevrouw A;

Bij vonnis van 8 september 2000 werd de echtscheiding tussen partijen uitgesproken en op 8 december 2000 werd het echtscheidingsvonnis overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand;

Op 26 november 2000, nog voor de overschrijving van het echtscheidingsvonnis, schenkt mevrouw A in ... het leven aan een kind genaamd I waarvan klager S wordt vermoed de wettelijke vader te zijn;

De heer S wenst zijn vaderschap te betwisten en raadpleegt Mr. X om de procedure tot betwisting van vaderschap in te leiden;

Bij brief van 22 mei 2001 (stuk 1), gevoegd bij de stukken neergelegd door Stafhouder Q, bevestigt Mr. X aan de heer S dat zij de procedure tot betwisting van vaderschap inleidt en dit onder volgende bewoordingen :

*“Je vous confirme notre entretien en cette cause et vous confirme entamer la procédure de désaveu de paternité à ....”*

Bij brief van 30 december 2003 laat Mr. X aan de heer S weten dat de procedure bijna beëindigd is en dat het kind weldra zijn naam niet meer zal dragen (stuk 3 van de bundel van Stafhouder Q) onder volgende bewoordingen :

*“Je vous confirme notre entretien de ce jour.*

*La situation de l'enfant de Mme A sera régularisée très prochainement et les démarches administratives pourront alors aboutir.*

*Elle ne peut donc rien revendiquer.*

*Cette enfant n'aura plus votre nom et ne pourra pas faire valoir de droits à votre égard....”*

Er wordt door Mr. X niet betwist nooit een procedure te hebben ingeleid;

Bij brief van 5 november 2004 (stuk 7 van de bundel Stafhouder Q) verontschuldigt Mr. X zich bij de heer S en bevestigt zij dat zij, indien nodig, haar verzekeraar beroepsaansprakelijkheid zal aanschrijven;

Mr. X wordt dan opgevolgd door Mr. R die bij dagvaarding van 6 januari 2005 een procedure tot betwisting van vaderschap inleidt, vordering die bij vonnis van 30 juni 2005 als onontvankelijk wordt afgewezen omdat zij niet werd ingeleid binnen het jaar na de geboorte van het kind of na de ontdekking ervan;

Mr. X, ondervraagd over dit feit ter zitting, geeft toe dat zij wel degelijk op de hoogte was dat de procedure ontkenning van vaderschap diende ingeleid te worden conform art. 332 B.W.;

Uiteindelijk werd door klager S, voor de rechtbank van Eerste Aanleg te ... een vordering in beroepsaansprakelijkheid ingeleid tegen Mr. X;

Bij vonnis d.d. 9 december 2011 werd de beroepsaansprakelijkheid van Mr. X weerhouden en werd zij veroordeeld tot betaling aan de klager van een morele schadevergoeding van €5.000 en een materiële schadevergoeding van € 1.250;

De vorderingen tot vrijwaring ingesteld door Mr. X tegen de verzekeraars beroepsaansprakelijkheid werden als ongegrond afgewezen;

Door Mr. X werd hoger beroep aangetekend tegen voormeld vonnis, zaak die nog steeds hangende is voor het Hof van Beroep te Brussel;

Zonder dat de Tuchtraad zich hier dient uit te spreken over de beroepsaansprakelijkheid van Mr. X, is uit het onderzoek van de stukken, het verhoor en het debat ter zitting duidelijk gebleken dat Mr. X haar cliënt heeft voorgelogen en hem in de waan heeft gelaten dat tijdig een procedure tot ontkenning van vaderschap werd ingeleid en benaarstigd, terwijl dit uiteindelijk niet gebeurde;

Bovendien heeft Mr. X nagelaten om haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar te verwittigen alhoewel zij dit beloofde aan de klager, hetgeen mogelijk tot gevolg zou kunnen hebben dat, indien het vonnis van de Eerste Rechter zou worden bevestigd, de gewezen cliënt S geen schadevergoeding kan bekomen vanwege de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid;

Deze feiten maken duidelijk een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het advocatenberoep ten grondslag liggen;

Terecht verwijst de voorzitter van de Tuchtraad in zijn oproeping naar ondermeer J. STEVENS, Regels en Gebruiken van de Advocatuur te Antwerpen, Antwerpen, Kluwer

1997, 705, nr. 897 waar wordt gesteld dat rechtschapenheid immers eerlijkheid en oprechtheid betekent, zijnde een deontologische plicht ten aanzien van de cliënt;

## **V. DE SANCTIE**

Indien het Hof van Beroep de verantwoordelijkheid van Mr. X eveneens zou weerhouden, en ook zou oordelen dat de verzekeraars geen tussenkomst dienen te verlenen, zal Mr. X met eigen penningen de eventuele schade geleden door de klager dienen te vergoeden;

Dit houdt al een bestraffing in op zich;

Ter zitting werden door de raadsman van Mr. X twee stukken neergelegd ondermeer een attest van een arts uit ... waaruit blijkt dat zij zware medische problemen heeft gehad en ondermeer meer dan een maand heeft doorgebracht op de Intensive Care;

Uit een attest van de Onafhankelijke Ziekenfondsen d.d. 20 maart 2013 blijkt dat Mr. X slechts zeer beperkte beroepsactiviteiten mag uitoefenen en dat sowieso reeds tot 14.12.2013;

Mr. X deelde ook aan de Tuchtraad mede dat zij mede om reden van haar gezondheidstoestand, eraan denkt om spoedig de balie te verlaten;

Om al deze redenen is de Tuchtraad van oordeel dat een schorsing van 14 dagen met een uitstel voor de ganse termijn passend voorkomt;

### **OM DEZE REDENEN, De tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel,**

Gelet op art. 456 e.v. G.W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en met open deuren,

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en verklaart de tenlastelegging bewezen;

Beslist een schorsing uit te spreken voor 14 dagen met uitstel voor een periode van 2 jaar;

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 18 juni 2013;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven

en de assessoren :

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat bij de Balie te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat te Brussel

Mr. Francine DANS, advocaat te Diest

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak.

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven;

Is aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven.