

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van 26 juni 2024

Dossiernummer TB-0311-2024 - In de zaak van:

Mr. X
in persoon verschijnend,
bijgestaan door zijn raadsman mr. Y

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X is conform artikel 459 § 1, 2^e lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 10 juli 2023 om te verschijnen op de zitting van de 1^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 20 september 2023, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

- *"het innen van een provisie en die vervolgens niet toerekenen op de aangerekende erelonen, dit ten aanzien van de bv A in de periode van minstens 9 september 2021 – 18 september 2022";*
- *"het niet (tijdig) beantwoorden van briefwisseling stafhouder/confrater in de periode van 15 maart 2023 – 5 juni 2023";*
- *"onwaardig gedrag ten aanzien van de stafhouder door het niet reageren van briefwisseling en het niet opdagen op het verhoor in de periode van 15 maart 2023 – 27 juni 2023, alsook ten aanzien van de bv A in de periode van minstens 9 september 2021 – 18 september 2022";*
- *"gebrekkige communicatie met cliënt, ten aanzien van de bv A in de periode van minstens 9 september 2021 – 18 september 2022".*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Bestreden beslissing van de 1^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 20 maart 2024 (TAG-760-S.Gent GEN/22-23/0668/TU/TC):

2.

De tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, heeft op 20 maart 2024 de tuchtvervolging lastens mr. X ontvankelijk verklaard, heeft mr. X vrijgesproken van het 3^e hem ten laste gelegde feit, heeft de 1^e, 2^e en 4^e de tenlasteleggingen bewezen verklaard, heeft aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing van 5 maanden opgelegd en de kosten begroot op 0,00 EUR.

Van deze bestreden beslissing werd met aangetekende brieven van 22 maart 2024 (poststempel) kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de waarnemend stafhouder van de Orde van advocaten van de balie te Gent vicestafhouder Z en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

Rechtsmiddelen:

3.

Bij brief van 25 maart 2024 heeft eerste advocaat-generaal B voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent medegedeeld dat zijn ambt geen hoger beroep zal instellen tegen deze beslissing.

Met aangetekende brief van 5 april 2024 (postdatum) werd door mr. X tijdig en geldig hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing.

Op de tuchtzitting van beroep van 11 juni 2024 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Y en werd, na het door de vice stafhouder balie Gent mr. Z voor de stafhouder balie Gent uitgebracht verslag, gehoord in zijn grieven en middelen van verdediging.

Advocaat-generaal Pim Vanwalleghem heeft op diezelfde tuchtzitting van beroep van 11 juni 2024 mondeling advies gegeven, waarna mr. X het laatste woord heeft gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van de proces- en dossierstukken waaronder de voor mr. X voor de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent neergelegde stukken (7 p.), alsmede van de voor mr. X aangebrachte conclusie, door zijn raadsman neergelegd op diezelfde tuchtzitting van beroep van 11 juni 2024.

Beoordeling:

4.

Wat betreft de voornoemd omschreven tenlasteleggingen "het innen van een provisie en die vervolgens niet toerekenen op de aangerekende erelonen, dit ten aanzien van de bv A in de periode van minstens 9 september 2021 – 18 september 2022" en "het niet (tijdig) beantwoorden van briefwisseling stafhouder/confreter in de periode van -15 maart 2023 – 5 juni 2023":

De overwegingen sub 2-4 van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent in de beroepen beslissing van 20 maart 2024 worden in hoger beroep door niets weerlegd of ontkracht.

Tevergeefs wordt door mr. X opgeworpen dat hij onwetend zou zijn geweest van de geïnde provisie, die volgens hem zou zijn opgevraagd door de kantoormanager-secretaresse ..., verwijzend naar

een e-mail van 9 september 2021, als stuk 1 gevoegd bij de klacht van de bestuurder van bv A van 6 maart 2023.

Mr. X kan zich geenszins verschuilen achter handelingen van zijn aangestelden/medewerkers.

Immers, mr. X draagt de volle verantwoordelijkheid voor het door hem overgenomen advocatenkantoor, waarover hij de controle en de operationele leiding heeft en als enige bestuurder ook de eindverantwoordelijke is.

Wanneer mr. X voorhoudt dat hij onwetend zou zijn van een geïnde provisie, dan is dit te wijten aan onafdoende organisatie en/of dysfunctie van zijn kantoor en waarvoor hij naar recht ten volle moet instaan en aansprakelijk is en blijft.

Bovendien komen de desbetreffende beweringen van mr. X weinig ernstig noch geloofwaardig voor waar hij uiteenzet dat hij pas via de van maart 2023 daterende interpellatie door de stafhouder tot het besef zou zijn gekomen dat de kwestieuze provisie ten belope van 1.200,00 EUR wel degelijk was betaald zonder dat "*de gebruikelijke procedure op kantoor*" zou zijn gevolgd. Een bedrag van 1.200,00 EUR dat binnenkomt op een rekening van het kantoor moet op een of ander wijze boekhoudkundig worden verwerkt en mag dus niet aan de aandacht ontsnappen. Indien dit wel het geval zou zijn, dan schort er iets aan de boekhouding van het kantoor en aan de controle door mr. X op die boekhouding.

Mr. X moet op de tuchtzitting van beroep van 11 juni 2024 daarenboven toegeven nog steeds niet de passende verrekening of terugbetaling te hebben gedaan, wat in het beste geval wijst op een verregaande slordigheid en nonchalance in de boekhouding.

Tevergeefs wordt door mr. X verwezen naar de problematische organisatie van het door hem in juni 2020 overgenomen advocatenkantoor bv B, wat volgens eigen zeggen geleid zou hebben tot een zeer pijnlijke en conflictrijke nasleep en waarbij in oktober 2021 6 medewerkers het kantoor hebben verlaten, er sedert januari 2022 ook geen administratieve ondersteuning meer is geweest en hij zich op 1 april 2022 verplicht heeft gezien om het kantoor te verhuizen.

Immers, een en ander ontnemt in niets zijn professionele plicht tot stipt en correct handelen, betalen en communiceren met betrekking tot de aan hem toevertrouwde en de door hem gevoerde zaken.

De bewezenverklaring van deze tenlasteleggingen sub 1/ en 2/ is aldus te bevestigen.

Dit onderdeel faalt dan ook naar recht.

5.

Wat betreft de voornoemd omschreven tenlastelegging sub 4 "gebrekkige communicatie met cliënt, ten aanzien van de bv A in de periode van minstens 9 september 2021 – 18 september 2022":

Deze tenlastelegging komt niet afdoende naar recht bewezen voor nu de uiteindelijk door mr. X voor de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te

Gent op 21 februari 2024 neergelegde stukken aannemelijk maken dat hij effectief met de bestuurder van bv A zou hebben gecommuniceerd.

6.

Met de voormelde (voor zover bewezen) laakbare handelingen en houding is mr. X tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, dit alles in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek.

Mr. X heeft immers geenszins diligent gehandeld zoals dit van hem als advocaat wordt verwacht en heeft de belangen van zijn cliënten verwaarloosd alsook de eer en reputatie van de Orde geschonden.

7.

De bewering in conclusie dat mr. X *"reeds een jarenlange rimpelloze carrière achter de rug zou hebben"* en *"doorheen die jaren nooit een tuchtrechtelijke sanctie zou hebben opgelopen"* maakt deontologisch gezien geen verzachtende omstandigheid uit noch enige grond tot mildering, nu dit absoluut normaal is en behoort te zijn in hoofde van de advocaat.

Rekening gehouden met al het voorgaande alsook met de bijzondere aard en omvang van deze laakbare handelingen en houding van mr. X, is de tuchtraad van beroep van oordeel dat in het geheel van de gegeven omstandigheden een schorsing van 1 maand een gepaste sanctie uitmaakt voor het geheel van de bewezen gebleven feiten zoals voormeld.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De tuchtraad van beroep oordeelt op tegenspraak.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond als volgt.

De tuchtraad van beroep bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 20 maart 2024 (dossiernummer TAG-760-S.Gent GEN/22-23/0668/TU/TC) aldus in de bestreden mate, doch met dien verstande:

- *dat ook de tenlastelegging (voormeld sub 4) "gebrekkige communicatie met cliënt, ten aanzien van de bv A in de periode van minstens 9 september 2021 – 18 september 2022" niet afdoende naar recht bewezen wordt verklaard;*
- *dat mr. X voor de bewezen bevonden feiten samen wordt veroordeeld tot een schorsing gedurende 1 maand.*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Dirk Peeters en mr. Inge Derde.

De assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Dirk Peeters en mr. Inge Derde bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek ondertekend wordt door de secretaris en de voorzitter.

Aanwezig bij de uitspraak: Luc Thabert, voorzitter en Ludwig Evens, secretaris.

Ludwig Evens

Luc Thabert