

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

eerste kamer

Openbare zitting van 15 maart 2024

Dossiernummers TB-0308-2024 en TB-0309-2024 (bewarende maatregelen)

In de zaak van:

mr. X, advocaat  
met als raadslieden mr. A, mr. B en mr. C

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Aan mr. X werd bij beslissing van de stafhouder balie ... van 28 februari 2024 als bewarende maatregel volgens artikel 473, 1<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek een verbod opgelegd om in zijn hoedanigheid van advocaat de Vlaamse en Brusselse gerechtsgebouwen te betreden gedurende een periode van 3 maanden, ingaande op donderdag 29 februari 2024 om 00:00 uur, behoudens gebeurlijke verlenging na beslissing van de raad van de Orde.

In deze beslissing werd overwogen dat, zonder afbreuk te doen aan de uitvoerbaarheid van deze bewarende maatregel, het mr. X vrij stond om de argumenten en middelen die hij meende toen nog niet te hebben kunnen voorbrengen, ter kennis te brengen van de stafhouder en te verzoeken hierover opnieuw te worden gehoord. Dit verzoek diende uiterlijk vrijdag 1 maart 2024 voor 12:00 uur te worden ingediend per e-mail gericht aan stafhouder@....be. In voorkomend geval zou de hoorzitting doorgaan op 4 maart 2024 om 12:00 uur in het kabinet van de stafhouder.

Tegen de voormelde beslissing van de stafhouder balie ... van 28 februari 2024, medegedeeld aan mr. X bij e-mail met ontvangstmelding van 28 februari 2024, hebben zijn advocaten bij toepassing van artikel 473, 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek hoger beroep ingesteld bij aangetekende brief van 6 maart 2024 (TB-0308-2024).

Na verzoek van de advocaten van mr. X werd deze opnieuw gehoord door de stafhouder balie ... op 4 maart 2024 en werd het willig beroep bij beslissing van de stafhouder balie ... van 7 maart 2024 ontvankelijk maar ongegrond verklaard en werd het eerder opgelegde verbod om in zijn hoedanigheid van advocaat de Vlaamse en Brusselse gerechtsgebouwen te betreden, ingaande op donderdag 29 februari 2024

om 00:00 uur en geldend voor een periode van 3 maanden, behoudens gebeurlijke verlenging na beslissing door de raad van de Orde, bevestigd.

Tegen de voormelde beslissing van de stafhouder balie ... van 7 maart 2024, medegedeeld aan mr. X bij e-mail met ontvangstmelding van 7 maart 2024, hebben zijn advocaten bij toepassing van artikel 473, 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek hoger beroep ingesteld bij aangetekende brief van 8 maart 2024 (TB-0309-2024).

2.

Het hoger beroep in beide dossiers TB-0308-2024 en TB-0309-2024 werd regelmatig ingesteld, en beide zijn dan ook ontvankelijk. Er is geen termijn voorzien voor wat betreft deze specifieke hogere beroepen, noch doen de beroepsakten *in casu* enige andere termijn ingaan.

Het hoger beroep in de beide dossiers betreft dezelfde aangelegenheid zodat het noodzakelijk voorkomt om ze samen te voegen ten einde ze samen te behandelen en te berechten.

De verdediging van mr. X bij monde van zijn advocaat mr. C heeft gevraagd dat de beide zaken met gesloten deuren zouden behandeld worden, waarop werd ingegaan door de tuchtraad van beroep.

3.

De stafhouder balie ... heeft op de terechtzitting van 12 maart 2024 verslag uitgebracht en werd gehoord in zijn/haar middelen en verweer in hoger beroep.

De verdediging van mr. X werd gehoord in diens middelen en uiteenzetting in hoger beroep.

Advocaat-generaal Pim Vanwalleghem heeft mondeling advies uitgebracht en de verdediging van mr. X alsook de stafhouder balie ... hebben daarop kunnen repliceren.

Mr. X heeft het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van de neergelegde conclusie voor mr. X, van de neergelegde nota voor de stafhouder balie ... en van de voorgebrachte verklaring op eer vanwege mr. X, bevestigd en ondertekend op het proces-verbaal van de terechtzitting, alsook van het administratief dossier balie ... en de voor mr. X voorgebrachte stavingstukken.

4.

#### Beoordeling:

De maatregel van het ontzeggen aan een advocaat van de toegang tot het gerechtsgebouw behoort tot de bevoegdheid van de stafhouder in de zin van het voormelde artikel 473 van het Gerechtelijk Wetboek, wanneer het wegens de aan de advocaat ten laste gelegde feiten te vrezen is dat de latere beroepswerkzaamheid van de betrokken advocaat nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

Het ontzeggen van de toegang tot het gerechtsgebouw is een uiting van het persoonlijke disciplinaire gezag van de stafhouder.

De tuchtraad van beroep kan zich voor wat betreft de bewarende maatregelen niet in de plaats stellen van de stafhouder.

De tuchtraad van beroep kan echter in voorkomend geval de maatregel wel opheffen of vernietigen, bv. indien ze kennelijk onredelijk is of buitenproportioneel.

De tuchtraad van beroep zal er daarbij over waken dat het kwestieuze verbod om het gerechtsgebouw te betreden een louter bewarende maatregel is/blijft en geen sanctie uitmaakt/wordt.

Om de eventuele buitenproportionaliteit van een paleisverbod te beoordelen moet de bewarende maatregel beoordeeld worden binnen de gehele context.

De motieven van de beslissingen die de stafhouder balie ... heeft genomen en zijn/haar uiteenzetting ter zitting, tonen aan dat de gerechtelijke onderzoeken en de in verdenkingstelling van mr. X voor feiten die blijkbaar worden gekwalificeerd als xxx aan het batonnaat bekend waren minstens sinds februari-maart 2023.

Deze kennis, en de desbetreffend blijkbaar lopende tuchtonderzoeken tegen mr. X hebben op zich toen niet doen vrezen dat diens latere beroepswerkzaamheid als advocaat nadeel zou kunnen toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

Door de stafhouder balie ... wordt daarentegen het nieuw genoemd feit aangehaald dat de recente verwijzing van mr. X bij beschikking van ... 2024 van de raadkamer ... naar het vonnisgerecht, inclusief de weerhouden feiten en het verband met zijn professionele activiteiten als advocaat alsook een tweede dossier waarbij mr. X wordt verdacht van een xxx, bij het bredere publiek bekend zijn geworden door de publicatie van diverse persberichten op ... 2024 (dossier/stafhouder, stukken 1) om te doen vrezen dat diens latere beroepswerkzaamheid als advocaat nadeel zou kunnen toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

Waar het in de pers komen van de verwijzing door de raadkamer alleen maar het gevolg kan zijn van een schending van het geheime karakter van het onderzoek en/of van het beroepsgeheim, kan dit dan ook naar recht geen geldig motief uitmaken voor een bewarende maatregel, noch kan/mag dit hier van enige invloed zijn. Mr. X dient hiertegen integendeel net beschermd te worden.

Zoals terecht geadviseerd door de advocaat-generaal, kan zelfs in de door de stafhouder balie ... als stuk 6 voorgebrachte kopie van de beschikking van ... 2024 van de raadkamer van ... inhoudelijk niet worden gelezen noch begrepen voor welke tenlasteleggingen concreet en precies er naar de correctionele rechtbank wordt verwezen.

Er is immers enkel sprake is van verwijzing wegens de "*tenlasteleggingen A1 en B1*" en ontlasting van de onderzoeksrechter, betreffende de "*tenlasteleggingen A2, B2 en C*". Zelfs de naam van de "*inverdenkinggestelde*" wordt in de beschikking niet vermeld.

Er is alleen een handmatige vermelding in de bovenmarge: "*Hoger beroep door mr. X tegen alles waarbij beslist werd tot de ontlasting van de onderzoeksrechter voor wat betreft de tenlasteleggingen A2, B2 en C*".

Uit een voor mr. X als stuk II.3 voorgebracht verslag van ... van E (communicatiebureau) blijkt:

- dat de media op ... de feitelijke mededeling hebben bericht van de doorverwijzing van mr. X naar de correctionele rechtbank;
- dat de mededelingen vanwege mr. X en zijn advocatenkantoor naar de pers beperkt werden tot een opgestelde algemeen statement.  
"..."
- dat dit algemeen statement dan ook in de meeste artikelen geheel of gedeeltelijk werd overgenomen;
- dat de volgende dag de artikelen nog eens werden opgenomen in de weekendkranten;
- dat daarna het onderwerp in de media is gaan liggen;
- dat op sociale media er geen relevante bijdragen/commentaren zijn geweest.

Er worden geen andere of meerdere gegevens aangebracht die deze bevindingen tegenspreken of weerleggen, zodat het aannemelijk voorkomt dat de media-aandacht vrij beperkt is geweest en onmiddellijk is gaan liggen, zonder dat er sprake is van grote ruchtbaarheid en/of onrust, laat staan in die mate dat dit zou doen vrezen dat de latere beroepswerkzaamheid van mr. X als advocaat nadeel zou kunnen toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

Mr. X heeft een door hem opgestelde verklaring op eer voorgebracht en op de terechtzitting van de tuchtraad van beroep op 12 maart 2024 ondertekend ter bevestiging als volgt (dossier/X, stuk II.6):

*"Geachte ... Stafhouder,*

*Allerminst is het mijn intentie de Orde schade toe te brengen of enige commotie te veroorzaken. In tegendeel. Ik verbind mijn woord en mijn eer aan het strikt naleven van gemaakte afspraken en het kantoor en het batonnaat mogen dit controleren. Wel is het de bedoeling hiermee een officiële bewaarmaatregel te vermijden. Het uitlekken van dergelijke bewaarmaatregel zal onherstelbare schade toebrengen aan het kantoor. Met deze afspraken erken ik ten overstaan van de Orde dat ik de zaak en de exposure ten aanzien van hen ernstig neem en niet weigerachtig sta ten aanzien van controle door hen.*

*De vuistregels die ik wens voor te stellen zijn:*

*Niet in de advocatenkamer komen tot aan het einde van het gerechtelijk jaar;*

*Niet in de bibliotheek komen;*

*Niet langer dan strikt noodzakelijk op het Paleis vertoeven.*

*Zo kort mogelijk voor de zitting arriveren en weer vertrekken meteen na de pleidooien;*

*Zich onthouden van enig gesprek over deze zaak met andere leden van de balie dan zijn raadslieden en het batonnaat.*

*Hiernavolgende pleidooien dienen best door mij te worden gedaan. Het zijn omvangrijke zaken met vaak duizenden pagina's strafdossier. Ze lopen zonder uitzondering al lange tijd bij ons kantoor. We hebben al abstractie gemaakt van*

*"normale" zittingen inzake voorlopige hechtenis. Deze worden door medewerkers opgenomen. Kleine zaken ten gronde evenzeer. Inleidingen doe ik niet en besteed ik uit. We maken nog voorbehoud voor een eventuele nieuwe fixatie wegens korte termijnen in het strafrecht. Daarvoor zullen we steeds toelating vragen aan de Orde. [Opsomming pleitzaken/behandelingen periode van 5 maart 2024 tot 26 april 2024.] Mijn raadsliden en ikzelf staan ter beschikking om dit nader met u uit te werken.  
Mr. J. X,  
... 3 maart 2024"*

Met dit aanbod bevestigt mr. X dat hij zich terdege bewust is van het feit dat zijn verwijzing naar de rechtbank hem noodzaakt zich in zijn relaties met de magistratuur en de balie ten zeerste terughoudend op te stellen en elke commotie te vermijden, zodat zijn beroepswerkzaamheid als advocaat geen nadeel zou toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde, meer bepaald geen impact op zijn persoon dan wel geen nadeel aan zijn eigen cliënteel, zijn kantoorgenoten en aan de eer van de Orde, rekening gehouden met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek.

Niet ten onrechte drukt mr. X daarbij de bezorgdheid uit dat het uitlekken van een paleisverbod (wat onvermijdelijk voorkomt, omdat het cliënteel moet worden ingelicht) onherstelbare schade zou toebrengen aan het kantoor. Daaraan kan worden toegevoegd dat het uitlekken van deze maatregel mogelijks opnieuw media-aandacht zou genereren.

Niets belet de stafhouder balie ..., al was het voorlopig, in te gaan op dit aanbod en desgevallend, mochten zich verontrustende signalen van negatieve ruchtbaarheid en/of commotie voordoen naar aanleiding van de latere beroepswerkzaamheid van mr. X als advocaat, meteen een nieuwe bewarende maatregel te treffen.

Rekening gehouden met de schade die het paleisverbod in de gegeven omstandigheden kan toebrengen aan mr. X, zijn kantoor en zijn cliënten, met het algemeen karakter van de maatregel, zowel in omvang, als in tijd, en met het gebrek aan duidelijke finaliteit van de maatregel, acht de tuchtraad van beroep de maatregel van een algemeen paleisverbod voor 3 maanden buitenproportioneel.

Er kan dienvolgens worden ingegaan op het verzoek van mr. X om de bewarende maatregel in te trekken.

## BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De hogere beroepen van mr. X sub TB-0308-2024 en TB-0309-2024 worden gevoegd en samen berecht als volgt.

De hogere beroepen van mr. X zijn ontvankelijk en gegrond.

*De tuchtraad van beroep trekt het paleisverbod in zoals opgelegd aan mr. X bij beslissing van de stafhouder balie ... van 28 februari 2024, bevestigd bij beslissing van 7 maart 2024.*

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Philippe De Jaegere, Luc Savelkoul, Frank Cambien en Stany Wens.

De assessoren Philippe De Jaegere, Luc Savelkoul, Frank Cambien en Stany Wens bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de secretaris en de voorzitter.

Waren aanwezig bij de uitspraak: Luc Thabert, voorzitter en Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert