

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,  
eerste kamer

Openbare zitting van 6 februari 2024

Dossiernummer TB-305-2023 (ref. Balie Antwerpen TAA/SA/0458/2023)

In de zaak van:

Mr. X, advocaat  
Verschijnend in persoon;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.

De aan de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2<sup>e</sup> kamer voorgelegde feiten werden omschreven in de oproeping bij aangetekend schrijven van 1 september 2023 aan mr. X en zijn de volgende :

*Bij definitieve sententie gewezen door de 2<sup>e</sup> kamer op 24 maart 2022 werd de lastens u ingestelde tuchtvervolging, ontvankelijk en gegrond verklaard op basis van inbreuken op de artikelen 133 en 134 Codex Deontologie van advocaten, artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex Deontologie van advocaten op basis waarvan een schorsing van 2 maanden werd opgelegd met uitstel voor anderhalve maand voor een periode van 5 jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er binnen die termijn geen nieuwe tuchtsanctie met schorsing zou worden uitgesproken.*

*U onderging in uitvoering van deze sententie een schorsing in de periode van 15 april 2022 tot 29 april 2022, zijnde de periode van effectieve schorsing.*

*Bij brief van de stafhouder van de balie provincie Antwerpen van 9 augustus 2023 ontvang ik verzoek het dossier aanhangig te maken tot effectief verklaring van de voorwaardelijk uitgesproken schorsing voor een periode van anderhalve maand, gezien de opgelopen tuchtsanctie bij sententie gewezen door de 2<sup>e</sup> Kamer van de tuchtraad van 26 januari 2023, bevestigd door de Nederlandstalige tuchtraad van beroep op 13 juni 2023.*

*U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting teneinde in toepassing van artikel 460 § 5 Gerechtelijk Wetboek uw verdediging voor te dragen met de betrekking tot de voorliggende vordering tot herroeping van dit uitstel.  
M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.*

Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2<sup>e</sup> kamer van 26 oktober 2023 (dossiernummer TAA/SA/0458/2023) werd het bij beslissing van 24 maart 2022 (dossiernummer TAA/SA/0411/2011) verleend uitstel herroepen wat betreft de sanctie van anderhalve maand schorsing en werd vervolgens deze schorsing van anderhalve maand effectief verklaard.

2.

Van deze beslissing werd per aangetekende brieven van 27 oktober 2023 (poststempel) kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen.

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde beslissing van 26 oktober 2023 tijdig en geldig *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 10 november 2023 (poststempel).

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen werd door mr. Z, daartoe door de stafhouder aangesteld, op de tuchtzitting in beroep verslag uitgebracht.

Mr. X werd op de tuchtzitting van beroep gehoord in zijn middelen in hoger beroep.

Advocaat-generaal Pim Vanwalleghem heeft voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel op de tuchtzitting in beroep advies uitgebracht.

De tuchtraad van beroep heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier.

4.

Door mr. X worden de bevindingen en overwegingen vanwege de tuchtraad op zich niet betwist noch weerlegd, doch wordt enkel gevraagd de anderhalve maand schorsing tot 2 weken te herleiden (effectief).

Daartoe wordt door mr. X aangevoerd dat het moeten sluiten van zijn (éénmans)advocatenkantoor gedurende anderhalve maand zowel bedrijfsmatig als voor hem persoonlijk onoverkomelijk zware gevolgen zou hebben.

Door mr. X wordt begrip gevraagd voor de reeds eerder door hem uiteengezette moeilijke situatie waarin hij zich in de voorbije periode heeft bevonden, waarbij hij zich nogmaals verontschuldigt voor de herhaling van soortgelijke feiten (*niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder*) in de periode van het bekomen strafuitstel. Daarbij zou het volgens hem weliswaar gaan over wél doch te laat beantwoorden van brieven van de stafhouder.

De tuchtraad van beroep kan thans niet andermaal begrip tonen voor de bij herhaling aangevoerde moeilijke situatie, nu deze inmiddels al zou dateren van de periode juli 2020 – mei 2021 (overlijden moeder) en eerder in alle onderscheiden beslissingen van de tuchtraad en de tuchtraad van beroep steeds en uitdrukkelijk passend in aanmerking werd genomen.

Samen met de tuchtraad weze vastgesteld dat de uitvoering van de schorsing van 15 dagen die een einde heeft genomen op 29 april 2022, duidelijk geen diepe sporen heeft nagelaten zoals mr. X op de tuchtzittingen tevergeefs heeft proberen voorhouden, vermits hij reeds enkele weken na deze schorsing nieuwe gelijkaardige feiten heeft gepleegd en duidelijk niettegenstaande de verschillende opeenvolgende tuchtbeslissingen niet inziet dat het door een advocaat niet beantwoorden van brieven van de stafhouder zeer ernstig wordt genomen, aangezien dit de goede werking van het kabinet van de stafhouder en bij uitbreiding van heel de Orde, ten zeerste in het gedrang brengt.

Mr. X is zich desondanks bij herhaling hieraan blijven bezondigen met bewuste schending van de door de tuchtraad bij sententie van 24 maart 2022 opgelegde voorwaarden.

Dat het volgens mr. X zou gaan over te laat beantwoorden van brieven van de stafhouder, blijkbaar daags voor de behandeling van zijn tuchtzaak op de zitting van 27 januari 2022 middels een neergelegde nota met toelichting en stukken (*hoewel hij al bij e-mail van 2 april 2021 na rappel aan de stafhouder had gemeld dat hij de gevraagde toelichting uiterlijk op 6 april 2021 zou bezorgen en niettegenstaande meerdere tevergeefse nieuwe rappels vanwege de stafhouder*), kan hoe dan ook aan het voorgaande niets veranderen noch op enige wijze daaraan afbreuk doen, nu het alleen maar en des te meer de laakbare houding en handelwijze vanwege mr. X bevestigt.

De tuchtraad van beroep meent daarentegen dat er uitzonderlijk passend rekening kan worden gehouden met het aannemelijk feit dat het moeten sluiten van een (éénmans)advocatenkantoor gedurende anderhalve maand niet enkel bedrijfsmatig en voor de betrokken advocaat persoonlijk, maar ook voor het cliënteel onoverkomelijk zware gevolgen zou kunnen hebben, zoals hierna verder te bepalen.

5.

In de voormelde omstandigheden en bij wijze van hoge uitzondering komt in die zin een gedeeltelijke herroeping van het door de tuchtraad op 24 maart 2020

verleende uitstel wat betreft de sanctie van anderhalve maand schorsing passend en proportioneel voor, meer bepaald voor 2 weken en met dien verstande dat het verleende uitstel voor het overige deel steeds blijft gelden voor de lopende periode van 5 jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie met schorsing wordt uitgesproken.

### **BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Recht sprekend op tegenspraak;

Verklaart het hoger beroep van mr. X ontvankelijk en slechts als volgt gegrond;

*Bevestigt de beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2<sup>e</sup> kamer van 26 oktober 2023 (dossiernummer TAA/SA/0458/2023) met dien verstande dat het bij beslissing van 24 maart 2022 (dossiernummer TAA/SA/0411/2011) verleende uitstel herroepen wordt wat betreft de sanctie van anderhalve maand schorsing voor 2 weken en met dien verstande dat het verleende uitstel voor het overige deel steeds blijft gelden voor de lopende periode van 5 jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie met schorsing wordt uitgesproken.*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en zijn aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Philippe De Jaegere, Luc Savelkoul, Dirk Peeters en Inge Derde.

Philippe De Jaegere

Luc Savelkoul

Dirk Peeters

Inge Derde

Ludwig Evens

Luc Thabert