

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van 11 juni 2024

Dossiernummer TB-303-2023 (TAG-752 DEN/2022-23/0109/TU en TAG-753 DEN/2022-23/0226/TU)

In de zaak van:

Mr. X

niet verschijnend doch vertegenwoordigd en bijgestaan door haar advocaat mr. YY i.p.v. mr. Y, advocaten;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.

De aan de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 1^e kamer voorgelegde feiten werden omschreven in de oproeping bij aangetekende brief van 26 mei 2023 aan mr. X als volgt:

Inzake TAG 752:

"Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:

- Artikel 1 Codex deontologie voor advocaten bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

Mr. X is onder meer omwille van een medische problematiek niet meer in staat om als advocaat te fungeren wat zich uit in andermaal nieuwe deontologische inbreuken. Ondanks de ogenschijnlijke oprechte intentie om zich te herpakken en de nieuwe kans die haar werd geboden om dit effectief te doen, werd geen enkele van de opgelegde voorwaarden (en waarmee zij zich zowel mondeling als schriftelijk akkoord verklaarde), nageleefd.

2. *Artikel 52 Codex deontologie voor advocaten*
"Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat."

...

Art. 53 Codex deontologie voor advocaten

"Elke advocaat stelt vrij zijn jaarlijks vormingsprogramma samen, dat kan bestaan uit juridische vormingen en beroepsondersteunende vormingen. Permanente vormingsactiviteiten leveren punten op. Per gerechtelijk jaar moet een advocaat 20 permanente vormingspunten verzamelen."

...

Mr. X behaalde geen punten permanente vorming voor het jaar 2021-22 en maakte pas n.a.v. het opstarten van een tuchtonderzoek een medisch attest over waarmee zij om vrijstelling verzocht.

De belofte om de 2 vormingen i.v.m. welzijn te volgen, leefde zij niet na en ze bleef afwezig op deze vormingen.

3. *Artikel 82 DDM van de aangevulde Codex deontologie voor advocaten:*
"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden."

Mr. X heeft de brieven van 18 oktober 2022 en 17 november 2022 niet beantwoord, evenmin is zij ingegaan op de uitnodiging tot tweede verhoor van 9 mei 2023.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Inzake TAG 753:

"Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:

1. *Artikel 1 Codex deontologie voor advocaten bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*
Mr. X heeft haar deontologische verplichtingen t.a.v. de balie om de baliebijdrage te betalen en te rapporteren over de derdenrekening niet nageleefd.
Evenmin heeft zij enige medewerking verleend aan het tuchtonderzoek.
2. *Artikel 136 Codex deontologie voor advocaten*
De advocaat, of de associatie of groepering die de derdenrekeningen beheert, rapporteert jaarlijks, uiterlijk op 28 februari, minstens het volgende aan de stafhouder:

*- een overzicht van alle derdenrekeningen, rubriekrekeningen inbegrepen;
Hoewel de rapportering van de derdenrekening sinds ongeveer 10 jaar een deontologische verplichting uitmaakt, werd dit opnieuw niet uitgevoerd en dit ondanks de verwijzing naar en veroordeling door de tuchtraad i.v.m. deze inbreuk (beslissing van 15 maart 2023 tuchtraad Gent)*

3. *Artikel 146 Codex deontologie voor advocaten*

De advocaat moet de baliebijdrage betalen aan de Orde van advocaten waar hij ingeschreven is op het tableau.

...

Mr. X blijft andermaal in gebreke om de baliebijdrage voor het jaar 2023 te betalen, zelfs een gedeeltelijke betaling gebeurde niet.

Ook voor deze inbreuk werd mr. X reeds veroordeeld door de tuchtraad (beslissing van 15 maart 2023 tuchtraad Gent)

4. *Mr. X bevindt zich in staat van herhaling gelet op de veroordeling van de tuchtraad van 15 maart 2023 (intussen definitief) eveneens wegens een inbreuk op de artikelen 1, 136 en 146 Codex deontologie voor advocaten.*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

De bij verstek gewezen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 1^e kamer van 20 september 2023 luidt als volgt:

- na samenvoeging van de dossiers TAG-752 en TAG-753, verklaart de tuchtvervolging in deze dossiers toelaatbaar;
- verklaart de tenlasteleggingen bewezen;
- legt mr. X daarvoor de tuchtsanctie op van de schrapping.

2.

Van deze beslissing werd per aangetekende brief van 22 september 2023 (poststempel) kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Dendermonde en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde beslissing tijdig en geldig *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 9 oktober 2023 (poststempel).

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Dendermonde werd door pro-stafhouder Z, daartoe door de stafhouder aangesteld, op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 verslag uitgebracht.

Voor mr. X werd op diezelfde tuchtzitting van beroep van 14 mei 2024 advocaat mr. Y gehoord in de middelen in hoger beroep en verdediging.

Advocaat-generaal Pim Vanwalleghem heeft voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel op diezelfde tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 advies uitgebracht, waarop de advocaat van mr. X heeft kunnen repliceren.

Mr. Y heeft voor mr. X het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van het procedure- en stukkendossier, er gekend onder het nummer TB-303-2023 (TAG-752 DEN/2022-23/0109/TU en TAG-753 DEN/2022-23/0226/TU) alsook van de op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 voor mr. X neergelegde stukken

4.

De bevindingen en overwegingen van de tuchtraad aangaande de tenlasteleggingen inzake TAG-752 sub 1 t.e.m. 3 en TAG-753 sub 1 t.e.m. 4, waarbij telkens werd vastgesteld dat geen enkel van de aan mr. X ten laste gelegde feiten voor betwisting vatbaar zijn en dan ook als bewezen worden beschouwd, worden in beroep door niets ontkracht of weerlegd en zijn te bevestigen.

5.

Wat de tuchtsanctie betreft wordt door de advocaat van mr. X uiteen gezet dat de kwestieuze beslissing tot schrapping van het tableau haar enorm zwaar zou vallen en gelet op de medische context van mr. X disproportioneel zou zijn, nu het haar elk toekomstig perspectief ontnemt en teniet doet wat zij jarenlang als advocaat heeft opgebouwd. Daarom wordt verzocht niet tot schrapping over te gaan maar om een beperktere straf op te leggen.

Mr. X kan hierin geenszins worden gevolgd.

Uit het geheel van de voorliggende stukken, in het bijzonder ook de definitief geworden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 1^e kamer op tegenspraak geweest op 15 maart 2023, blijkt niet alleen een totale disfunctie van het kantoor van mr. X maar ook dat zij er niet meer in slaagt haar professionele loopbaan weer op de rails te krijgen, niettegenstaande tal van inspanningen en begeleiding vanwege de stafhouder van de Orde van advocaten balie Dendermonde, die uiteindelijk vruchteloos gebleken zijn.

Mr. X blijkt zelfs niet meer bij machte te zijn om naar de zitting van de tuchtraad van beroep te komen.

Zij slaagt er ook niet meer in om een medisch verslag voor te brengen opgesteld door een vertrouwensarts noch een overzicht te geven over de stand van de derdenrekening.

Er dient dan ook samen met de tuchtraad vastgesteld te worden dat mr. X op heden niet (meer) in staat is om het beroep van advocaat naar behoren uit te oefenen en dat er momenteel geen verwachting van verbetering is (zie de door haar voorgebrachte medische attesten 1 t.e.m. 18).

Het is in de gegeven omstandigheden duidelijk dat mr. X niet meer een behoorlijk niveau van beroepsuitoefening kan waarborgen, zowel professioneel als moreel, dit ten dienste van de burger die een beroep doet op haar als advocaat en dat zij de deontologische verplichtingen niet meer kan naleven.

De door de tuchtraad opgelegde tuchtsanctie van schrapping komt juist en passend voor en is aldus te bevestigen.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Recht sprekend op tegenspraak.

De tuchtraad van beroep verklaart het *hoger beroep* van mr. mr. X tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 1^e kamer bij verstek gewezen op 20 september 2023 ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt aldus de bestreden beslissing.

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Koen Lips, Frank Cambien, Dirk Peeters en Philip Willemys.

De Assessoren mr. Frank Cambien en Philip Willemyns bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessoren, de secretaris en de voorzitter.

Koen Lips

Dirk Peeters

Luc Thabert

Ludwig Evens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter
Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert