

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
eerste kamer

Openbare zitting van 11 juni 2024

Dossiernummer TB-302-2023 (TAA-SA- 0443-2023 - ref. Balie Antwerpen BPA/223-23/0022/TU/PSH)

In de zaak van:

Mr. **X**, advocaat  
Verschijnend in persoon;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.

Mr. X werd op 27 februari 2023 opgeroepen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2<sup>e</sup> kamer, om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van balie provincie Antwerpen van 31 januari 2023:

*“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. Z, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.*

*De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 455 Gerechtelijk Wetboek) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (artikel 1 Codex Deontologie voor advocaten).*

*De feiten werden in de brief van 8 september 2022 omschreven als volgt:*

*(I.) Niet-diligent handelen en het niet naar behoren behartigen van de belangen van de nv A (BPA 21-22/1129)*

*In een dossier nv A tegen nv B zou u mogelijk niet diligent hebben opgetreden bij de behartiging van de belangen van nv A en de dossieruitvoering waardoor de belangen van nv A onvoldoende werden behartigd. U werd krachtens arrest van 30 mei 2022 van het hof van beroep te Antwerpen veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van 5.908,56 EUR provisioneel aan nv A om reden dat:*

- *u nagelaten heeft de huurder van nv A aan te manen tot uitvoering van een oriënterend bodemonderzoek, ondanks het eigen advies en het door u in die zin opgestelde ontwerp van aanmaning;*
- *u nagelaten heeft de vordering in te stellen onder verbeurte van een dwangsom;*
- *u geen gebruik heeft gemaakt van de u bezorgde getuigenverklaring en u uw cliënte onjuist hebt ingelicht over uw verrichtingen en haar bewust in de waan heeft gelaten dat adviezen en bewijsstukken werden aangewend;*
- *u nagelaten heeft tijdig conclusies neer te leggen ondanks dat u deze aan cliënt aangekondigd had.*

*(II.) Niet-tijdig betaling van de factuur van nv C (BPA/21-22/1118)*

*Op 23 juni 2022 heeft gerechtsdeurwaarder D uitvoerend beslag op roerend goed gelegd ten overstaan van de vof Advocatenkantoor X op het adres ....*

Het uitvoerend beslag had betrekking op een onbetaalde factuur van nv C voor een bedrag van 1.159,12 EUR (vonnis van 20 januari 2022, betekening op 22 maart 2022, bevel tot betalen op 29 april 2022).

(III.) Niet-tijdig betalen van fiscale aanslagen ten overstaan van de Belgische Staat en de daaruit voortvloeiende structurele insolvabiliteit

De Belgische Staat bracht dagvaarding in faillissement uit lastens de vof Advocatenkantoor X (KBO nr. ...), lastens uzelf en lastens de bvba E (KBO ...).

Deze zaak werd ingeleid op 28 april 2022, uitgesteld naar 19 mei 2022 en vervolgens naar de algemene rol verzonden. In afwachting van de resultaten van de bezwaarschriften die u zou hebben ingediend tegen alle openstaande aanslagen.

Er wordt melding gemaakt van volgende fiscale aanslagen:

- sector directe belastingen, hoofdsom 254.642,53 EUR – totaal 354.425,28 EUR;
- sector BTW, hoofdsom 100.788,57 EUR – totaal 175.579,27 EUR;
- sector niet-fiscale invordering, hoofdsom 560,18 EUR – totaal 748,20 EUR.

Het ontwerp van dagvaarding maakt melding van oninvorderbare fiscale schulden en insolvabiliteitsverslagen, opgesteld door gerechtsdeurwaarderskantoor F.

Inzake de uitbreiding werden volgende bijkomende feiten omschreven:

- (IV.) Niet diligent handelen in het dossier G - H / I

In het dossier G – H / I heeft u mogelijks niet diligent opgetreden bij de behartiging van de belangen van uw cliënten.

Op het zittingsblad van de openbare terechtzitting van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, van (datum), wordt vermeld dat het feitenrelaas van uw cliënt niet strookt met de neergelegde stukken. De rechtbank vraagt om een aantal feiten te staven met bijkomende stukken. Het komt mij voor dat u deze zaak niet verder in staat heeft gesteld.

- (V.) Niet confraterneel handelen in het dossier G – H / I.

Mogelijks heeft u in dit dossier ook onconfraterneel gehandeld ten overstaan van mr. J.

Deze zaak stond oorspronkelijk vastgesteld op de zitting van (datum). U mailde mr. J op 24 februari 2020 om 08:05 uur met de vraag of hij er bezwaar tegen had om elkaar te ontmoeten ter zitting om 10:00 uur.

U bent vervolgens (volgens mr. J) niet op de zitting of laattijdig verschenen. Volgens mr. J heeft u geen contact genomen met zijn medewerkster ter plaatse en kon deze medewerkster u ook niet bereiken.

De zaak werd vervolgens uitgesteld naar 3 mei 2021.

- (VI.) Niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder

Op 6 juli 2022 schreef ik u aan met de vraag of u nog wenste te reageren op de brief van 20 juni 2022 van mr. J.

U bevestigde per e-mailbericht van 6 juli 2022 nog een reactie te bezorgen.

Ik herinnerde u het dossier op 2 augustus 2022, 12 augustus 2022, 25 augustus 2022 en 30 september 2022, waarna geen enkele reactie meer volgde.

Mr. X heeft een tuchtverleden."

2.

De tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2<sup>e</sup> kamer, heeft op 10 augustus 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak de tuchtvervolgning toelaatbaar verklaard, behoudens wat de omschreven tenlastelegging sub I betreft, heeft de omschreven tenlasteleggingen sub II, III, V en VI bewezen verklaard en aan mr. X een schorsing opgelegd voor een periode van 1 jaar, heeft bevolen dat mr. X in toepassing van artikel 460, 2<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek

wordt geschrapt van het tableau van de balie Antwerpen, heeft wat betreft de tenlastelegging sub I verval vastgesteld van de tuchtprocedure ingevolge verjaring en heeft vrijgesproken wat betreft de tenlastelegging sub IV.

Deze beslissing werd per aangetekende brief van 11 augustus 2023 (postdatum) betekend aan mr. X, aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen en aan de stafhouder van balie provincie Antwerpen.

3.

Met gewone en aangetekende brieven van 30 augustus 2023 (postdatum) heeft mr. X tijdig en geldig hoger beroep ingesteld tegen de voormelde beslissing van 10 augustus 2023.

Bij ontstentenis van hoger beroep of tegenberoep desbetreffende is het verval van tuchtprocedure voor de tenlastelegging sub I en de vrijspraak voor de tenlastelegging sub IV definitief.

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen werd door mr. Z, daartoe door de stafhouder aangesteld, op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 verslag uitgebracht.

Mr. X werd op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 gehoord in zijn middelen in hoger beroep.

Mr. X heeft op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 een conclusie neergelegd (9 p.) alsook een bundel van 38 stukken.

Verwijzend naar de onder toepassing van artikel 747 Gerechtelijk Wetboek overeengekomen conclusiekalender wordt op verzoek van de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen deze conclusie uit de debatten geweerd.

Advocaat-generaal Pim Vanwalleghem heeft voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 advies uitgebracht, waarop mr. X heeft kunnen repliceren.

Mr. X heeft het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van het procedure- en stukkendossier, houdende de voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen voor de tuchtraad genomen nota en neergelegde stukken en de door mr. X voor de tuchtraad en de tuchtraad van beroep neergelegde stukken.

4.1.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat de door mr. X op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 neergelegde stukken "*nazicht jaarrekening E 2023.xlsx*", "*nazicht jaarrekening vof Advocatenkantoor X 2023.XLSX*", "*nazicht jaarrekening vof Advocatenkantoor X def 14052024.XLSX*" en "*VOF Advocatenkantoor X financiële analyse (2).pdf*", zijnde volgens mr. X een verslag van de vernoemde bedrijfsrevisor genaamd "K" over de beweerdelijk door deze volledig nagekeken boekhouding van beide vennootschappen en door deze beweerdelijk pas op de dag van de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 bezorgd, zonder enige bewijswaarde zijn, nu deze bij ontstentenis van ondertekening en datering volkomen oncontroleerbaar zijn naar zowel herkomst, datum als inhoud toe.

Nu de authenticiteit van de voorgebrachte stukken niet voldoende blijkt, kan hieraan aldus rechtens geen enkele waarde worden gehecht (zie bv. de eigenaardige vermelding van namen die niets met de vennootschappen of het advocatenkantoor te maken hebben, door mr. X gemakkelijkschalve op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 uitgelegd als zijnde een materiële misslag vanwege de beweerde revisor.

In dezelfde zin dient ook besloten te worden wat betreft de op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 voorgebrachte (door niets geattesteerde) kopie van de jaarrekening van vof Advocatenkantoor X

voor het boekjaar 2023, alwaar vermeld wordt dat deze goedgekeurd zou zijn door de algemene vergadering van 30 april 2023, opnieuw op uitdrukkelijke bevraging door de stafhouder door mr. X gemakkelijks halve op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 uitgelegd als zijnde een materiële misslag vanwege de boekhouding.

De tuchtraad van beroep kan deze door mr. X op de tuchtzitting in beroep van 14 mei 2024 bijgebrachte stukken niet aannemen als afdoende staving of bewijs van de toestand van zijn vennootschappen.

De desbetreffende bevindingen van de tuchtraad onder tenlasteleggingen sub II (niet-tijdig betaling van de factuur/C) en sub III (niet-tijdig betalen van fiscale aanslagen en daaruit voortvloeiende structurele insolventie) (beroepen beslissing p. 5-6) worden in hoger beroep dan ook door niets weerlegd of ontkracht en zijn hier ten volle te bevestigen.

Evenmin wordt met de voorgebrachte stukken afdoende bewijs geleverd van de beweringen van mr. X over een significante terugval in omzet en resultaat in de periode 2020-2021, over het herstel van de gevolgen van de Covid-19 en over het rendabel zijn en voldoende inkomsten genereren zodanig dat aan alle verplichtingen zou kunnen worden voldaan en de achterstallen zouden kunnen worden aangezuiverd.

Wat dit laatste betreft worden met de door mr. X thans bijgebrachte stukken 4-5-6, bewerende dat de achterstallen waarvoor ten verzoeken van vzw L (Antwerpen) uitvoerend beslag op roerend goed werd gelegd ten belope van 6.257,03 EUR, dat de belastingschulden waarvoor uitvoerend derdenbeslag werd gelegd op 31 maart 2023 ten belope van 7.069,99 EUR en op 27 juli 2022 ten belope van 5.910,00 EUR en dat de vordering waarvoor door VME M te Antwerpen uitvoerend beslag op onroerend goed werd gelegd op 24 januari 2023 ten belope van 33.084,23 EUR volledig aangezuiverd werden, geenszins de bevindingen weerleggen of ontkrachten dat mr. X op bijzonder chaotische en onoordeelkundige wijze heeft gehandeld en dat vonnis, bevel en beslag nodig zijn geweest alvorens hij tot regeling is overgegaan, alsook dat er niet alleen sprake is van een gebrekkige boekhouding en administratie doch tevens van ernstige en aanhoudende liquiditeitsproblemen.

De door mr. X in hoger beroep herhaalde beweringen dat er sprake zou zijn van overmacht, minstens van omstandigheden die buiten zijn wil om geleid zouden hebben tot het ontstaan van de achterstallen, blijven volkomen onbewezen.

4.2.

Wat betreft de tenlastelegging sub V (niet confraterneel handelen in het dossier G – H / I) wordt ook in hoger beroep door mr. X steeds niet afdoende bewezen noch aannemelijk gemaakt dat hij bij zijn niet of laattijdig verschijnen ter zitting van (datum) voor de 6<sup>e</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent om 09:00 uur passend/tijdig contact zou hebben opgenomen met zijn tegenstrever mr. J of diens medewerker.

De opnieuw in hoger beroep als stukken 3-5-7 door mr. X voorgebrachte zogenaamde 'metadata' tonen geenszins aan dat mr. X zich effectief en/of wanneer precies zou hebben bevonden aan of in het zittingslokaal in kwestie.

Samen gelezen met de als stuk 6 voorgebrachte verklaring van 29 april 2024 vanwege zijn medewerker mr. N aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen kan enkel worden besloten dat er een telefonisch contact zou zijn geweest door deze laatste met de griffie van de betreffende rechtbank om 09:04 uur om mede te delen dat mr. X zich aan het begeven was naar de zittingszaal, dat daarbij door de griffie zou zijn medegedeeld dit te zullen doorgeven aan de zittingsgriffier van de betrokken kamer en dat er daarbij geen contact is geweest met de genoemde tegenstrever.

Waar met dit alles niet blijkt dat mr. X effectief zich zou hebben begeven naar de bedoelde zittingszaal en zijn tegenstrever (of medewerker) en/of er inderdaad zou zijn aangekomen, noch wanneer precies, volstaat diens thans gedane uitleg geenszins.

Dit klemt des te meer waar de door zijn genoemde tegenstrever bij e-mail op diezelfde datum van 24 februari 2020 om 11:31 uur aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen gegeven gedetailleerde bevestiging (dossier/stafhouder, stuk 1.14) niet te gepasten tijde door mr. X werd betwist of weerlegd.

De door de tuchtraad bewezen verklaarde tenlastelegging is aldus te bevestigen.

4.3.

Wat betreft de tenlastelegging sub VI (*niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder*) wordt ook in hoger beroep door mr. X steeds niet afdoende bewezen noch aannemelijk gemaakt dat hij de genoemde herinneringsbrieven van de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen (dossier/stafhouder, stukken 1.19 t.e.m. 1.22) zou hebben beantwoord.

De thans gedane bewering of suggestie dat de genoemde herinneringsbrieven hem niet zouden zijn toegezonden alsook dat zij niet vergezeld worden met lees- of ontvangstbevestigingen is volkomen onaannemelijk.

Dit laatste is niet gebruikelijk en er is geen enkele reden waarom de steeds per e-mail toegezonden herinneringsbrieven van de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen niet effectief zouden zijn verzonden.

De door de tuchtraad bewezen verklaarde tenlastelegging is aldus te bevestigen.

5.

Zoals overwogen door de tuchtraad vereist de uitoefening van het beroep van advocaat niet alleen een fundamenteel ethische ingesteldheid doch tevens de nodige geschiktheid en wil om zich, wat betreft alle aspecten van het beroep, naar behoren te organiseren. Zo is evident een bepaalde graad van rentabiliteit en financiële onafhankelijkheid noodzakelijk om de onafhankelijkheid in de beroepsuitoefening en alzo de bescherming van de derdengelden te verzekeren.

Het is onmiskenbaar dat waar mr. X gebukt gaat onder een (privé-)schuldenlast en het voorwerp is van uitvoeringsmaatregelen, hij zeer kwetsbaar is in zijn beroepsuitoefening.

Daarbij wordt samen met de tuchtraad ook in hoger beroep in hoofde van mr. X en zijn vennootschappen de vaststelling gemaakt van zowel een chaotische boekhouding en administratie waarbij geen enkele afgesproken/opgelegde timing door hem wordt gerespecteerd als van een aanzienlijke schuldenlast met aanhoudende uitvoeringsmaatregelen tot gevolg.

Aan mr. X werd wegens gelijkaardige feiten door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2<sup>e</sup> kamer (TAA/SA/0376/2020) reeds eerder ingevolge de in kracht van gewijsde getreden sententie op verzet van 8 juli 2021 een schorsing van 1 maand (met uitstel gedurende 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen) opgelegd, hierbij verzachtende omstandigheden in aanmerking nemend.

Mr. X is er sindsdien kennelijk niet in geslaagd zijn kantoor(organisatie) op de rails te krijgen. De aanpak van de vele procedures door mr. X wijst er op hij dwanguitvoering niet vermijdt, wat weinig of geen garanties biedt dat mr. X zich in alle aspecten van het beroep van advocaat naar behoren kan of wil organiseren en de voormelde gevaren voor zijn onafhankelijkheid alleen maar verhogen.

Ook bij de behandeling voor de tuchtraad van beroep op 14 mei 2024 is opnieuw gebleken dat mr. X deze bijzonder ernstige problematiek niet onder ogen ziet en zichzelf steeds eerder als slachtoffer dan als verantwoordelijke beschouwt.

Rekening gehouden met dit alles alsook met de bijzondere aard en omvang van deze laakbare handelingen en houding van mr. X, ter bescherming van alle betrokkenen en van hemzelf en in het bijzonder om nadeel aan derden en aan de eer van de Orde te voorkomen, is de tuchtraad van beroep van oordeel dat in de gegeven omstandigheden en mede gelet op de voorgaanden een schorsing van 1 jaar een gepaste sanctie uitmaakt voor het geheel van de bewezen gebleven feiten zoals voormeld, met onmiddellijke uitvoerbaarheid (artikel 1121/5, 3° Gerechtelijk Wetboek).

## **BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep van mr. X tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2<sup>e</sup> kamer, gewezen op 10 augustus 2023 (TAA-SA- 0443-2023) ontvankelijk en als volgt gegrond.

De tuchtraad van beroep bevestigt de beroepen beslissing, doch met dien verstande dat thans voor alle bewezen bevonden vervolgte feiten samen mr. X wordt veroordeeld tot een *schorsing gedurende 1 jaar*;

*Verklaart deze beslissing onmiddellijk uitvoerbaar;*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :  
Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Koen Lips, Frank Cambien, Dirk Peeters en Philip Willemyns

De Assessoren mr. Frank Cambien en Philip Willemyns bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessoren, de secretaris en de voorzitter.

Koen Lips

Dirk Peeters

Ludwig Evens

Luc Thabert

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter  
Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert