

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,
eerste kamer

Openbare zitting van 24 oktober 2023

Dossiernummer TB-300-2023 (ref. TAG-736-S.West-Vlaanderen – WVL/21-22/0483/TU/JM)

In de zaak van:

Mr. X, advocaat, bijgestaan door mr. Y

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X is conform artikel 459 § 1, 2^e lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 4 januari 2023 om te verschijnen op de zitting van de 2^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 8 februari 2023, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

“Het benaderen van de tegenpartijen, de heren A en B, in hun woning op 6 augustus 2021, als slachtoffers van misdrijven gepleegd door zijn cliënt, betichte in een strafzaak, teneinde deze tegenpartijen, gepensioneerde landbouwers die niet bijgestaan waren door een raadsman, een dading te laten ondertekenen waarbij zij afstand doen van alle geleden schade en elke vordering ten aanzien van zijn cliënt als gevolg van deze strafzaak en waarbij deze tegenpartijen in feite afstand doen van alle geleden schade en elke vordering ten aanzien van zijn cliënt als gevolg van een diefstal door zijn cliënt van een staaf goud van 24 karaat en 209.000,00 EUR cash geld (in totaal voor een totale waarde van om en bij de 265.000,00 EUR), in ruil voor de ontvangst van een som van 2.000,00 EUR, wat in het bijzonder in strijd is met de plichten van rechtschapenheid, kiesheid, loyauteit en integriteit.

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten

grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

Bestreden beslissing van de 2^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 14 juni 2023 (TAG-736-S.West-Vlaanderen – WVL/21-22/0483/TU/JM):

1.

De 2^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent heeft, na de niet beroepen tussenbeslissing van 8 maart 2023 waarin de tuchtvervolgning lastens mr. X regelmatig en toelaatbaar werd verklaard en de debatten werden heropend om mr. X toe te laten de beschikking d.d. 3 maart 2023 van de correctionele raadkamer te Ieper tot buitenvervolginstelling voor te brengen, op 14 juni 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting, recht doende ten gronde, geoordeeld dat de tenlastelegging niet bewezen is, zodat er geen aanleiding toe bestaat om een tuchtsanctie op te leggen aan mr. X en hij dienvolgens wordt *vrijgesproken* zonder kosten.

Van deze beslissing werd per aangetekende brieven van 15 juni 2023 (poststempel) kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie West-Vlaanderen en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

Rechtsmiddelen:

2.

De stafhouder van de Orde van advocaten balie West-Vlaanderen heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing van 15 juni 2023 *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 29 juni 2023 (poststempel).

Voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent werd bij brief van 28 juni 2023 door eerste advocaat-generaal Q medegedeeld dat diens ambt geen hoger beroep zal aantekenen tegen deze beslissing.

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie West-Vlaanderen werd door mr. Z, daartoe door de stafhouder aangesteld, op 26 september 2023 op de tuchtzitting in beroep verslag uitgebracht en werd hij tevens gehoord in de middelen en conclusies in hoger beroep voor de stafhouder.

Mr. X is verschenen op 26 september 2023 op de tuchtzitting in beroep, bij gestaan door zijn advocaat mr. Y en werd gehoord in zijn middelen van verdediging en conclusies.

Advocaat-generaal M heeft op de tuchtzitting in beroep op 26 september 2023 voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel advies uitgebracht.

De tuchtraad van beroep heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAG-736-S.West-Vlaanderen – WV/21-22/0483/TU/JM), alsook van de neergelegde conclusies en stavingstukken.

Beoordeling:

3.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het hoger beroep door de stafhouder van de Orde van advocaten balie West-Vlaanderen bij aangetekende brief van 29 juni 2023 tegen de op tegenspraak op 14 juni 2023 gewezen beslissing van de 2^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent werd, gelet op de kennisgeving bij aangetekende brief d.d. 15 juni 2023 (poststempel) tijdig en geldig ingesteld.

4.

Wat de grond betreft:

4.1.

De relevante feiten worden afdoende door de tuchtraad in de niet beroepen tussenbeslissing van 8 maart 2023 en verder in de beroepen beslissing van 14 juni 2023 omschreven, wat op zich in hoger beroep niet wordt betwist en aldus kan worden bevestigd.

4.2.

Door mr. X wordt de *onontvankelijkheid van de tuchtvordering* opgeworpen omdat volgens hem de door de stafhouder van de Orde van advocaten balie West-Vlaanderen op 6 juli 2022 aangestelde tuchtonderzoeker mr. C vreemd zou zijn geweest aan enige onpartijdigheid en allerminst zou hebben getuigd van een correcte en onbevooroordeelde houding, nochtans noodzakelijk in hoofde van de onderzoeker en waardoor volgens hem het onderzoekverslag bol zou staan van de beschouwingen en subjectieve appreciaties en consideransen van de onderzoeker, wat volgens hem totaal onaanvaardbaar zou zijn en de geloofwaardigheid van dit verslag onderuit zou halen, terwijl er volgens hem geenszins sprake zou zijn geweest van een onderzoek waarin aandacht werd geschonken aan belastende én ontlastende elementen, waardoor volgens hem de tuchtraad van beroep slechts kennis zou kunnen nemen van de door de onderzoeker uitgefilterde belastende elementen en waardoor volgens hem per definitie zijn rechten van verdediging zouden zijn beknot.

Mr. X kan hierin niet worden gevolgd.

De in het voorliggend "*verslag tuchtonderzoek lastens mr. X*" d.d. 21 oktober 2022 (dossier/stafhouder, stuk 1.1) sub 3 "*bevindingen van de onderzoeker*" door de door de stafhouder van de Orde van advocaten balie West-Vlaanderen op 6 juli 2022 aangestelde tuchtonderzoeker mr. C omstandig gedane uiteenzetting waarom volgens deze onderzoeker de vastgestelde feiten in hoofde van mr. X "*schending van de meest elementaire regels van kiesheid, loyauteit, integriteit en rechtschapenheid*" zouden uitmaken, alsook *misleidend gedrag* zou uitmaken waarbij hem "*een gebrek aan eerlijkheid*" zou kunnen worden verweten en zijn handelwijze "*alle substantiële bestanddelen van de strafrechtelijk beteugelde misdrijven van oplichting en bedrog*" zou vertonen, holt (ongeacht de vraag over de al dan niet ongelukkige verwoording *in fine* en/of één en ander tot de gegeven onderzoeksopdracht zou behoren) nergens het recht op verdediging in hoofde van mr. X uit en zeker niet in die mate dat de tuchtraad de tuchtordering niet meer zou kunnen ontvangen.

Immers, deze louter eigen mening/suggestie van de onderzoeker doet niets af aan de onderzoeksverrichtingen zelf, in het bijzonder de verhoren van zowel de klagers als de advocaat mr. X alsook de daarbij verzamelde feitelijke gegevens en bewijsstukken desbetreffende, die de grondslag vormen van de beoordeling door de stafhouder bij een daartoe met redenen omklede beslissing of er al dan niet redenen bestaan om de advocaat te laten verschijnen voor de tuchtraad overeenkomstig artikel 458 § 2 Gerechtelijk Wetboek en waarover op tegenspraak ten volle alle verweer en verdediging kan worden gevoerd door mr. X.

Waar daarbij zowel de klagers als de advocaat mr. X omstandig werden gehoord is voldaan aan het onderzoek *à charge* en *à décharge*.

Daarbij weze opgemerkt dat in tegenstelling tot wat door mr. X in conclusies wordt beweerd, de broers A en B geenszins als getuigen werden gehoord, maar enkel als klagers. Hun verklaringen gelden in dezelfde mate als deze van mr. X als inlichting en zijn bij de beoordeling evident te toetsen aan de andere gegevens van het tuchtdossier.

4.3.

Uit het geheel van de gevoerde debatten en voorgebrachte gegevens van het tuchtdossier blijkt, zoals trouwens heel nauwkeurig omschreven door de tuchtraad in de beroepen beslissing, dat het hier in essentie in hoofde van mr. X niet gaat over strafbare feiten noch over misbruik van de kwestieuze dadingsovereenkomst, doch enkel over de vraag of en in welke mate hij een inbreuk heeft gepleegd op de eer van de Orde van advocaten en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, door niet afdoende de beroepshalve vereiste voorzichtigheidsstappen in acht te nemen bij door hem gevoerde rechtstreekse onderhandelingen over een minnelijke schikking en dading met niet door een eigen advocaat bijgestane tegenpartijen, zijnde slachtoffers van zijn strafrechtelijk vervolgte cliënt en hangende de betreffende strafzaak.

Mr. X heeft onmiskenbaar de vereiste voorzichtigheidsstappen geenszins in acht genomen, waar zoals hij zelf toegeeft de door hem opgestelde dading van 6 augustus 2021 nauwkeuriger en uitgebreider had moeten worden opgesteld, zodanig dat zij geen aanleiding kon geven tot enige verwarring of misverstand in hoofde van de benadeelde partijen A en B.

Zijn cliënt D werd immers in de zaak die onder notitienummer IE 17.L1 66-28-2021 bekend was bij het parket West-Vlaanderen, afdeling leper, in verdenking gesteld en vervolgd voor:

A. diefstal van 209.000,00 EUR cash en van een goudstaaf ten nadele van de broers A en B;

B. het aanschaffen van 100 valse biljetten van 50,00 EUR;

C. poging tot verkoop van een valse goudstaaf aan de broers A en B;

D. oplichting door betaling met 25 valse biljetten van 50,00 EUR aan de broers A en B.

Zoals vervolgens blijkt uit de verklaringen van de gebroeders A en B, op zich niet betwist, zou de afspraak die via de heer E (schoonvader van de cliënt van mr. X) op 6 augustus 2021 in aanwezigheid van mr. X werd belegd bij de broers A en B thuis, specifiek gaan over de 25 valse briefjes van 50,00 EUR (voormeld feit D), waarbij door de heer E werd gesteld dat hij voor zijn schoonzoon D die oude zaak wilde regelen en zelfs iets meer wilde geven dan de geleden schade.

Daarbij werd meteen door mr. X een door hem al voorbereide en uitgeprinte dading voorgelegd voor onmiddellijke ondertekening door de broers A en B, waarin was voorzien dat aan hen de som van 2.000,00 EUR zou worden betaald en waarbij deze erkenden dat dit "*volledige vergoeding*" was van hun schade, dat zij "*geen verdere eisen hebben ten aanzien van D*", dat "*zij zich dan ook geen burgerlijke partij zouden stellen voor de correctionele rechtbank te leper in het kader van het dossier aldaar gekend onder het voormelde notitienummer IE 17.L1 6628-2021*" alsook "*verklaren uitdrukkelijk dat na betaling van de som van 2.000,00 EUR zij geen vorderingen meer te stellen hebben ten opzichte van D en dit tot slot van alle rekeningen*".

Door deze dading niet duidelijker en nauwkeuriger aldus op te stellen zou dit, in het bijzonder door de expliciete verwijzing naar het notitienummer van de betreffende strafvervolging, redelijkerwijze niet anders gelezen en begrepen kunnen worden dan een afstand van alle vorderingen die de heren A en B jegens D zouden kunnen hebben gedaan uit hoofde van de er genoemde feiten A tot en met D, mits betaling van 2.000,00 EUR, terwijl hun schade manifest veel hoger was.

Door bovendien aan de benadeelde partijen A en B, niet bijgestaan door een raadsman, in rechtstreekse onderhandelingen hen geen enkele tijd van reflectie te geven noch de mogelijkheid zich hierover te beraden bij een advocaat of het bureau voor rechtsbijstand, maar hen onmiddellijk dergelijke dading te doen ondertekenen, heeft mr. X een ernstige verwarring en minstens een aanzienlijke mogelijkheid tot verkeerde interpretatie desbetreffende gecreëerd, wat alleen al

blijkt uit de thans in beroep gevoerde discussie over de vermogensrechtelijke gevolgen van het strafrechtelijk beslag en de verbeurdverklaring (zie conclusies/X, p. 22 e.v.).

Dergelijke handelwijze is in hoofde van mr. X als advocaat in strijd met diens deontologische plichten van rechtschapenheid, kiesheid, loyauteit en integriteit.

Dat intussen alles middels de verlopen procedures zou zijn gerestitueerd aan de benadeelde partijen A en B kan daaraan geen afbreuk doen, nu voor hen één en ander ingevolge de voormelde handelwijze van mr. X even goed had kunnen mislopen.

Zodoende staat vast dat door mr. X als advocaat in zijn beroepsuitoefening geenszins gehandeld werd zoals van een advocaat mag en moet worden verwacht, conform de eer van de Orde van advocaten en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

5.

Wat de sanctie betreft:

De aldus bewezen bevonden tenlastelegging maakt een deontologisch laakbare handelwijze en houding uit in hoofde van mr. X, waarvoor rekening gehouden met de aard en de zwaarwichtigheid ervan, de navolgende tuchtsanctie passend en evenwichtig voorkomt.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Recht sprekend op tegenspraak.

Het hoger beroep door de stafhouder van de Orde van advocaten balie West-Vlaanderen ingesteld bij aangetekende brief van 29 juni 2023 tegen de op 14 juni 2023 op tegenspraak gewezen beslissing van de 2^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent wordt ontvankelijk verklaard en als volgt gegrond.

De beroepen beslissing wordt hervormd als volgt.

Aan mr. X wordt voor de bewezen bevonden tenlastelegging de tuchtsanctie van *waarschuwing* opgelegd.

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Koen Lips, mr. Luc Savelkoul, mr. Albert Coppens en mr. Frank Van der Schueren.

Assessoren mr. Koen Lips, mr. Albert Coppens en mr. Frank Van der Schueren bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door mr. Luc Savelkoul, de secretaris en de voorzitter.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter

Ludwig Evens, secretaris

Luc Savelkoul

Ludwig Evens

Luc Thabert