

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,
eerste kamer

Openbare zitting van 14 mei 2024

Dossiernummer TB-299-2023 (ref. Balie Antwerpen TAA/SA/0435/2022, TAA/SA/0462/2023 en TAA/SA/0463/2023)

In de zaak van:

Mr. X, advocaat

Versijjnend in persoon bijgestaan door mr. Y, advocaat en mr. YY, advocaat, die ter zitting van 23 april 2024 heeft gepleit;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.

De aan de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 1^e kamer voorgelegde feiten werden omschreven in de oproepingen bij aangetekend schrijven van 2 september 2023 aan mr. X en zijn de volgende:

In het dossier TAA/SA/0435/2022 wordt mr. X vervolgd om bij inbreuk op artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 van de Codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door:

1. bij inbreuk op artikel 120 van de Codex deontologie voor advocaten:

- a. geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek van zijn opvolger om hem het dossier van zijn voormalig cliënt bv A over te maken*
- b. geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek van zijn opvolger om hem het dossier van zijn voormalig client B over te maken*
- c. geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek van zijn opvolger om hem het dossier van zijn voormalige cliënten C en D over te maken*
- d. geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek van zijn opvolger om hem het dossier van zijn voormalig cliënt E over te maken*

2. een gebrek aan diligentie te hebben betoond door:

- a. inzake bv A versus bv F niet te zijn opgedaagd ter zitting van 6 oktober 2021 van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen waarop de zaak voor behandeling stond vastgesteld, en door niet te hebben gereageerd op diverse vragen naar informatie vanwege zijn cliënt
- b. inzake B versus bv G niet te zijn opgedaagd ter zitting van 19 januari 2022 van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen
- c. inzake C-D versus H foute informatie aan de cliënt te hebben verstrekt over hetgeen al dan niet gebeurd is in de hangende procedures
- d. inzake de persoonlijke faling van E foute informatie aan de cliënt te hebben verstrekt over hetgeen al dan niet gebeurd is in de hangende procedure

In het dossier TAA/SA/0462/2023 wordt mr. X vervolgd om bij inbreuk op artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 van de Codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door:

1. nalatig te zijn geweest in de uitvoering van de hem op 28 januari 2022 door I gegeven opdracht om tot invordering over te gaan van een ontleend bedrag
2. te hebben nagelaten I te informeren over de in deze procedure reeds ondernomen stappen, ondanks de ingebrekestelling die zijn cliënt hem op 26 september 2022 hiervoor toezond en ondanks de brieven van 18 oktober en 8 november 2022 vanwege de stafhouder
3. te hebben nagelaten ondanks de ingebrekestelling van 26 september 2022 de op 28 april 2022 ontvangen provisie van 1.557,27 EUR aan deze cliënt terug te betalen
4. nalatig te zijn geweest in het beantwoorden van de brieven van 18 oktober en 23 november van de stafhouder zodat deze hem hiervoor op 8 november en op 2 december 2022 en 12 december 2022 herinneringen moest sturen
5. aan de stafhouder bewust onjuiste informatie te hebben verstrekt over de in het dossier reeds genomen initiatieven

In het dossier TAA/SA/0463/2023 wordt mr. X vervolgd om bij inbreuk op artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 van de Codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door:

1. meerdere facturen niet tijdig te hebben betaald, met name:
 - a. 1 factuur van 18 februari 2020 voor 108,90 EUR van de nv O
 - b. 6 facturen van P voor een totaal van 2.452,25 EUR
 - c. 1 factuur van 27 mei 2022 voor 3.467,86 EUR van de bv Q

- d. 1 factuur van 10 september 2021 van R
- e. 1 factuur van 17 december 2021 voor 423,50 EUR van S
2. het niet tijdig overmaken van het dossier T aan mr. U die als curator over zijn client was aangesteld
3. het houden van een kantoor op een fictief adres te ..., waar blijkbaar alleen de maatschappelijke zetel van de bv Advocatenkantoor X gevestigd is
4. bij inbreuk op artikel III.74 Wetboek Economisch Recht op zijn website en in zijn briefhoofd verwarring te hebben gecreëerd over zijn kantooradres en over het inschrijvingsnummer in de kruispuntbank voor ondernemingen

De beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 1^e kamer van 28 november 2023:

- verklaart het verzet tegen de beslissing die in het dossier TAA/SA/0435/2022 op 30 mei 2023 bij verstek werd uitgesproken ontvankelijk, en opnieuw recht doende op tegenspraak, voegt de tuchtdossiers TAA/SA/0435/2022, TAA/SA/0462/2023 en TAA/SA/0463/2023 samen;
- verklaart de tenlasteleggingen 2,c en 2,d uit het tuchtdossier TAA/SA/0435/2022 niet bewezen;
- verklaart alle andere in de 3 dossiers vervolgte feiten bewezen;
- veroordeelt mr. X hiervoor tot de tuchtstraf van schrapping.

2.

Van deze beslissing werd per aangetekende brief van 29 november 2023 (poststempel) kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen.

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde beslissing tijdig en geldig *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 11 december 2023 (poststempel).

De stafhouder ... heeft bij aangetekende brief van 5 januari 2024 tijdig en geldig *tegenberoep* ingesteld tegen het onderdeel van de voormelde beslissing waar de tenlasteleggingen 2,c en 2,d uit het tuchtdossier TAA/SA/0435/2022 niet bewezen werden verklaard.

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen werd door mr. Z, daartoe door de stafhouder aangesteld, op de tuchtzitting in beroep van 23 april 2024 verslag uitgebracht.

Mr. X werd op de tuchtzitting in beroep van 23 april 2024 gehoord in zijn middelen in hoger beroep, bijgestaan door zijn advocaat mr. YY.

Advocaat-generaal Pim Vanwalleghem heeft voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel op de tuchtzitting in beroep van 23 april 2024 advies uitgebracht, waarop de mr. X heeft kunnen repliceren.

Mr. X heeft het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van het procedure- en stukkendossier, houdende de voor mr. X en voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen genomen conclusies en neergelegde stukken.

4.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat het eerder op 15 juni 2023 (poststempel) ingestelde *hoger beroep* vanwege mr. X tegen de beslissing bij *verstek* van 30 mei 2023 vanwege de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 1^e kamer in tuchtdossier TAA/SA/0435/2022, houdende de bewezen verklaring van de desbetreffende tenlasteleggingen en de veroordeling tot de tuchtstraf van schrapping, hem betekend bij aangetekende brief op 31 mei 2023 (poststempel), gelet op diens onderhavig hoger beroep tegen de voormelde beslissing van 28 november 2023 houdende de ontvankelijkheidsverklaring van diens *verzet* tegen de beslissing bij verstek van 30 mei 2023 en het opnieuw recht doen op tegenspraak in tuchtdossier TAA/SA/0435/2022, zonder voorwerp is geworden.

5.

In de tuchtprocedure TAA/SA/0435/2022, aangaande tenlastelegging 2:

5.1. wat betreft het dossier A/F:

Door mr. X wordt in hoger beroep herhaald dat hijzelf nooit de beschikking artikel 747 Gerechtelijk Wetboek ontvangen zou hebben. Er werd volgens hem ook nooit een conclusiekalender geacteerd. Op 30 maart 2020 zou hij aan A (C) medegedeeld hebben dat er een conclusiekalender overeengekomen was (verwijzing naar bijlage bij stuk 1.1.4 tuchtdossier) terwijl volgens hem uit de brief van de tegenstrever aan de ondernemingsrechtbank in dit dossier van 18 augustus 2020 echter zou blijken dat er op dat ogenblik nog steeds geen beschikking voorhanden was, waaraan volgens hem de Coronaperiode hier mogelijk niet vreemd zou geweest zijn.

Hij zou er hoegenaamd niet van op de hoogte zijn geweest dat op 6 oktober 2021 de zaak daadwerkelijk zou behandeld worden.

De tegenstrever zou hem ook niet proberen bereiken hebben toen deze vaststelde dat hij niet op de bewuste zitting aanwezig was.

Hij zou pas kennis gekregen hebben van het vonnis doordat het vonnis aan zijn cliënt betekend werd.

5.2. wat betreft het dossier B/G:

Door mr. X wordt in hoger beroep formeel ontkend dat hij zijn cliënt zou wijsgemaakt hebben dat hij op een zitting geweest was, terwijl dat volgens hem niet zo zou zijn geweest. Met B was volgens hem besproken dat deze vordering in zijn persoonlijke faling viel.

Hiervoor werd volgens hem eveneens met de curator contact opgenomen om het bestaan van deze vordering mee te delen.

Er werd volgens hem dan ook verschillende malen gesteld dat de curator voor B zou verschijnen in deze procedure.

De problematiek met de onbetaalde factuur had volgens hem betrekking op de prestaties dewelke verricht waren in het kader van het neerleggen van de boeken van B alsook van de vennootschap G.

Op vraag van C zou dit volgens hem zijn uitgesteld tot de oprichting van de nieuwe vennootschap van B.

Omdat dit bleef aanslepen zou volgens mr. X uiteindelijk de factuur zijn opgemaakt op naam van B.

Nadien zou er volgens hem briefwisseling zijn geweest van C om dit alsnog aan te passen.

Volgens mr. X dient het feit dat er niet op alle communicatie onmiddellijk gereageerd werd en dat niet alle stukken snel genoeg overgemaakt werden gekaderd te worden binnen een aanslepende problematiek van structurele overbelasting (medische problemen; relationele situatie; renovatieproblemen), waarbij hij wel benadrukt dat het digitale dossier zou zijn overgemaakt op 24 januari 2022, zijnde 6 dagen na de tussenkost melding van mr. J (stuk 2.1 tuchtdossier 1) terwijl het fysieke dossier inderdaad is blijven liggen.

Volgens mr. X zou hij in deze samenhangende dossiers dermate geïmponeerd worden omdat al deze dossiers komen van accountant C (bestuurder A), die volgens hem ook door de curator aansprakelijk werd gesteld.

Mr. X zou aan C duidelijk gemaakt hebben dat zijn claim tegen de belastingen weinig slaagkansen maakte omdat hij de ganse renovatie van zijn persoonlijke woning als beroepskosten aangegeven had, wat volgens hem bij C duidelijk in het verkeerde keelgat zou zijn geschoten.

5.3. wat betreft het dossier E:

Dit dossier zou volgens mr. X ook gekomen zijn van C.

Volgens mr. X zou hem enkel gevraagd zijn om hoger beroep in te stellen om een persoonlijke faling als bestuurder te bekomen, dit nadat deze in eerste aanleg was geweigerd.

De heer C zou dit volgens hem voor E gedaan hebben met het advies dat hij op deze manier zijn strafrechtelijke veroordeling met bijhorende geldboete kon ontlopen.

Toen mr. X dit achteraf te weten is gekomen, zou hij E erop gewezen hebben dat deze geldboete niet verschoonbaar was.

Door mr. X wordt ten stelligste ontkend dat hij foutieve informatie aan cliënten zou bezorgd hebben inzake lopende procedures en/of dat hij zou verklaard hebben op zittingen geweest te zijn, terwijl dit in realiteit niet het geval was.

5.4. Mr. X kan in een en ander niet worden gevolgd.

Mr. X kan, zoals terecht overwogen door de tuchtraad, in het dossier A/F niet ontkennen dat hij wel degelijk kennis heeft gehad van de conclusiekalender, die hij immers zelf aan zijn cliënt heeft bevestigd (zie zijn e-mailbericht van 30 maart 2020).

Mr. X heeft bovendien van zijn cliënt kopie ontvangen van de gerechtsbrief bij e-mail van 24 augustus 2020, waarin mr. X alleszins heeft kunnen lezen dat zijn tegenstrever een rechtsdag had aangevraagd en waarin zijn cliënt bovendien heeft geïnformeerd naar de te ondernemen acties.

Samen met de tuchtraad dient te worden vastgesteld dat mr. X ondanks dit alles geen stappen heeft ondernomen om zich op de hoogte te stellen van wat er in deze procedure op komst was, wat getuigt van verregaande verwaarlozing van de belangen van zijn cliënt en waardoor de sub **2.a** vervolgde feiten ook in hoger beroep bewezen zijn gebleven.

Wat betreft het dossier B/G wordt ook in hoger beroep door mr. X geen enkel bewijs voorgebracht van zijn herhaalde beweringen dat wel degelijk met de curator van zijn cliënt contact zou zijn opgenomen en dat zelfs 'verschillende malen' zou zijn afgesproken dat de curator in dit dossier voor zijn gefailleerde cliënt zou verschijnen.

Samen met de tuchtraad dient te worden vastgesteld dat indien mr. X van oordeel zou zijn geweest dat het niet meer aan B zelf maar aan diens curator toekwam om zich ter zitting van 5 januari 2022 tegen de vordering van de gefailleerde bv G te verdedigen, hij dan minstens de rechtbank van het faillissement van zijn cliënt in kennis had moeten stellen en zowel diens curator en deze van de tegenpartij moeten verwittigen.

Mr. X heeft nagelaten dit te doen, waardoor de essentie van de sub **2.b** vervolgde inbreuk, meer bepaald de afwezigheid van enige bezorgdheid over wie ter zitting van 5 januari 2022 zijn client zou vertegenwoordigen, ook in hoger beroep afdoende naar recht bewezen is gebleven.

De thans gedane beweringen van mr. X waarom hij in deze samenhangende dossiers beweerdelijk geviseerd zou worden door accountant C (bestuurder A) kunnen geenszins afbreuk doen noch iets veranderen aan:

- de door niets (ernstig) weerlegde of tegengesproken vaststellingen van de onderzoeker (zie diens eindverslag van 9 december 2022, p. 10-11 sub. nr. 5.2.3 en 5.2.4 – dossier/stafhouder, stuk 3);

- en in het bijzonder de desbetreffende duidelijke verklaringen van C, van mr. JJ i.o.v. mr. J en van de heer B ten aanzien van de onderzoeker (dossier/stafhouder, stukken 1.1.7 en 2.4) en zoals door hen bevestigd ter zitting van 28 november 2023 voor de tuchtraad.

Tevens is er evenzeer de er door mr. X zelf afgelegde erkennende verklaring desbetreffende, samen gelezen met diens e-mail van 4 maart 2022 aan de stafhouder (stuk 12 van mr. J – dossier/stafhouder, stukken 2.3) en zijn eerder verhoor hierover op 25 mei 2022 (dossier/stafhouder, stuk 1.1.6), in het bijzonder zijn belofte om tot terugbetaling over te gaan van de provisies.

Daaruit blijkt duidelijk dat mr. X al meteen zeer goed bewust was beroepsfouten te hebben begaan (*"De reden waarom ik nog niet overga tot het terugbetalen van de ontvangen provisies, is gelegen in het feit dat ik dit enkel kan doen wanneer dit kan gebeuren per slot van alle rekeningen, ingevolge het advies van de verzekeraar."*).

Ook in hoger beroep wordt aldus geen ernstige betwisting gevoerd door mr. X, doch worden integendeel zijn houding en inbreuken veeleer bevestigd en erkend door enkel hiervoor een zelf beweerdde verklaring te geven, steevast verwijzende naar externe factoren en derden.

Dit doet dan ook besluiten dat de tuchtinbreuken sub **2.c** (dossier C-D) en **2.d** (dossier E), zoals feitelijk omstandig uiteen gezet door de tuchtraad in de beroepen beslissing op p. 5/19 sub 1.1.2.3 en 1.1.2.4, in hoofde van mr. X afdoende naar recht bewezen zijn.

Het *tegenberoep* van de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen is wat dit laatste onderdeel betreft aldus gegrond en de desbetreffende beoordeling van de tuchtraad in die zin te hervormen.

De beoordeling van de tuchtraad is voor het overige aldus te bevestigen.

6.

In de tuchtprocedure TAA/SA/0462/2023:

De in hoger beroep herhaalde bewering door mr. X dat zijn gezondheidstoestand en familiale omstandigheden in de jaren 2021-2022 hem belet zouden hebben op een normale wijze te functioneren en onder meer het dossier I te behandelen, ontnemt niets aan de ten laste gelegd feiten:

- dat (niet betwist) mr. X zijn cliënt I gedurende de op zijn als stuk 19 voorgelegde brief van 29 maart 2022 volgende 6 maanden in het ongewisse heeft gelaten, dit totdat deze hem op 26 september 2022 met aangetekende brief heeft gesommeerd (dossier/stafhouder, stuk 3.10.c), doch waarop mr. X andermaal kennelijk nooit heeft gereageerd, ondanks de brieven van 18

oktober 2022 en 8 november 2022 vanwege de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen (dossier/stafhouder, stukken 3.2 en 3.4);

- dat (niet betwist) mr. X heeft nagelaten ondanks de voormelde ingebrekestelling van 26 september 2022 de op 28 april 2022 ontvangen provisie van 1.557,27 EUR aan deze cliënt terug te betalen (wat hij ook ter zitting van de tuchtraad heeft verklaard);
- dat (niet betwist) mr. X nalatig is geweest in het beantwoorden van de brieven de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen van 18 oktober 2022 en 23 november 2022 (dossier/stafhouder, stukken 3.2 en 3.6), zodat deze laatste hem hiervoor op 8 november 2022 en op 2 december 2022 en 12 december 2022 herinneringen heeft moeten sturen (dossier/stafhouder, stukken 3.3, 3.7 en 3.8).

Hetzelfde geldt evident ook wat betreft het ten laste gelegd feit dat mr. X bewust onjuiste informatie heeft verstrekt aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen over de in het dossier I al genomen initiatieven.

Mr. X moet immers toegeven dat zich in het van zijn voorganger ontvangen dossier wél al een ingebrekestelling bevond en hij daarentegen aan de stafhouder had voorgehouden dat de dagvaarding nog niet betekend was omdat hij nog eerst een aanmaning had moeten versturen.

De thans door mr. X gedane bewering dat hij hier over gekeken zou hebben is niet ernstig en geenszins aannemelijk.

Het is integendeel duidelijk dat mr. X bewust een en ander heeft verzwegen en/of verdraaid om zijn foute nalatigheden te verbergen aan de stafhouder.

Ook wat betreft het ten laste gelegde feit dat mr. X nalatig is geweest in de uitvoering van de hem op 28 januari 2022 door I gegeven opdracht tot invordering van een ontleend bedrag, geldt het voorgaande evenzeer.

Ook in hoger beroep wordt door mr. X niet aangetoond of aannemelijk maakt dat hij iets meer gedaan zou hebben dan de redactie van een ontwerp van dagvaarding, die hij blijkbaar nooit aan de gerechtsdeurwaarder heeft bezorgd, zoals bevestigd door zijn opvolger mr. N op 5 april 2023 (dossier/stafhouder, stuk 3.11).

Tevergeefs werpt mr. X hier op dat hij geruime tijd zou hebben moeten wachten op het dossier van zijn voorganger mr. W.

Immers uit de door mr. X op 13 december 2022 desbetreffend voorgelegde stukken blijkt dat hij op 7 maart 2022 over het dossier van zijn voorganger heeft kunnen beschikken, zodat ook dit zeker niet in de weg heeft kunnen staan wat de voormelde ten laste gelegde feiten betreft.

Tenslotte werpt mr. X tevergeefs op dat hij nooit werd opgeroepen tot verhoor door de vermeende adresproblematiek "*Be... -B... -K...*".

Immers, dit gebeurlijk gegeven doet niets af aan de onderhavige onbetwiste en/of niet ernstig betwiste tenlasteleggingen op zich.

Overigens blijkt alle baliecorrespondentie van/naar mr. X steeds mede te zijn verlopen via zijn zelfde e-mailadres, wat dan ook de thans beweerde verkeerde straatvermelding volkomen irrelevant maakt.

Het hoger beroep faalt volkomen wat dit onderdeel betreft en de desbetreffende beoordeling van de tuchtraad is aldus te bevestigen.

7.

In de tuchtprocedure TAA/SA/0463/2023:

7.1. wat betreft de onbetaalde facturen:

De omstandig gemotiveerde beoordeling door de tuchtraad van de desbetreffende laattijdige betalingen wordt door mr. X in niets weerlegd of tegengesproken in hoger beroep en is aldus ten volle te bevestigen.

Een advocaat kan zijn beroep niet behoorlijk uitoefenen indien hij gebukt gaat onder onbetaalde rekeningen en schulden.

7.2. wat betreft de opvolging in het dossier bv T:

Het onderzoek heeft op p. 9 onder punt VII onmiskenbaar uitgewezen dat het in hoger beroep herhaalde verweer van mr. X dat hij het dossier onmiddellijk zou hebben overgemaakt aan zijn opvolgend confrater mr. U, op 1 februari 2022 aangesteld als curator over het faillissement bv T. (cliënte van mr. X) niet strookt met de stukken 9.1 t.e.m. 9.9 van het dossier, zoals er omstandig door de onderzoeker uiteengezet.

Het is blijkbaar pas op 16 augustus 2022 dat mr. X heeft laten weten dat de nodige stukken werden overgemaakt, terwijl mr. U zich inmiddels op 8 juli 2022 naar de griffie van de ondernemingsrechtbank heeft moeten begeven om duidelijkheid te krijgen over de stand van zaken in de hangende procedure, bij gebrek aan door mr. X correct overgemaakt dossier en wat in hoofde van deze laatste voorkomt als zijnde een gedrag een advocaat onwaardig.

7.3. wat betreft het kantooradres:

De door mr. X in hoger beroep herhaalde bewering dat hij tot het voorjaar van 2021 effectief kantoor zou hebben gehouden Te B... (zijnde een blijkbaar van zijn grootouders geërfde hoeve), wat volgens hem zou zijn geweest tot de beweerde start van een renovatieproject en vanaf dan te L..., wordt ook in hoger beroep niet afdoende gestaafd of aannemelijk gemaakt.

Integendeel, de door mr. X voorgebrachte stukken 9 en 16 inzake de verbouwing van de bedoelde hoeve te B... tot een '*vrijstaande woning met beroepslokaal, tevens horend bij een landbouwbedrijf*', vermelden pas de indiening op 8

september 2021 van een aanvraag omgevingsvergunning en de verlening ervan op 24 januari 2023.

Uit de gegevens bekend bij de Orde (DPA One Source en Kleos) blijkt dat mr. X van 1 april 2019 tot 28 januari 2023 kantoor heeft gehouden op het voormelde adres te B... en sinds 29 januari 2023 op het voormelde adres te L... (dossier/stafhouder, stukken 3.1.a, b en c).

De onderzoeker heeft er geen enkel document kunnen terugvinden waarbij mr. X in het voorjaar van 2021 aan de Orde een wijziging van het kantooradres zou hebben gemeld.

Naar aanleiding van een beslag op roerend goed lastens X in diens vermeend kantoor te B..., heeft de toenmalige vice-stafhouder op 7 september 2022 de instrumenterende gerechtsdeurwaarder vergezeld, waarbij werd vastgesteld dat noch aan de buitenzijde, noch binnenin iets wees op de aanwezigheid van een advocatenkantoor, wat door meerdere gerechtsdeurwaarders werd bevestigd (dossier/stafhouder, stukken 3.10 en 3.11).

Aan de verslaggever werd door mr. X bij diens verhoor van 21 oktober 2022 hierover het volgende medegedeeld:

"Het adres ... te B... is het adres waar ik weldegelijk kantoor heb gehouden tot het voorjaar 2021. Momenteel plan ik een volledige renovatie van deze woning, doch deze heeft vertraging opgelopen omwille van foutieve berekeningen van de architect waardoor de vergunning nog niet is verleend. Dit is de reden waarom ik een kantoor huur in L. Volgens de planning had de woning al lang in orde moeten zijn, waardoor ik het kantooradres heb aangehouden." (dossier/stafhouder, stuk 1, eindverslag van 28 juni 2023, p. 6; stuk 2.3, p. 2).

Door de onderzoeker wordt in het eindverslag van 28 juni 2023 (p. 5-10) bevestigd dat bij controle van de website van mr. X bij de start van het onderzoek en vervolgens opnieuw op 4 april 2023 en op 20 juni 2023 er uitsluitend het adres te B... stond vermeld (dossier/stafhouder, stukken 3.8A, 3.8B en 3.13) en pas op 30 januari 2023 een wijziging van het kantooradres naar L... aan de Orde werd gemeld en geregistreerd.

Toch bleef in het briefhoofd van mr. X ook op 14 februari 2023 en 9 mei 2023 uitsluitend het adres te B... als kantooradres vermeld (dossier/stafhouder, stuk 3.12) en werd op 20 juni 2023 op de website van mr. X nog steeds het adres te B... als enig kantooradres vermeld (dossier/stafhouder, stuk 3.13).

Gelet op het niet nakomen van zijn betalingsverplichtingen en de meerdere lastens mr. X lopende vorderingen/uitvoeringen is het onmiskenbaar dat hij een fictief kantooradres heeft aangenomen om mogelijk aan uitvoeringsmaatregelen te ontsnappen, minstens tijd te kopen om aan zijn betalingsverplichtingen te voldoen. Een andere aannemelijke reden voor deze handelwijze wordt ook in hoger beroep niet gegeven door mr. X.

Het spreekt voor zich dat dergelijke handelwijze strijdig is met de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

7.4. wat betreft de kruispuntbank van ondernemingen-nummers:

Ook in hoger beroep wordt door mr. X geen geloofwaardige of aannemelijk uitleg gegeven over diens creëren van verwarring over het kruispuntbank van ondernemingen-nummer waaronder hij werkzaam is, wat zoals het voorgaande vermelden van een fictief kantooradres evenzeer voorkomt als bedoeld om zijn schuldeisers te misleiden.

Ook deze praktijk is onverenigbaar met de vereiste van rechtschapenheid die van een advocaat mag worden verwacht.

Het hoger beroep faalt aldus volkomen ook wat dit onderdeel betreft.

8.

Samen met de tuchtraad weze op de voormelde gronden vastgesteld dat de samengevoegde dossiers aantonen dat mr. X de belangen van zijn cliënten reeds geruime tijd op schromelijke wijze verwaarloost, zijn confraters die hem opvolgen hindert in hun opdracht om de cliënten die hem hebben verlaten voort te helpen, zowel tegenover zijn cliënten als tegenover zijn tuchtoverheid systematisch de waarheid verdraait om de begane fouten goed te praten, bij herhaling niet in staat is gebleken zijn schulden te betalen en zich heeft georganiseerd om zijn schuldeisers op een dwaalspoor te brengen.

Zoals overwogen door de tuchtraad en hier aldus te bevestigen is dergelijke handelwijze vanwege mr. X op geen enkele wijze te rechtvaardigen. Zelfs indien de ingeroepen gezondheidperikelen bewezen en aannemelijk zouden zijn, rechtvaardigen zij hoe dan ook niet de laakbare en bedenkelijke ingesteldheid die uit alle ten deze bewezen verklaarde feiten blijkt, en de ingeroepen familiale omstandigheden doen zulks evenmin.

Tevergeefs wordt dan ook door mr. X aangevoerd dat alles dient te worden beoordeeld in de context waarbij hij gedurende lange tijd door een moeilijke periode zou zijn gegaan en waardoor het hem voor de te beoordelen feiten voor altijd de toegang tot de balie ontzeggen onbillijk of onredelijk zou zijn.

Evenwel kan ook thans de tuchtraad van beroep, alles goed overwogen, enigszins begrip opbrengen voor de bij herhaling aangevoerde moeilijke situatie waarmee de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 2^e kamer, al passend rekening heeft gehouden bij de hem op 29 oktober 2020 voor gelijkaardige feiten verleende opschorting van de uitspraak gedurende 2 jaar.

Hoewel samen met de tuchtraad dient te worden vastgesteld dat mr. X zich desondanks bij herhaling aan dezelfde laakbare en op geen enkele wijze te rechtvaardigen handelwijze is blijven bezondigen, meent de tuchtraad van beroep daarentegen dat er uitzonderlijk passend rekening kan worden gehouden met het aannemelijk feit dat een en ander onmiskenbaar te wijten is aan verregaande nonchalance, slordigheid, organisatorisch onvermogen en leugenachtige vluchtreacties in hoofde van mr. X, veeleer dan aan enige frauduleuze ingesteldheid.

Daaraan kan vooralsnog adequaat worden gewerkt door mr. X zelf middels passende begeleiding en gespecialiseerde opleiding/vorming, wat de voorkeur verdient boven het hem ontzeggen van de advocatuur, nu dit onmiskenbaar niet enkel bedrijfsmatig en voor hemzelf persoonlijk, maar ook voor het cliënteel onoverkomelijk zware gevolgen zou kunnen hebben, zoals hierna verder te bepalen.

In de voormelde omstandigheden en bij wijze van hoge uitzondering komt in die zin een gedeeltelijke hervorming van de door de tuchtraad opgelegde tuchtstraf van schrapping passend en proportioneel voor, meer bepaald thans een schorsing gedurende 6 maanden met uitstel gedurende 3 jaar, onder de uitdrukkelijke navolgende voorwaarden.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Recht sprekend op tegenspraak.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat het eerder op 15 juni 2023 (poststempel) ingestelde *hoger beroep* vanwege mr. X tegen de beslissing bij *verstek* van 30 mei 2023 vanwege de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 1^e kamer in tuchtdossier TAA/SA/0435/2022, houdende de bewezen verklaring van de desbetreffende tenlasteleggingen en de veroordeling tot de tuchtstraf van schrapping, hem betekend bij aangetekende brief op 31 mei 2023 (poststempel), gelet op diens onderhavig hoger beroep tegen de voormelde beslissing van 28 november 2023 houdende de ontvankelijkheidsverklaring van diens *verzet* tegen de beslissing bij verstek van 30 mei 2023 en het opnieuw recht doen op tegenspraak in tuchtdossier TAA/SA/0435/2022, zonder voorwerp is geworden.

De tuchtraad van beroep verklaart dat het *hoger beroep* van mr. X tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 1^e kamer van 28 november 2023 tijdig en geldig is ingesteld bij aangetekende brief van 11 december 2023 (poststempel) en ontvankelijk is doch slechts als volgt gegrond.

De tuchtraad van beroep verklaart het *tegenberoep* van de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen ingesteld bij aangetekende brief van 5 januari 2024 tegen het onderdeel van de voormelde beslissing waar de tenlasteleggingen 2,c en 2,d uit het tuchtdossier TAA/SA/0435/2022 niet bewezen werden verklaard, ontvankelijk en gegrond.

De tuchtraad van beroep bevestigt de beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 1^e kamer van 28 november 2023 (dossiernummers TAA/SA/0435/2022, TAA/SA/0462/2023 en TAA/SA/0463/2023) doch met dien verstande dat thans voor alle bewezen bevonden vervolgte feiten samen mr. X wordt veroordeeld tot een schorsing gedurende 6 maanden met uitstel gedurende 3 jaar, onder de uitdrukkelijke navolgende voorwaarden:

- *dat Mr. X – onder toezicht en begeleiding van de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen – binnen die periode jaarlijks de vormingen volgt over kantoororganisatie en kwaliteitszorg, alsook over welzijn en gedragscode, zoals aangeboden in de lijst van de Orde van Vlaamse Balies onder "kennisbank" en "permanente vorming" en/of aangeboden door een opleidingsinstelling, erkend door de Orde van Vlaamse Balies, én dit jaarlijks voor 10 extra punten permanente vorming bovenop het jaarlijks reglementair opgelegde minimum punten aan permanente vorming;*
- *dat er lastens mr. X binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie met schorsing wordt uitgesproken.*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en zijn aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Philippe De Jaegere, Frank Cambien, Frank Van der Schueren en Ingrid Martens.

Philippe De Jaegere

Frank Cambien

Frank Van der Schueren

Ingrid Martens

Ludwig Evens

Luc Thabert