

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,  
eerste kamer

Openbare zitting van 29 september 2023

Dossiernummer TB-298-2023 (ref. TAA/SA/0449/2023 – BPA/19-20/0736/TU/PSH)

In de zaak van:

Mr. X, advocaat ..., die verstek laat gaan;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

### **Tenlasteleggingen**

1.

Mr. X is conform artikel 459 § 1, 2<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 6 maart 2023 om te verschijnen op de zitting van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 28 maart 2023, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

*“De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te Antwerpen van 16 februari 2023 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:*

*Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. P, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.*

*De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 455 Gerechtelijk Wetboek) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (artikel 1 Codex deontologie voor advocaten). Tevens werden inbreuken begaan op artikel 2 Codex deontologie voor advocaten, de*

*artikelen 18, 19 en 20 van de Codex deontologie voor advocaten en artikel 458 Strafwetboek (schending beroepsgeheim), artikel 97 Codex deontologie voor advocaten, artikel 143 Codex deontologie voor advocaten en tenslotte Boek I, titel I artikel 1.1 14° Wetboek Economisch Recht.*

*De feiten werden omschreven als volgt:*

*Initieel, in de brief van 18 december 2020*

*1.*

*Op 21 januari 2020 schrijft u naar mevrouw dr. A een e-mail waarin u haar persoonlijk aansprakelijk stelt en beschuldigt van strafrechtelijke inbreuken, waaronder valsheid in geschriften.*

*Deze e-mail zendt u aan dr. A en aan 32 andere personen en instanties, waaronder het kabinet van Jan Jambon, Didier Reynders, het parket van Leuven, UPC Kortenberg, de Europese School in Brussel, het CAW Halle-Vilvoorde, Jongerenwelzijn, de politie van xxx, de provincie Vlaams-Brabant, FOD Binnenlandse Zaken, CM, enzovoort.*

*Meerdere van deze personen hebben geen onmiddellijke band met het dossier.*

*Naast mogelijke strafrechtelijke inbreuken in uwen hoofde van laster en eerroof opzichts dr. A, hebt u een deontologische inbreuk begaan door de onnodige verspreiding van uw schrijven aan dr. A aan 32 andere personen, die vreemd zijn aan de zaak.*

*Stafhouder Z schreef u hierover aan op 30 januari 2020.*

*2.*

*Luidens het schrijven van mr. M d.d. 29 januari 2020, medegedeeld aan haar stafhouder van balie Brussel (NL), hebt u op de zitting van 16 januari 2020 ter zitting verklaard dat mr. M paranoia is.*

*Dit kadert in een hele reeks incidenten tussen u en mr. M waaruit een gebrek aan afstand tussen u en uw cliënte blijkt en een gebrek aan confraterniteit en respect voor de deontologische beginselen opzichts uw tegenstrever.*

*3.*

*Op 10 februari 2020 richt u zich rechtstreeks tot de stafhouder van balie Limburg, mr. P., zonder de geplogenheden te respecteren dat een advocaat de stafhouder van een andere balie niet rechtstreeks aanschrijft.*

*In uw schrijven d.d. 10 februari 2020 beschuldigt u de stafhouder van balie Limburg ervan dat deze per brief d.d. 6 februari 2020 een valsheid heeft begaan en van een vals stuk gebruik maakt.*

*Deze beschuldiging is naar mijn mening ongegrond en snijdt met onze integriteitswaarden (kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid).*

*4.*

*Inzake de vorige onderdelen schreef stafhouder Z u op 11 maart 2020 en werd u hiervoor een vaderlijke vermaning toegekend.*

*Deze vaderlijke vermaning belet de opening van een tuchtonderzoek niet.*

*5.*

*Per e-mail d.d. 25 maart 2020 deelde u mede dat dr. A volgens u "tot inzicht" was gekomen en maakte u een stuk d.d. 12 februari 2020 over waarin naar uw zeggen dr. A mededeelt dat mevrouw B in augustus 2016 ten onrechte de diagnose van psychotische depressie had gekregen, daar waar het een psychische decompensatie betrof. U schrijft op 25 maart 2020 dat naar uw mening de waarheid steeds de leugens en het bedrog achterhalen.*

*Later zal in het dossier blijken dat dit stuk d.d. 12 februari 2020 naar zeggen van dr. A nooit door haar is opgesteld en derhalve een valsheid uitmaakt. Op de vragen hierover aan u gesteld, zoals hieronder beschreven sub 7 en 9, hebt u niet geantwoord. U hebt geen toelichting gegeven over het ontstaan en het gebruik van dit vals stuk.*

*6.*

*Op 10 april 2020, welke datum mogelijks niet correct is en eerder 30 maart 2020 moet zijn, schrijft u aan de voorzitter van de jeugdrechtbank te Leuven, 14<sup>e</sup> kamer, dat u van mening bent dat mr. M de rechtbank "doelbewust intellectueel incorrect aanschrijft", zich bezondigt aan "manipuleren, uit de context trekken van zaken en onwaarheden vertellen", van "clandestien werken", verder "continu uit de context trekken" en een "clandestien profiel" aannemen.*

*Het gebruik van dergelijk taalgebruik over een tegenstrever in een brief rechtstreeks aan de rechtbank, is in strijd met onze deontologische principes.*

*Stafhouder Z schreef u hierover op 15 mei 2020.*

*7.*

*Op 14 mei 2020 vond een videoconferentie plaats met stafhouder Q van balie Brussel (NL), mr. M, uzelf en stafhouder Z. Tijdens deze videoconferentie werd met deze 4 personen over het dossier en het deontologisch debat gesproken. Onmiddellijk daarop schreef uw cliënte, mevrouw B, op 14 mei 2020 (19u20) rechtstreeks aan de stafhouder van balie Brussel (NL) en mr. M met betrekking tot het dossier.*

*Het lijkt er op dat u uw cliënte onmiddellijk na het batonnaal overleg over de inhoud van dit gesprek hebt ingelicht, wat strijdig is met betrekking tot uw beroepsplichten en het beroepsgeheim dat u in acht dient te nemen inzake uw contacten met de stafhouder ingevolge artikel 143 Codex deontologie voor advocaten.*

*Stafhouder Z schreef u hierover op 3 juni 2020.*

*8.*

*Op 24 juni 2020 (12u28) bevestigde dr. A per email aan de heer S dat het door u ingeroepen schrijven van haar hand d.d. 12 februari 2020 nooit door haar werd opgesteld. Dit kwetsieuze stuk werd door u gebruikt tegenover het batonnaat, alsook in meerdere procedures aangewend. Zie hierboven sub 4. M.b.t. deze valsheid werd een strafklacht neergelegd.*

*Stafhouder Z schreef u hierover op 17 juli 2020 met de vraag toe te lichten of u in kennis was van de valsheid van dit stuk, welke toelichting uw cliënte u hierover heeft verstrekt en of u zich in deze nog kan handhaven in acht genomen het feit dat u dit vals stuk ten overvloede hebt aangewend.*

*Op 22 juli 2020 stelt u dat de stafhouder niet specificeert waaruit de valsheid bestaat.*

*9.*

*Per e-mail d.d. 3 juli 2020 (15u18) schreef u de beleidcel van de minister van justitie aan. In een brief aan de minister d.d. hetzij 3 juli 2020 dan wel 25 juni 2020 vroeg u bescherming voor uw cliënte en verwees u in uw schrijven naar "de netwerkelementen" van de procureur des Konings.*

*Op 24 augustus 2020 vroeg stafhouder Z u toelichting te verschaffen over deze zogenaamde netwerkelementen van de procureur des Konings.*

*10.*

*Vervolgens bekwam u briefwisseling vanwege de stafhouder d.d. 25 augustus 2020, 26 augustus 2020, 28 augustus 2020 en 3 september 2020 met daarop volgende herinneringen d.d. 30 september 2020, 4 november 2020, 19 november 2020 en 15 december 2020.*

*U laat na om te antwoorden op de door de stafhouder gestelde vragen, in het bijzonder deze van de brief d.d. 3 september 2020 sub 1, 2, 7 en 8, ondanks de diverse herinneringen.*

*De beantwoording van brieven en vragen van de stafhouder is een deontologische verplichting.*

*11.*

*Op 28 augustus 2020 schrijft u de minister van justitie aan waarbij u de minister beschuldigt van een schending van uw briefgeheim en een schending van de GDPR-regelgeving.*

*Deze briefwisseling, de inhoud en de toon zijn mogelijks strijdig met de door elke advocaat in acht te nemen plicht tot waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid en met het respect voor de confidentialiteit van de briefwisseling met de stafhouder.*

*U herhaalt uw brief en verwijten op 3 september 2020.*

*Op 25 november 2020 schrijft u de voormalige minister van justitie opnieuw aan waarbij u de vertrouwelijkheid van uw contacten en briefwisseling met de stafhouder schendt.*

*U schrijft ook de procureur-generaal van het rechtsgebied Antwerpen aan, o.m. op 5 oktober 2020, 6 oktober 2020 en 25 november 2020, waarin u hem beschuldigt van een schending van uw briefgeheim en een schending van de GDPR-regelgeving. Deze briefwisseling, de inhoud en de toon zijn mogelijks strijdig met de door elke advocaat in acht te nemen plicht tot waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid.*

*In de sub 9 geciteerde brieven schrijft de stafhouder u hierover aan, doch u wijzigt uw houding niet.*

*12.*

*Op 12 oktober 2020 schrijft u aan notaris F en kandidaat-notaris G en beschuldigt u mr. M van strafbare feiten. U schendt hierbij mogelijks de regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid.*

*De stafhouder schreef u hierover aan op 4 november 2020.*

*\* \* \**

*Samengevat betreffen deze feiten telkens uw houding en de door u gevoerde briefwisseling en e-mails in 2020 met uw tegenstrever en derden, telkens in uw hoedanigheid van raadsman van mevrouw B.*

*Bijkomend, in de brief van 23 juni 2021*

*1.*

*Aangaande de (on)terechte ambtelijke schrapping van uw cliënte, mevrouw B, heeft u en/of uw cliënte de gemeente XXX en het diensthoofd mens- en burgerzaken mevrouw V meermaals aangeschreven waarbij o.a. mevrouw V wordt beschuldigd van strafrechtelijke inbreuken, waaronder informaticafraude en valsheid in geschriften.*

*In een e-mail d.d. 6 januari 2020 van u gericht aan mevrouw V schrijft u o.a. dat zij "gebruik zou maken van manipulatieve technieken" en "een manipulator is". Mevrouw V zou de burgemeester van XXX in diskrediet hebben gebracht alsook uw cliënte hebben belaagd. U dreigt er tevens mee mevrouw V in persoonlijke naam te zullen dagvaarden op straffe van verbeurdverklaring van een dwangsom. Ook in een e-mail d.d. 15 maart 2021 van u gericht aan mevr. V beschuldigt u haar wederom van het plegen van een misdrijf.*

*In brieven van u gericht aan uw tegenstrever mr. T d.d. 25 maart 2021, 6 april 2021, 8 april 2021, 14 april 2021 en 16 april 2021 hanteert u ongepast en dreigend taalgebruik. U gaat ongestoord mee in allerlei complottheorieën, o.a. dat de gemeente XXX reeds sedert 2018 een geplande aanslag op uw cliënte beraamt en dat er sprake zou zijn van een "georganiseerd misdrijf".*

*In een brief d.d. 2 april 2021 en in een e-mail d.d. 6 april 2021 van u gericht aan de algemene directie instellingen en bevolking - dienst bevolking en identiteitskaarten - t.a.v. directeur-generaal ..." beschuldigt u zowel de laatstgenoemden als andermaal de gemeente XXX van manipulatie en informaticafraude.*

*In ditzelfde verband werden er tevens zeer veel e-mails door uw cliënte zelf verstuurd naar mevrouw V, de gemeente XXX, de burgemeester en schepenen en allerlei andere diensten en instellingen. Hierbij dient te worden vastgesteld dat u steevast als één van de bestemmingen wordt vermeld. Klaarblijkelijk heeft u niet de minste moeite gedaan om uw cliënte tot de orde te roepen, wel integendeel.*

*Voor hoger vermelde feitelijkheden heeft mevrouw V (middels de raadsman van de gemeente XXX, mr. T) op 8 juni 2021 lastens u een formele tuchtklacht in de zin van artikel 458 Gerechtelijk Wetboek ingediend.*

*2.*

*Op 26 april 2021 diende mevrouw L, administrateur-generaal van het agentschap opgroeien (voorheen het agentschap jongerenwelzijn), lastens u klacht in bij de procureur des Konings te Antwerpen. Op 28 mei 2021 werd deze klacht zonder gevolg gerangschikt met de motivering "voorrang aan de tuchtrechtelijke afhandeling". De klacht van mevrouw L werd mij - tezamen met het geseponneerd dossier - door de procureur-generaal ... op 3 juni 2021 bezorgd. De door mevrouw L ingediende klacht d.d. 26 april 2021 wordt door mij als een formele tuchtklacht in de zin van artikel 458 Gerechtelijk Wetboek aanzien.*

*In uw communicatie met het agentschap voormeld heeft u mogelijks opnieuw ongepast en dreigend taalgebruik gehanteerd. In uw beschuldigingen richtte u zich opnieuw rechtstreeks tot een personeelslid van het agentschap, met name de sociaal consulente mevrouw K. Mevrouw*

*K werd door u beschuldigd van diverse strafrechtelijke inbreuken, waaronder "schuldig hulpverzuim". Mevrouw K zou kennis hebben van het feit dat de jeugddossiers van de 2 minderjarige kinderen van mevrouw B "fake-/nepdossiers" zijn alsook zou zij kennis hebben van "de diverse begane misdrijven dewelke deze consulente mee zou ondersteunen". U dreigde er meermaals mee klacht te zullen neerleggen lastens mevrouw K persoonlijk alsook haar persoonlijk te zullen aanspreken in aansprakelijkheid.*

*De ongepaste brief van u aan mevrouw K d.d. 27 november 2020 werd daarenboven niet enkel naar het professioneel adres van de consulente gestuurd, doch eveneens naar haar privéadres alsook naar haar domicilieadres. Dit laatste is opmerkelijk aangezien mevrouw K slechts zeer recent daarvoor was verhuisd. U gaf in deze brief tevens aan dat u op de hoogte was van het feit dat mevrouw K nog studeert aan de KU Leuven en wat het onderwerp is van haar masterproef. Ondanks het agentschap opgroeien u heel duidelijk heeft medegedeeld dat uw verdere communicatie via de teamverantwoordelijke diende te verlopen, schreef u mevrouw K op 15 december 2020 opnieuw rechtstreeks aan.*

*Mevrouw K werd eveneens meermaals rechtstreeks door uw cliënte mevrouw B aangeschreven waarbij u (alsmede verschillende andere bestemmingen, waaronder ook de promotor van mevrouw K alsook aan andere academicus van de KU Leuven) opnieuw als één van de bestemmingen wordt opgenomen. Zelfs de ouders van mevrouw K ontvingen in dit dossier een brief op hun domicilieadres. De omslag bevatte de eerdere berichten van u gericht aan mevrouw K.*

*U onderneemt opnieuw geen enkele poging om uw cliënte tot de orde te roepen, wel integendeel. Het lijkt er op dat u uw cliënte ondersteunt en zelfs aanmoedigt in haar niet-aflatende stroom van lasterlijke e-mails aan diensten en instellingen allerhande.*

*Dergelijke m.i. extreme intimidatie aan het persoonlijk adres van consulente K is een advocaat onwaardig en heeft bovendien een verregaande impact op de professionele ontwikkeling van een jonge vrouw.*

*3.*

*Op 7 juli 2020, 8 juli 2020 en 11 augustus 2020 heeft u op hoogst ongebruikelijke en ongepaste wijze het Koninklijk Paleis aangeschreven. In deze brieven gericht aan Hare Majesteit Koningin Mathilde uit u opnieuw beschuldigingen ten aanzien van het agentschap opgroeien doch stelt u ten aanzien van Hare Majesteit Koningin Mathilde tevens allerlei eisen. De kabinetschef van de Koning wordt door u in uw brieven d.d. 24 december 2020, 14 januari 2021 en 19 januari 2021 op onaanvaardbare wijze 'afgedreigd'.*

*De kabinetschef van Zijne Majesteit de Koning schrijft aan minister Wouter Beke op 22 januari 2021 het volgende: "Vermits meester X brieven blijft sturen en beschuldigingen blijft uiten, waaronder ook beschuldigingen inzake wanpraktijken op het Koninklijk Paleis, omdat wij niet ingaan op zijn verzoek, hadden wij graag uw inzichten in dit dossier vernomen".*

*Volgende klagers zijn gekend in dit dossier:*

- dokter A
- mr. M
- mevrouw K

*Mr. X heeft een tuchtverleden."*

*Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek."*

**Bestreden beslissing van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 30 mei 2023 (TAA/SA/0449/2023 – BPA/19-20/0736/TU/PSH):**

1.

De 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen heeft op 11 januari 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolging lastens mr. X ontvankelijk verklaard, de ten laste van mr. X gelegde feiten bewezen verklaard en heeft beslist tot *schrapping* van mr. X van het tableau van de Orde van advocaten Antwerpen, wegens de vermengde feiten.

Van deze beslissing werd per aangetekende brieven van 31 mei 2023 (poststempel) kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen.

**Rechtsmiddelen:**

2.

Mr. X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing van 30 mei 2023 *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 14 juni 2023 (poststempel).

Op de tuchtzitting in beroep van 26 september 2023 werden de klagende partijen dokter A en haar raadsman mr. R, mr. T zijnde de raadsman van mevrouw K alsmede mr. M gehoord.



Voor de stafhouder balie Antwerpen werd op 26 september 2023 op de tuchtzitting in beroep verslag uitgebracht door mr. P, daartoe door de stafhouder aangesteld.

Mr. X is niet verschenen noch werd hij vertegenwoordigd, hoewel behoorlijk en geldig opgeroepen en verwittigd.

Advocaat-generaal Pim Vanwalleghem heeft op de tuchtzitting in beroep voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel advies uitgebracht.

De tuchtraad van beroep heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAA/SA/0449/2023 – BPA/19-20/0736/TU/PSH.

3.

Het hoger beroep door mr. X ingesteld bij aangetekende brief van 14 juni 2023 tegen de op tegenspraak op 30 mei 2023 gewezen beslissing van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen werd tijdig en geldig ingesteld.

4.

De beroepsakte werd door mr. X niet gemotiveerd.

De tuchtraad van beroep ziet ook ambtshalve geen redenen om de goed en juist gemotiveerde en door niets weerlegde of ontcrachte beslissing van 30 mei 2023 te hervormen.

De beroepen beslissing is aldus te bevestigen, met dien verstande dat, gelet op de verontrustende informatie zoals ter zitting verstrekt door alle klagers, de vertegenwoordiger van de stafhouder en de advocaat-generaal over het blijvend en volhardend aanhouden door mr. X's van diens laakbare houding en handelwijze, het thans passend en noodzakelijk voorkomt om, zoals voorzien in artikel 468 *in fine* Gerechtelijk Wetboek, bijkomend te bepalen dat de gebeurlijke voorziening tegen deze beslissing geen schorsende kracht zal hebben.

## **BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Recht sprekend bij verstek.

Het hoger beroep door mr. X ingesteld bij aangetekende brief van 14 juni 2023 tegen de op 30 mei 2023 op tegenspraak gewezen beslissing van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen wordt ontvankelijk verklaard doch afgewezen als ongegrond.

De beroepen beslissing tot *schrapping* van mr. X van het tableau van de Orde van advocaten Antwerpen, wegens de vermengde feiten, wordt bevestigd met dien verstande dat om de voormelde motieven bijkomend wordt bepaald in de zin van artikel 468 *in fine* Gerechtelijk Wetboek dat de gebeurlijke voorziening tegen deze beslissing geen schorsende kracht zal hebben.

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Koen Lips, mr. Luc Savelkoul, mr. Albert Coppens en mr. Frank Van der Schueren.

Assessoren mr. Koen Lips, mr. Luc Savelkoul, mr. Albert Coppens en mr. Frank Van der Schueren bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de secretaris en de voorzitter.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter  
Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert