

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

eerste kamer

Openbare zitting van 26 september 2023

Dossiernummer TB-0297-2023 (TAG-729-S.Gent GEN/18-19/0679/TU/LK)

In de zaak van:

X,

In persoon verschijnend en bijgestaan door zijn raadsman mr. Y;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

**Tenlastelegging:**

1.

X is conform artikel 459 § 1, 2<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 28 november 2022 om te verschijnen op de zitting van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 21 december 2022, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

*"U bent tekort geschoten aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, doordat u:*

- *in de dossiers van "A" en "B" twee uitspraken d.d. 20 juni 2018 van het CGVS vervalst heeft door het bewerken van de PDF-kopie die u was overgemaakt, terwijl die niet voor u bestemd was en waarbij u de naam van de optredende advocaat verwijderde en door uw naam verving;*
- *deze vervalste kopieën heeft gebruikt om op 15 juni 2019 een toekenning van punten te bekomen teneinde van de Belgische Staat een vergoeding te ontvangen voor de door u beweerde geleverde prestaties;*  
*feiten die werden bewezen verklaard door het vonnis van de correctionele rechtbank te Gent d.d. 24 november 2021 waarbij u werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 10 maanden met uitstel voor een termijn van 5 jaar en waarbij op burgerlijk gebied, de eis van de Orde van advocaten bij het hof van beroep te Gent ontvankelijk en gegrond werd verklaard en u aan haar een schadevergoeding van 1.000,00 EUR moet betalen."*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.*

**Bestreden beslissing van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 17 mei 2023 (TAG-729-S.Gent GEN/18-19/0679/TU/LK):**

2.

De 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent heeft op 17 mei 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolgung lastens X toelaatbaar verklaard, de ten laste gelegde feiten bewezen verklaard en hem als sanctie de schrapping opgelegd, kosten begroot op 0,00 EUR.

Van deze beslissing werd per aangetekende brieven van 19 mei 2023 kennisgeving gedaan aan X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Gent en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

**Hoger beroep:**

3.

X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 31 mei 2023 van zijn advocaat houdende akte hoger beroep.

Voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent werd bij brief van 23 mei 2023 door eerste advocaat-generaal Q medegedeeld dat diens ambt geen hoger beroep zal aantekenen tegen deze beslissing.

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Gent werd op de tuchtzitting in beroep van 12 september 2023 verslag uitgebracht door mr. Z, daartoe door de stafhouder aangesteld.

X werd op de tuchtzitting in beroep gehoord over het ingestelde hoger beroep en zijn verdediging, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Advocaat-generaal R heeft op de tuchtzitting in beroep voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel mondeling advies uitgebracht.

De raadsman van X heeft er kunnen repliceren en X heeft er het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAG-729-S.Gent GEN/18-19/0679/TU/LK, alsook van de voor X neergelegde beroepsakte en stavingstukken zoals al in eerste aanleg neergelegd samen met zijn conclusies op 31 januari 2023 voor de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent.

**Beoordeling:**

4.

*Wat de ontvankelijkheid betreft:*

Het *hoger beroep* van X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

5.

*Wat de grond betreft:*

5.1.

De feiten die aan X ten laste worden gelegd, worden door hem ook in beroep niet betwist en zijn hoe dan ook bewezen krachtens het definitieve vonnis gewezen door de correctionele rechtbank te Gent op 24 november 2021.

Deze feiten worden afdoende door de tuchtraad in de bestreden beslissing omschreven, wat op zich in hoger beroep evenmin wordt betwist en aldus kan worden bevestigd.

5.2.

De tuchtraad heeft er terecht op gewezen dat van een advocaat eerlijkheid en oprechtheid wordt verwacht in zijn handelen. Rechtschapenheid is een sleutelbegrip in de regels van de advocatuur. Het is het steunpunt van het vertrouwen dat het optreden van de advocaat moet vergezellen, zowel van de kant van zijn cliënten, als van de kant van rechtbanken, openbaar ministerie, confraters, administraties en derden (*verwijzing naar Jo Stevens, Advocatuur, Regels en Deontologie, p. 805, nr. 1073 “Vir probus”*).

Zelfde auteur zet ook uiteen dat de rechtschapenheid de loyaliteit inhoudt: een volstreckte goede trouw in alle omstandigheden.

De kwestieuze bewezen verklaarde feiten betreffen volgens de strafrechter:

*(A) valsheid in authentieke en openbare geschriften, door particulieren of openbare officieren en ambtenaren buiten de uitoefening van hun bediening gepleegd – namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen: met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften valsheid te hebben gepleegd door namaking of vervalsing in geschriften of handtekeningen,*

*(B) gebruik van vervalste authentieke en openbare geschriften door particulieren of openbare officieren en ambtenaren buiten de uitoefening van hun bediening – nagemaakte of vervalste geschriften, of geschriften met nagemaakte of vervalste handtekeningen: met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik te hebben gemaakt van een vals authentiek en openbaar geschrift, waarvan hij wist dat de valsheid gepleegd werd door namaking of vervalsing van het geschrift of de handtekening,*

*(C) valsheid in informatica: met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid te hebben gepleegd, door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of*

*overgedragen door middel van een informaticasysteem, te hebben ingevoerd in een Informaticasysteem, te hebben gewijzigd, te hebben gewist of met enig ander technologisch middel de mogelijke aanwending van gegevens in een informaticasysteem te hebben veranderd, waardoor de juridische draagwijdte van dergelijke gegevens veranderde,*

*(D) manipulatie van informaticagegevens om onrechtmatig economisch voordeel te verwerven: met bedrieglijk opzet, beoogd te hebben een onrechtmatig economisch voordeel voor zichzelf of voor een ander te verwerven, door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, in een informaticasysteem te hebben ingevoerd, gewijzigd, gewist of met enig ander technologisch middel de normale aanwending van gegevens in een informaticasysteem te hebben veranderd, namelijk het bekomen van punten/vergoedingen voor deze niet geleverde prestaties/niet gemaakte verplaatsingen, door in 2 verschillende elektronische dossiers, ingediend op 15 juni 2019 bij het bureau voor juridische bijstand, valselijk aangegeven te hebben aanwezig te zijn geweest op de interviews bij de CGVS op 22 augustus 2014 en 4 mei 2018 en hiervoor verplaatsingen Gent-Brussel-Gent gemaakt te hebben,*

*(E) manipulatie van informaticagegevens om onrechtmatig economisch voordeel te verwerven: met bedrieglijk opzet, beoogd te hebben een onrechtmatig economisch voordeel voor zichzelf of voor een ander te verwerven, door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, in een informaticasysteem te hebben ingevoerd, gewijzigd, gewist of met enig ander technologisch middel de normale aanwending van gegevens in een informaticasysteem te hebben veranderd, namelijk het verkrijgen van een verplaatsingsvergoeding ten bedrage van 125,00 EUR (2,5 punten x 50,00 EUR) in het kader van een juridische tweedelijnsbijstand, door bij het bureau voor juridische bijstand punten aan te vragen voor de verplaatsing Gent-Brussel-Gent op 14 mei 2019, terwijl deze verplaatsing niet effectief gemaakt werd,*

*dit alles ten nadele van de Orde van advocaten balie Gent en van de Belgische Staat.*

De strafrechter heeft hierover uitdrukkelijk het volgende gewezen:

*“Uit het strafdossier blijkt dat de beklaagde zich schuldig maakte aan valsheden, gebruik van valse stukken, valsheid in informatica en informaticabedrog.*

*De feiten werden gepleegd toen de beklaagde advocaat was aan de Gentse balie.*

*De beklaagde trachtte op een onwettelijke manier extra inkomsten te verwerven. Dat hij daarbij herhaaldelijk de Strafwet overtrad, deerde hem duidelijk niet.*

*De beklaagde stelde dat hij bepaalde feiten pleegde uit frustratie.*

*De rechtbank begrijpt dat het voor de beklaagde moeilijk was dat hij op cruciale momenten werd opgevolgd door een andere advocaat.*

*Op die manier kon hij geen vergoeding opstrijken voor zijn prestaties in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand.*

*Het spreekt echter vanzelf dat dit de feiten op geen enkele manier kan rechtvaardigen.*

*Het feit dat de beklagde werd opgevolgd, betekent vanzelfsprekend niet dat de beklagde het recht had om documenten te vervalsen met het oog op het verwerven van vergoedingen in het kader van het pro deo systeem.*

*De rechtbank benadrukt in dit verband dat het geenszins gaat om impulsieve beslissingen.*

*De beklagde voerde de niet-geleverde prestaties waarvan sprake onder de tenlasteleggingen A, B, C.1, C.2 en D, zoals geherkwalificeerd, op 15 juni 2019 in het informaticasysteem van de balie.*

*Dit was respectievelijk bijna 5 jaar (22 augustus 2014) en een jaar (4 mei 2018) na de bewuste interviews.*

*De beklagde had dan ook meer dan voldoende tijd om zijn frustratie van zich af te schudden en om zichzelf ervan te weerhouden om deze feiten te plegen.*

*In tegenstelling tot wat de beklagde voorhoudt, gaat het in deze zaak wel degelijk om een bewuste en rationele keuze om vergoedingen aan te vragen voor niet-geleverde prestaties en niet-uitgevoerde verplaatsingen.*

*Dit getuigt van een bedenkelijke ingesteldheid die op geen enkele manier past bij het beroep van advocaat.*

*Indien elke advocaat die pro deo werkt dergelijke feiten zou plegen, zou de werking van het systeem van juridische tweedelijnsbijstand onderuit worden gehaald.*

*Dit zou ten koste gaan van de talrijke advocaten die de regels wel volgen en van de kwetsbare burgers die door dit waardevolle systeem kunnen rekenen op de bijstand van een advocaat.”*

X werd voor deze vermengde feiten veroordeeld op strafgebied tot een gevangenisstraf van 10 maanden (met uitstel 5 jaar) en tot een geldboete van 2.000,00 EUR en op burgerlijk gebied tot een schadevergoeding aan de Orde van advocaten balie Gent ten belope van 1.000,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende en moratoire verwijlinterest.

Uit het geheel van deze gegevens staat in hoofde van X vast dat diens laakbare handelingen absoluut en volkomen in strijd zijn met diens plicht als advocaat tot rechtschapenheid en loyauteit, alsook met diens plicht tot volstreckte goede trouw in alle omstandigheden, wat getuigt van een bedenkelijke ingesteldheid die op geen enkele manier past bij het beroep van advocaat en wat ten zeerste het noodzakelijke vertrouwen in en de geloofwaardigheid van de advocatuur in het algemeen en hemzelf in het bijzonder heeft geschonden en ondermijnd, zowel naar de rechtzoekenden toe, als naar de mede-advocaten, magistraten van rechtbanken en parketten, griffiers en gerechts- en/of overheids personeel, met wie hij beroepshalve dient om te gaan, maar ook ten aanzien van derden in het algemeen.

6.

*Wat de sanctie betreft:*

Het oordeel van de tuchtraad dat de feiten van die aard zijn dat zij enkel de zwaarste sanctie verantwoorden, met name de *schraping* is, gelet op het voorgaande aannemelijk en te bevestigen.

Hier weze volledigheidshalve opgemerkt dat de in de beroepsakte door X herhaalde uitleg over zijn beweerde frustratie over zijn opvolging op cruciale momenten door een andere advocaat, reeds omstandig werden ontmoet in de voormelde overwegingen zoals desbetreffend gewezen door de strafrechter, hier ten volle te beamen en te bevestigen, en geen afbreuk kunnen doen aan de voorgaande bevindingen noch daaraan iets kunnen veranderen of afdoen, laat staan enige rechtvaardiging zou kunnen uitmaken voor de feiten.

Dit geldt evenzeer wat de ingeroepen antecedenten ter zake betreft. Immers, het ondergaan paleisverbod is een bewarende maatregel (zie artikel 473 Gerechtelijk Wetboek) en geen sanctie.

De schorsing als medewerker van het bevoegde bureau voor juridische bijstand is evenmin een sanctie, doch een administratieve maatregel wegens tekortkomingen en/of het niet naleven van de voorwaarden (zie artikel 508/8 Gerechtelijk Wetboek).

De zwaarte van de correctionele straf kan onmogelijk een reden zijn tot enige verzachting van de tuchtsanctie. Integendeel wordt er alleen maar en ten volle de ernst van de feiten beaamd en bevestigd, wat overigens definitief naar recht is geweest.

Dat X geen enkel voordeel zou hebben bekomen maakt niet uit. Het staat immers rechtens vast dat hij het heeft geprobeerd en met bedrieglijk opzet heeft beoogd.

Dat hij een blanco tuchtregister heeft, is deontologisch gezien in deze zaak geen verzachtende omstandigheid, nu dit absoluut normaal is en behoort te zijn in hoofde van de advocaat en in deze zaak niet kan opwegen tegen de zwaarwichtigheid van de feiten.

Hij heeft bovendien, gelet op de voormelde correctionele veroordeling wegens onder meer valsheid in geschriften, geen blanco strafregister meer, en wat in het bijzonder de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten aantast.

In het geheel van de voormelde omstandigheden en rekening gehouden met de aard en de zwaarwichtigheid van de vooromschreven bewezen verklaarde inbreuken waaruit het heel ernstig schenden blijkt van de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, is er geenszins sprake van een buitenproportionele tuchtsanctie, noch van enige onevenredigheid of onredelijkheid desbetreffende.

Van opschorting van de uitspraak in de zin van artikel 460, 4<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek, zoals thans voorgestaan door X, kan dan ook geenszins sprake zijn.

Tevergeefs wordt in hoger beroep tenslotte door X geklaagd dat hij aldus geen tweede kans zou krijgen na een misstap.

Een schorsing van 1 jaar, met de mogelijkheid om al na 1 jaar eenvoudig het beroep van advocaat terug te hervatten, is niet aanvaardbaar in het licht van de ernst en de aard van de bewezen feiten

Het is nu nog kennelijk veel te vroeg om de door X in de beroepsakte gedane aankondiging dat *“met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijk de basisbeginselen door mij zeker en vast nooit meer worden overtreden bij herinschrijving”* te beoordelen naar ernst en waarachtigheid, laat staan te honoreren.

**BESLISSING VAN  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het *hogere beroep* wordt ontvankelijk verklaard.

Het hogere beroep wordt afgewezen als ongegrond.

*De beroepen beslissing van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 17 mei 2023 wordt aldus in de bestreden mate bevestigd, mits de hogere overwegingen.*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt X verwezen in de kosten, die op heden niet nuttig zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Philippe De Jaegere, Frank Vander Schueren  
Dirk Peeters, Ingrid Martens

De Assessoren mr. Ingrid Martens, Dirk Peeters en Philippe De Jaegere bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessor, de secretaris en de voorzitter.

Frank Vander Schueren

Luc Thabert

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter  
Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert