

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,  
eerste kamer

Openbare zitting van 12 september 2023

Dossiernummer TB-0294-2023 (TAA/SA/0432/2022 – BPA/22-23/0026/TU)

In de zaak van:

Mr. X

Vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

**Tenlasteleggingen:**

1.

Mr. X is conform artikel 459 § 1, 2<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 2 januari 2023 om te verschijnen op de zitting van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 31 januari 2023, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

*De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te Antwerpen van 6 december 2022 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:*

*Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. Z, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.*

*De verwijzing geschiedt op grond van hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) en in strijd zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex deontologie voor advocaten).*

*De feiten worden omschreven als volgt:*

*"Op 3 maart 2022 neemt mr. A contact met u op. Zij ontving immers een e-mail van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, in een dossier X / B om een rolnummer mee te delen. Mr. A stuurt dit bericht door naar uw kantoor met enkele vraagtekens in de onderwerpbalk. Vervolgens ontvangt mr. A een volgend bericht van uw kantoor:*

*"Goedemorgen .., dit betreft een dagvaarding ten verzoeken van X in betaling van een achterstallig ereloon van één van zijn cliënten voor een zitting van maandag as. Hij heeft uw naam (zonder u te berichten, waarvoor excuus) gebruikt als raadsman. C zou iemand van zijn kantoor naar Mechelen sturen.*

*Groetjes, (de bediende)."*

*Blijkbaar heeft u op 24 februari 2022 een dagvaarding uitgebracht ten overstaan van uw gewezen client B in betaling van een ereloonstaat van 10 januari 2017 voor een bedrag van 2.238,90 EUR. De zaak wordt ingeleid op de zitting van 7 maart 2022 van de rechtbank eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen.*

*Op de dagvaarding wordt mr. A als uw raadsman vermeld met een oud kantooradres, doch werd mr. A hierover niet gecontacteerd.*

*Op de zitting van 7 maart 2022 was de heer B in persoon aanwezig en is iemand van uw kantoor of dat van uw zoon C loco mr. A verschenen. De rechtbank verklaarde zich krachtens vonnis van 21 maart 2022 onbevoegd en verzond de zaak naar het vredegerecht te Lier.*

*Mr. D meldt zich op 22 april 2022 als raadsman van de heer B.*

*Hij contacteert mr. A doch zij stelt niet over een mandaat te beschikken.*

*Op 11 mei 2022 schrijft u B rechtstreeks aan.*

*Op 13 mei 2022 schrijft u de hoofdgriffier van het vredegerecht Lier aan, en wel als volgt:*

*"Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Mechelen, d.d. 21 maart 2022, werd bovengenoemde zaak naar het vredegerecht te Lier verzonden. Ikzelf, persoonlijk, ben aanleggende partij. Mr. A treedt niet meer voor mij op.*

*Mag ik u verzoeken de zaak te willen vaststellen voor behandeling. Zodra deze vaststelling mij toekomt, zal ik een andere advocaat consulteren om mij ter zitting te vertegenwoordigen. Ik dank u bij voorbaat."*

*De zaak zou ter zitting van 31 mei 2022 voor onbepaalde tijd zijn uitgesteld."*

*Mr. X heeft geen tuchtverleden.*

Deze tenlasteleggingen werden door de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het rechtsgebied Antwerpen als volgt omschreven, wat op zich in beroep niet wordt betwist:

*Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de Orde van advocaten te hebben geschaad, meer bepaald door:*

- 1. in een dagvaarding tegen een gewezen cliënt in betaling van ereloon mr. A te hebben vermeld als zijnde zijn raadsman, terwijl zij van deze procedure totaal onwetend was*
- 2. zich op de inleidingszitting van 7 maart 2022 te hebben laten vertegenwoordigen door iemand van zijn kantoor of dat van zijn zoon C die daar is verschenen loco mr. A, zonder dat zij hiervan in kennis werd gesteld*
- 3. in een brief van 13 mei 2022 aan de griffie van het vredegerecht te Lier valselijk de indruk te hebben gewekt dat mr. A aanvankelijk zijn raadsman was, terwijl dit in werkelijkheid nooit het geval was*
- 4. in diezelfde brief van 13 mei 2022 aan de griffie van het vredegerecht te Lier zelf een procedurehandeling te hebben gesteld, meer bepaald een rechtsdag te hebben aangevraagd, hoewel hijzelf in deze procedure eisende partij was*

**Bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het rechtsgebied Antwerpen van 28 maart 2023 (TAA/SA/0428/2022 – BPA/21-22/0948/TU):**

2.

De tuchtraad heeft op 28 maart 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolgung lastens mr. X ontvankelijk verklaard en de vervolgte feiten bewezen verklaard en heeft hem voor deze vermengde feiten de tuchtsanctie opgelegd van schorsing voor een periode van 14 dagen.

Van deze beslissing werd per aangetekende brieven van 29 maart 2023 kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen.

**Hoger beroep:**

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 12 april 2023 vanwege zijn raadsman mr. Y, houdende verzoekschrift tot hoger beroep.

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen werd op 13 juni 2023 op de tuchtzitting in beroep verslag uitgebracht door mr. Z, daartoe door de stafhouder aangesteld.

De raadsman van mr. X werd gehoord in diens ingesteld hoger beroep en verdediging.

Advocaat-generaal E heeft op de tuchtzitting in beroep voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel advies uitgebracht.

De raadsman van mr. X heeft er kunnen repliceren en heeft er het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer BPA/22-23/0026/TU, alsook van de voor mr. X neergelegde beroepsakte.

**Beoordeling:**

4.

*Wat de ontvankelijkheid betreft:*

Het *hoger beroep* van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

5.

*Wat de grond betreft:*

5.1.

De relevante feiten worden afdoende door de tuchtraad in de beroepen beslissing omschreven, wat op zich in hoger beroep niet wordt betwist en aldus kan worden bevestigd.

5.2.

Door mr. X wordt de schending van diens rechten van verdediging opgeworpen omdat de tuchtraad als motivering van de beroepen beslissing omtrent de strafmaat zou hebben

gesteld dat hij wellicht de bedoeling zou hebben gehad te verhelen dat hij zich door leden van zijn eigen kantoor voor de rechtbank liet vertegenwoordigen, wat volgens hem in het door de onderzoeker opgestelde verslag nooit ten berde zou zijn gebracht en dit evenmin bij zijn weten en/of zijn advocaat tijdens de debatten ter sprake zou zijn gekomen, terwijl dit volgens hem als een doorslaggevend element zou zijn beschouwd bij de beoordeling van de strafmaat, en hij zich hierop niet heeft kunnen verdedigen.

Volgens hem schendt eveneens de verdere insinuatie als zou hij mogelijk de bedoeling hebben gehad een gemeenrechtelijk misdrijf te willen plegen, de rechten van verdediging nu dit volgens hem gekoppeld zou zijn aan de voormelde overweging en nu hij zich bijgevolg hiertegen evenmin heeft kunnen verdedigen.

Volgens mr. X kan dit bovendien *de facto* niet gelden nu hij op het moment van de vermeende feiten de enige advocaat was van zijn kantoor en wat hij beweert nog steeds te zijn, waarbij hij opgemerkt dat de genaamd ... de voornaam zou zijn van zijn secretaresse die reeds enkele decennia bij hem in dienst zou zijn en die volgens hem geen medewerkster zou zijn in de zin bedoeld in de Codex deontologie voor advocaten.

Mr. X kan hierin niet worden gevolgd, nu het louter een overweging vanwege de tuchtraad betreft over de ten laste gelegde en bewezen bevonden feiten in het kader van het oordeel over de toepasselijke strafmaat.

Waar mr. X deze overweging in rechte kan aanvechten in beroep, wat hij ook kennelijk doet, is geen sprake van enige schending van diens recht op verdediging. Hij heeft zich terdege en ten volle kunnen verdedigen in beide aanleggen over de tenlasteleggingen.

Dit is zeker zo waar de kwestieuze overweging volgt uit de eerdere beoordeling dat de vervolgte feiten helemaal niet zouden hebben berust op een "*spijtige vergissing*", zoals door mr. X aangevoerd, maar duidelijk intentioneel zijn geweest en wat dus de essentie van het debat voor de tuchtraad heeft uitgemaakt en waarop mr. X zich evident en ten volle heeft kunnen verdedigen en ook effectief heeft verdedigd.

### 5.3.

De bevindingen van de tuchtraad aangaande de voormelde tenlastelegging sub 1 en sub 4 worden in hoger beroep op generlei wijze ontkracht of weerlegd en zijn als vastgestelde inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen in de zin van artikel 455 Gerechtig Wetboek te bevestigen.

#### 5.3.1.

Tevergeefs werpt mr. X in beroep op met betrekking tot de tenlastelegging sub 1 "*in een dagvaarding tegen een gewezen cliënt in betaling van ereloon mr. A te hebben vermeld als zijnde zijn raadsman, terwijl zij van deze procedure totaal onwetend was*" dat hij weliswaar inderdaad mr. A niet op voorhand heeft verwittigd, doch dat het niet bewezen zou zijn dat zij totaal onwetend was, noch dat zij onwetend was dat iemand loco haar ter zitting zou verschijnen, wat volgens hem zou blijken uit de inhoud van de e-mail d.d. 3 maart 2022, zijnde 4 dagen voor de zitting, waarin zijn secretaresse uitlegt over welk

dossier het gaat en eveneens meldt dat er gezorgd zal worden dat er iemand ter zitting aanwezig zal, zodat volgens hem geenszins zou kunnen gesteld worden dat mr. A totaal onwetend was.

De bedoelde brief d.d. 3 maart 2020 ontleent niet het ten laste gelegde feit op zich dat mr. X in een dagvaarding tegen een gewezen cliënt in betaling van ereloon mr. A heeft vermeld als zijnde zijn raadsman, terwijl zij van deze procedure totaal onwetend was.

Dat zij dit op haar desbetreffende bevraging vervolgens is te weten gekomen met de bedoelde e-mail d.d. 3 maart 2022 vanwege de genoemde secretaresse kan niets veranderen aan het feit op zich, zoals omschreven.

Immers uit de op zich niet betwiste noch weerlegde verklaring van mr. A op 28 juni 2022 desbetreffende aan de stafhouder, blijkt onmiskenbaar dat zij eerst op 1 maart 2022 bij e-mail van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen mededeling heeft gekregen van het rolnummer van de betreffende zaak X / B zonder dat zij kennis had van dit dossier en dat bij de door haar precies omwille van haar onwetendheid aan het secretariaat van mr. X gedane bevraging hierover er pas dan op 3 maart 2022 aan haar bij e-mail van de genoemde secretaresse werd medegedeeld dat hij haar naam heeft gebruikt als zijn raadsman zonder haar te berichten en dat iemand van het advocatenkantoor van zijn zoon C naar de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen zou worden gestuurd.

Waar in deze laatste mededeling staat *“zonder u te berichten, waarvoor excuus”* wordt deze ten laste gelegde foute handelwijze ook erkend en toegegeven.

Uit diezelfde e-mail blijkt bovendien dat het zelfs niet de bedoeling is geweest om mr. A op de hoogte brengen van het feit dat haar naam werd vermeld in de dagvaarding als raadsman optredende voor mr. X, nu blijkbaar al vaststond dat mr. C, zoon van mr. X iemand van zijn kantoor naar de zitting van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen zou sturen.

In tegenstelling tot de achteraf gedane bewering van mr. X dat het een *“spijtige vergissing”* zou zijn geweest, blijkt manifest uit het verder desbetreffend gevoerde onderzoek en eindverslag van de onderzoeker-verslaggever mr. E (tuchtdossier balie Antwerpen stuk 3) dat mr. X de naam van mr. A niet alleen in de dagvaarding heeft gebruikt zonder haar daar van in kennis te stellen en zonder haar akkoord daaromtrent, doch dat hij ook na de inleidingszitting haar als *‘zijn advocaat’* is blijven bestempelen, terwijl hij ten opzichte van haar zijn excuses had aangeboden en haar heeft medegedeeld dat haar tussenkomst als *‘onbestaande’* mocht worden beschouwd.

Immers, de beweerde *“materiële vergissing”* werd kennelijk niet rechtgezet op de inleidingszitting van 7 maart 2022 voor de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, waar blijkt uit het door de griffie op 22 maart 2022 naar mr. A verstuurd afschrift van het vonnis, dat zij nog steeds vermeld stond als raadsman van mr. X.

Waar mr. A vervolgens op 23 maart 2022 dit vonnis naar het kantoor van mr. X heeft doorgestuurd met de vermelding: *“(...) Naar de toekomst weet ik wel graag dat mijn naam wordt gebruikt en waarover het precies gaat zodat ik kan volgen. Correspondentie komt immers bij mij terecht ...”* blijkt integendeel veeleer dat zij geen kennis had en aldus geen toestemming tot één en ander heeft gegeven.

Deze tenlastelegging is dan ook genoegzaam in beroep bewezen gebleven.

#### 5.3.2.

Het voormelde geldt evenzeer in het verlengde daarvan wat betreft de tenlastelegging sub 4 *“in diezelfde brief van 13 mei 2022 aan de griffie van het vredegerecht te Lier zelf een procedurehandeling te hebben gesteld, meer bepaald een rechtsdag te hebben aangevraagd, hoewel hijzelf in deze procedure eisende partij was”*, wat op zich niet wordt betwist door mr. X en dan ook genoegzaam in beroep bewezen is gebleven.

#### 5.4.

De tenlastelegging zoals sub 2 omschreven *“zich op de inleidingszitting van 7 maart 2022 te hebben laten vertegenwoordigen door iemand van zijn kantoor of dat van zijn zoon C die daar is verschenen loco mr.A, zonder dat zij hiervan in kennis werd gesteld”* komt daarentegen niet afdoende bewezen voor naar recht nu, zoals hoger al overwogen, niet duidelijk is wie op de inleidingszitting is verschenen voor mr. X.

#### 5.5.

Ook de tenlastelegging zoals sub 3 omschreven *“in een brief van 13 mei 2022 aan de griffie van het vredegerecht te Lier valselijk de indruk te hebben gewekt dat mr. A aanvankelijk zijn raadsman was, terwijl dit in werkelijkheid nooit het geval was”* komt niet afdoende naar recht bewezen voor, waar dit op zich en in die zin niet in die brief kan worden gelezen of begrepen louter op de mededeling aan de hoofdgriffier van het vredegerecht te Lier *“Ikzelf, persoonlijk, ben aanleggende partij. Meester A treedt niet meer voor mij op.”*

#### 5.6.

De bewezen gebleven tenlasteleggingen zoals omschreven sub 1 en sub 4 maken een deontologisch laakbare handelwijze en houding uit in hoofde van mr. X als advocaat bij zijn beroepsuitoefening, nu hij zodoende het vertrouwen en de geloofwaardigheid in de advocatuur heeft ondermijnd zowel binnen de balie als naar derden toe en daardoor de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen heeft geschonden in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en de artikelen 1, 2, 98 en 102 Codex deontologie voor advocaten.

Het siert daarbij in het bijzonder mr. X geenszins dat hij enerzijds zijn excuses aanbiedt doch anderzijds intussen volhardt in zijn laakbare handelwijze en houding om vervolgens enkel aan te voeren dat het een *“spijtige vergissing”* zou betreffen.

#### 6.

*Wat de sanctie betreft:*

Dat mr. X met meer dan 50 jaar balie-ervaring nog nooit een sanctie zou hebben opgelopen is geen afdoende grond om in te gaan op diens verzoek tot het hem verlenen van de gunst van opschorting, integendeel: een onberispelijk tuchtverleden geldt hoe dan ook en onverkort als regel en deontologische plicht in hoofde van de advocatuur in het algemeen en dus ook mr. X in het bijzonder.

De beide bewezen gebleven tenlasteleggingen maken één laakbare handelwijze en houding uit in hoofde van mr. X, waarvoor rekening gehouden met de aard en de zwaarwichtigheid ervan, de navolgende tuchtsanctie passend en evenwichtig voor komt.

### **BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hoger beroep wordt ontvankelijk en als volgt gegrond verklaard.

De beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 28 maart 2023 wordt als volgt hervormd.

Mr. X wordt ontslagen van tuchtvervolging voor de niet bewezen tenlasteleggingen zoals sub 2 omschreven *“zich op de inleidingszitting van 7 maart 2022 te hebben laten vertegenwoordigen door iemand van zijn kantoor of dat van zijn zoon Wouter die daar is verschenen loco mr. A, zonder dat zij hiervan in kennis werd gesteld”* alsook zoals sub 3 omschreven *“in een brief van 13 mei 2022 aan de griffie van het vrederecht te Lier valselijk de indruk te hebben gewekt dat mr. A aanvankelijk zijn raadsman was, terwijl dit in werkelijkheid nooit het geval was”*.

Voor de bewezen gebleven tenlasteleggingen zoals sub 1 omschreven *“in een dagvaarding tegen een gewezen cliënt in betaling van ereloon mr. A te hebben vermeld als zijnde zijn raadsman, terwijl zij van deze procedure totaal onwetend was”* alsook zoals sub 4 omschreven *“in diezelfde brief van 13 mei 2022 aan de griffie van het vrederecht te Lier zelf een procedurehandeling te hebben gesteld, meer bepaald een rechtsdag te hebben aangevraagd, hoewel hijzelf in deze procedure eisende partij was”* wordt voor het geheel vermengd aan mr. X de tuchtsanctie van waarschuwing opgelegd.

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, die op heden niet nuttig zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Albert Coppens, mr. Rik Wilmots, en mr. Dirk Peeters

Assessor mr. Rik Wilmots bevindt zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessoren, de secretaris en de voorzitter.

Philippe De Jaegere

Albert Coppens

Dirk Peeters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter  
Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert