

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

eerste kamer

Openbare zitting van 26 september 2023

Dossiernummer TB-0293-2023 (TAG-477-S.Oudenaarde OUD/17-18/0066/TU)

In de zaak van:

X, gewezen advocaat, weggelaten van het tableau van de Orde van advocaten balie Oudenaarde

niet verschijnend doch vertegenwoordigd en bijgestaan door zijn raadsman mr. Y

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

**Tenlastelegging:**

1.

X is conform artikel 459 § 1, 2<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 23 mei 2018 om te verschijnen op de zitting van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 20 juni 2018, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

*“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:*

*1. Wettelijk kader*

*Gelet op de artikelen 458 par 1 Ger. W., artikel 1 en 162 codex deontologie advocaten, inbreuken op de artikel 40, 51 en verder van de Faillissementswet 08.08.1997 inzake het beheer van het faillissement als een goed huisvader en het beheer van geldsommen en gelden afkomstig van verkopen, schuldvorderingen die aan de gefailleerde verschuldigd zijn; gelden te hebben afgewend in de periode van 01.01.1998 tot 30.06.2017:*

*Art. 40 De curators nemen dadelijk na het vonnis van faillietverklaring hun taak op zich nadat zij de aanvaarding van hun ambt hebben bevestigd door ondertekening van het proces-verbaal van aanstelling. Zij beheren het faillissement als een goed huisvader onder toezicht van de rechter-commissaris. De curatoren werken actief en prioritair mee aan het vaststellen van het bedrag van de aangegeven schuldvorderingen van de werknemers van de gefailleerde onderneming.*

*Art. 51 Alle schuldvorderingen of geldsommen die aan de gefailleerde verschuldigd zijn, worden door de curators opgespoord en tegen kwijting geïnd. De gelden afkomstig van verkopen en*

*invorderingen door de curators gedaan, worden binnen een maand na ontvangst aan de deposito- en consignatiekas gestort. De curator kan een beperkt bedrag op een per faillissement geïndividualiseerde bankrekening bewaren, dienstig voor de lopende verrichtingen, onder toezicht van de rechter-commissaris die daarvan het maximumbedrag bepaalt. Bij nalatigheid zijn de curators verwijlintersten, gelijk aan de wettelijke intrest, verschuldigd voor de sommen die zij niet hebben gestort, onverminderd toepassing van artikel 31.*

*Meer bepaald kan verwezen worden naar:*

- *akkoordvonnis 29.06.2017, AR ...: Veroordeling tot terugbetaling van provisioneel 45.000,00 EUR (faillissement A)*
- *akkoordvonnis 29.06.2017, AR nr: ...: veroordeling tot terugbetaling van definitief bedrag van 642.605,01 EUR in hoofdsom (faillissement A)*
- *akkoordvonnis 29.06.2017, AR nr: ...: veroordeling tot terugbetaling van een provisioneel bedrag van 600.000,00 EUR (faillissement B)*
- *de consignatie van een bedrag van 260.330,12 EUR op 8 juli 2003; deze gelden werden gestort op de rekening derden van X, doch deze gelden werden niet aangegeven in het jaarverslag van de curator d.d. 20 maart 2017 (faillissement C)*
- *vonnis 19.10.2017, AR nr.: ...: veroordeling tot terugbetaling van een som van 2.043.775,20 EUR in hoofdsom meer de intresten (faillissement A)*
- *vonnis 19.10.2017, AR nr: ... veroordeling tot terugbetaling van een som van 52.555,50 EUR in hoofdsom meer de intresten (faillissement A)*
- *vonnis 19.10.2017, AR nr: ... veroordeling tot terugbetaling van een som van 1.499.439,10 EUR in hoofdsom meer de intresten (faillissement B)*
- *vonnis 19.10.2017 AR nr: ... veroordeling tot terugbetaling van een som van 649.495,80 EUR in hoofdsom meer de intresten (saldo faillissement B)*
- *vonnis 19.10.2017 AR nr: ... veroordeling tot terugbetaling van een som van 393.856,53 EUR in hoofdsom meer de intresten (faillissement D)*
- *vonnis 19.10.2017 AR nr: ... veroordeling tot terugbetaling van een som van 431.367,01 EUR in hoofdsom meer de intresten (faillissement E)*
- *verslag curatoren M en N d.d. 12.12.2017 in zake de falingen A, B, D en E.*
- *procedure uitvoerend beslag*

## *2. Besluit:*

*Concluderend kan dan ook worden gesteld dat er sprake is minstens van:*

- *wanbeheer in de hoger vernoemde faillissementen met miskennis van de belangen van de gefailleerde;*
- *afwending van aanzienlijke bedragen van het faillissement voor persoonlijk gebruik hetzij andere doeleinden dan deze zoals voorzien in de artikelen 40, 51 en verder faillissementswet, minstens op:*
  - *21.02.09: 25.000,00 EUR*
  - *18.05.09: 7.500.00 EUR*
  - *29.05.09: 7.500.00 EUR*
  - *03.09.09: 4.000.00 EUR*
  - *16.10.09 : 2.000.00 EUR*
  - *10.05.12: 5.000.00 EUR*
  - *15.05.12: 4.000.00 EUR*
  - *27.12.12: 8.500.00 EUR*
  - *12.05.09: 7.500.00 EUR*
  - *06.03.09: 69.000,00 EUR*
  - *06.03.09: 30.000.00 EUR*
  - *12.03.09 : 250.000.00 EUR*
  - *10.05.12 : 50.000.00 EUR*
  - *19.02.09: 416.631,19 EUR (A)*

- 18.02.03 : 347.475,56 EUR (B en C)
- 14.11.03: 1.171.772.94 EUR (A)
- 12.12.03: 799.116,92 EUR (B)
- 19.03.03: 122.370.04 EUR (B)
- 28.02.08: 293.352.34 EUR (D)
- 08.07.03: 260.330.12 EUR (E)
- *niet naleving van de wettelijke bepalingen in zake consignatie, het neerleggen van verslagen met de bedoeling de gelden niet aan te wenden voor de betaling van de schuldeisers van het faillissement."*

**Bestreden beslissing van de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 15 maart 2023 (TAG-477-S.Oudenaarde OUD/17-18/0066/TU):**

2.

De 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent heeft op 15 maart 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolgung lastens X toelaatbaar verklaard, de ten laste gelegde feiten bewezen verklaard en hem als sanctie de *schrapping* opgelegd, kosten begroot op *nihil*.

Van deze beslissing werd per aangetekende brieven van 17 maart 2023 (postdatum) kennisgeving gedaan aan X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Oudenaarde en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

**Hoger beroep:**

3.

X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 31 maart 2023 van zijn advocaat houdende akte hoger beroep.

Voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent werd bij brief van 27 maart 2023 door eerste advocaat-generaal Q medegedeeld dat diens ambt geen hoger beroep zal aantekenen tegen deze beslissing.

De stafhouder van de Orde van advocaten balie Oudenaarde mr. Z heeft op de tuchtzitting in beroep van 12 september 2023 verslag uitgebracht.

X werd op de tuchtzitting in beroep vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y, die werd gehoord over diens ingestelde hoger beroep en verdediging.

Advocaat-generaal L heeft op de tuchtzitting in beroep voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel mondeling advies uitgebracht.

De raadsman van X heeft er kunnen repliceren en heeft er namens X het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAG-477-S.Oudenaarde OUD/17-18/0066/TU, alsook van de voor X neergelegde beroepsakte en stavingstukken zoals al in eerste aanleg neergelegd samen met zijn conclusies op 19 december 2018 voor de 1<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent.

#### **Beoordeling:**

4.

*Wat de ontvankelijkheid betreft:*

Het *hoger beroep* van X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

5.

Door X wordt in hoger beroep bij herhaling aangevoerd dat de zaak niet behandeld kan worden gezien zowel de burgerlijke dossiers als het strafdossier nog hangende zijn en in geen van beide procedures reeds beslissingen zijn genomen die in kracht van gewijsde zijn gegaan.

X kan hierin niet worden gevolgd als volgt.

Ongeacht:

- het hangende cassatieberoep tegen het arrest van het hof van beroep te Gent, 7<sup>e</sup> kamer, gewezen op 4 oktober 2021 (dossier/stafhouder, stuk 23) waar wordt geoordeeld dat de akkoordconclusies neergelegd inzake A/17/..., A/17/..., A/17/... voor de rechtbank van koophandel, afdeling Oudenaarde, zoals ondertekend door de gewezen raadsman van X, rechtsgeldig zijn en die diens akkoord inhouden tot terugbetaling van aanzienlijke bedragen welke hij verschuldigd is aan de failliete boedels van de onderscheiden faillissementen waarvan hij tot zijn afzetting curator was nl. de nv A een bedrag van 45.000,00 EUR provisioneel en 642.605,01 EUR ten definitieve titel en de nv B en co een bedrag van 600.000,00 EUR provisioneel;
- diens hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, 3<sup>e</sup> kamer, gewezen op 9 december 2022 (dossier/stafhouder, stuk 24) houdende veroordeling van X tot een hoofdgevangenisstraf van 5 jaar (met gewoon uitstel voor een gedeelte van 2 jaar en 6 maanden voor een periode van 5 jaar) en een geldboete van 1.000,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen (x8) tot 8.000,00 EUR met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, met bijzondere verbeurdverklaringen, ontzetting uit de rechten gedurende 10 jaar en beroepsverbod gedurende 10 jaar, voor de

bewezen bevonden feiten voorwerp van de volgende er nader omschreven tenlasteleggingen:

*A/ verduistering van openbare of private gelden, geldswaardige papieren, effecten of roerende zaken door personen die een openbaar ambt uitoefenen: als persoon die een openbaar ambt uitoefent, te weten als curator over de hierna vermelde faillissementen, openbare of private gelden, geldswaardige papieren, stukken, effecten, akten, roerende zaken te hebben verduisterd, welke hij uit kracht of uit hoofde van zijn ambt onder zich had (artikel 240 Strafwetboek),*

*B/ vervalsen van authentieke en openbare geschriften door openbare officieren of ambtenaren in de uitoefening van hun bediening, en gebruik ervan - vervalsing van akten, geschriften of handtekeningen: als openbaar officier of ambtenaar, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in de uitoefening van zijn bediening valsheid te hebben gepleegd door vervalsing van akten, geschriften of handtekeningen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de hiervoren vermelde valse akte of van het hiervoren vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt (artikelen 193, 194 lid 1, 3 en 6, 213 en 214 Strafwetboek),*

*C/ ontrouw van de curator in zijn beheer van het faillissement van een handelsvennootschap: als curator van een failliet verklaarde handelsvennootschap, zich schuldig te hebben gemaakt aan ontrouw in zijn beheer (artikel 489 sexies Strafwetboek),*

*D/ ontrouw van de curator in zijn beheer van het faillissement van een koopman: als curator van een failliet verklaarde koopman, zich schuldig te hebben gemaakt aan ontrouw in zijn beheer (artikel 489 sexies Strafwetboek),*

*E/ omzetting of overdracht criminele vermogensvoordelen om illegale herkomst te verbergen - feiten tot en met 31 augustus 2007: de zaken, bedoeld in artikel 42.3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden (artikel 505 lid 1.3° Strafwetboek),*

*F/ omzetting of overdracht criminele vermogensvoordelen om illegale herkomst te verbergen - feiten vanaf 1 september 2007: de zaken, bedoeld in artikel 42.3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, om te zetten of over te dragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden (artikel 505 lid 1.3° Strafwetboek),*

*G/ verbergen aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom criminele vermogensvoordelen - feiten tot 31 augustus 2007: de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42.3° van het Strafwetboek bedoelde zaken, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben verheeld of verhuld, ofschoon hij de oorsprong ervan kende of moest kennen (artikel 505 lid 1 4° Strafwetboek),*

*H/ verbergen aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom criminele vermogensvoordelen - feiten vanaf 1 september 2007: de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42.3° van het Strafwetboek bedoelde zaken, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te verhelen of verhullen, ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong van die zaken kende of moest kennen (artikel 505 lid 1.4° Strafwetboek),*

blijkt reeds onomstotelijk uit de eigen op zich door niets weerlegde of betwiste verklaringen vanwege X dat er onmiskenbaar sprake is van (i) wanbeheer in diverse faillissementen met miskenning van de belangen van de gefailleerden, (ii) afwendings van aanzienlijke bedragen van faillissementen voor persoonlijk gebruik, hetzij voor andere doeleinden dan deze voorzien in de artikelen 40, 51 en volgende van de Faillissementswet en (iii) niet naleving van de wettelijke bepalingen in zake consignatie, het neerleggen van verslagen met de bedoeling de gelden niet aan te wenden voor de betaling van de schuldeisers van de faillissementen.

Immers, het voormelde vonnis van 9 december 2022, waartegen hoger beroep, geeft een samenvatting van de door X in het strafdossier afgelegde verklaringen o.a.:

- hij erkent dat hij ongeveer 400.000,00 EUR afkomstig van faillissementen ten persoonlijke titel heeft aangewend, zijnde geld dat KBC heeft gestort op 19 februari 2009, waarbij hij meent zich niet te herinneren dat hij andere gelden heeft afgehaald en het achteraf bekeken totaal onbegrijpelijk vindt terwijl hij geen financiële nood had en dat hij af en toe geld heeft afgenomen tot er bijna niets meer overschoot en waarvan zijn echtgenote niet op de hoogte was;
- de rekeningafschriften in het faillissement A liggen deels bij de curatoren, deels zijn ze weg, een deel van de stukken werd hem niet overhandigd door zijn vader, er is zelfs briefwisseling waarin hij vraagt aan zijn vader om stukken te overhandigen;
- de doorstorting van 1.228.701,00 EUR naar de deposito- en consignatiekas op 10 juni 2004 was inderdaad laattijdig, dit was een nalatigheid van zijnentwege. Deze storting komt in principe van de faillissementsrekening, dit stond op de deposito- en consignatiekas en werd vervolgens overgeschreven naar een termijnrekening en vervolgens teruggestort naar de deposito- en consignatiekas, al dan niet met intrest, de schuldeisers hebben geen nadeel aangezien de rente die hij moet betalen hoger is dan de rente van de deposito- en consignatiekas;
- het klopt dat hij de 416.631,19 EUR die hij ontving niet heeft vermeld in de jaarverslagen.

Bovendien blijkt uit o.a. de voorliggende rekeninguittreksels van de rekening A/X met IBAN nr. BE... (dossier/stafhouder, stukken 4-5, nr. 2) dat het voormelde niet in de jaarverslagen als gerealiseerd actief aangegeven bedrag van 416.631,19 EUR verschillende cash afhalingen betreft en overschrijvingen naar de beroepsrekening, zonder machtiging van de rechtbank en/of commissaris.

Naar aanleiding van het verhoor afgenomen ten overstaan van de pro-stafhouder, mr. R, op 14 maart 2018, m.b.t. cash-afhalingen, afhalingen per bankcheque en overschrijvingen verricht naar galerijhouder F en BMW-verdeler G (dossier/stafhouder, stuk 2) heeft X erkend dat hij vanaf de rekening die de stafhouder hem toen heeft voorgelegd, betalingen heeft verricht ten persoonlijke titel, die geen verband hielden met de faillissementen:

- bankcheque op 6 maart 2009: ten belope van 69.000,00 EUR (kunsthandelaar F) (dossier/stafhouder, stuk 28 - stuk strafdossier 2/210/82);
- bankcheque op 10 mei 2012 ten belope van 50.000,00 EUR (aankoop BMW X5 bij G) (dossier/stafhouder, stuk 27 - stuk strafdossier 2/194).

Deze door de tuchtraad in de bestreden beslissing omschreven feiten worden op zich in hoger beroep niet betwist en zijn aldus te bevestigen.

De tuchtraad in beroep kan hierdoor voldoende geïnformeerd oordelen in de tuchtzaak en moet derhalve niet de hangende strafzaak en lopende civiele procedures afwachten.

6.

Van een advocaat wordt eerlijkheid en oprechtheid verwacht in zijn handelen. Rechtschapenheid is een sleutelbegrip in de regels van de advocatuur. Het is het steunpunt van het vertrouwen dat het optreden van de advocaat moet vergezellen, zowel van de kant van zijn cliënten, als van de kant van rechtbanken, openbaar ministerie, confraters, administraties en derden (*verwijzing naar Jo Stevens, Advocatuur, Regels en Deontologie, p. 805, nr. 1073 "Vir probus"*).

Zelfde auteur zet ook uiteen dat de rechtschapenheid de loyaliteit inhoudt: een volstrekte goede trouw in alle omstandigheden.

Waar de hiervoor omschreven feiten *(i) wanbeheer in diverse faillissementen met miskennis van de belangen van de gefailleerden, (ii) afwending van aanzienlijke bedragen van faillissementen voor persoonlijk gebruik, hetzij voor andere doeleinden dan deze voorzien in de artikelen 40, 51 en volgende van de Faillissementswet en (iii) niet naleving van de wettelijke bepalingen in zake consignatie, het neerleggen van verslagen met de bedoeling de gelden niet aan te wenden voor betreffen de betaling van de schuldeisers van de faillissementen* uitmaken in hoofde van X als advocaat-curator, staat vast dat diens laakbare handelingen absoluut en volkomen in strijd zijn met diens plicht als advocaat tot rechtschapenheid en loyauteit, alsook met diens plicht tot volstrekte goede trouw in alle omstandigheden, wat getuigt van een bedenkelijke ingesteldheid die op geen enkele manier past bij het beroep van advocaat en wat ten zeerste het noodzakelijke vertrouwen in en de geloofwaardigheid van de advocatuur in het algemeen en hemzelf in het bijzonder heeft geschonden en ondermijnd, zowel naar de rechtzoekenden toe, als naar de mede-advocaten, magistraten van rechtbanken en parketten, griffiers en gerechts- en/of overheidspersoneel, met wie hij beroepshalve dient om te gaan, maar ook ten aanzien van derden in het algemeen.

Het oordeel van de tuchtraad is te bevestigen dat X door zo te handelen zwaar tekort is geschoten aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan

het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

7.

*Wat de sanctie betreft:*

Het oordeel van de tuchtraad dat de aangenomen ten laste gelegde feiten bewezen zijn en uitermate ernstig, zodat de zwaarste tuchtsanctie van *schrapping* wordt opgelegd is, gelet op al het voorgaande, aannemelijk en te bevestigen.

In het geheel van de voormelde omstandigheden en rekening gehouden met de aard en de zwaarwichtigheid van de vooromschreven bewezen verklaarde inbreuken waaruit het heel ernstig schenden blijkt van de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, komt deze tuchtsanctie passend, evenredig en redelijk verantwoord voor.

Er kan inderdaad absoluut geen plaats meer zijn binnen de advocatuur voor X, die zich als advocaat en curator schuldig heeft gemaakt aan deze omschreven laakbare handelingen, die absoluut en volkomen in strijd zijn met diens plicht als advocaat tot rechtschapenheid en loyauteit, alsook met diens plicht tot volstreekte goede trouw in alle omstandigheden en wat getuigt van diens bedenkelijke ingesteldheid die op geen enkele manier past bij het beroep van advocaat en wat ten zeerste het noodzakelijke vertrouwen in en de geloofwaardigheid van de advocatuur in het algemeen en hemzelf in het bijzonder heeft geschonden en ondermijnd.

#### **BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het *hoger beroep* wordt ontvankelijk verklaard.

Het hoger beroep wordt afgewezen als ongegrond.

*De beroepen beslissing van de 1e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 15 maart 2023 wordt aldus in de bestreden mate bevestigd, mits de hogere overwegingen.*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt X verwezen in de kosten, die op heden niet nuttig zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Philippe De Jaegere, Frank Van der Schueren Dirk Peeters, Ingrid Martens



De Assessoren mr. Ingrid Martens, Dirk Peeters en Philippe De Jaegere bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessor, de secretaris en de voorzitter.

Frank Vander Schueren

Luc Thabert

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter

Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert