

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,  
eerste kamer

Openbare zitting van 12 september 2023

Dossiernummer TB-0292-2023 (TAA/SL/0434/2022)

In de zaak van:

Mr. X, advocaat,

In persoon verschijnend en bijgestaan door haar raadsman mr. Y

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

**Tenlastelegging:**

1.

Mr. X is conform artikel 459 § 1, 2<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 3 januari 2023 om te verschijnen op de zitting van de 2<sup>e</sup> kamer van de tuchtraad voor advocaten behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 26 januari 2023, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

*De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te Limburg van 18 november 2022 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:*

*“De klacht heeft onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Gerechtelijk Wetboek, alsook op artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.*

*Bij aangetekende brief van 10 augustus 2022 werd een tuchtonderzoek geopend conform artikel 458 § 1 Gerechtelijk Wetboek inzake de betichting vermeld in mijn brief van 24 maart 2022:*

*‘U heeft voor de politierechtbank in Leuven d.d. xx april 2021 de belangen behartigd van de heer A.*

*Blijkens stukken die mij worden voorgelegd heeft u wat dat betreft een aanstelling bekomen in tweedelijnsbijstand en heeft u, na afsluiting van het dossier, ook de pro deo vergoeding voor bijstand aangevraagd.*

*Tegelijk zou er evenwel ook door u p 30 mei 2021 een factuur verzonden zijn aan de heer van Zundert voor een bedrag ten belope van 907,50 EUR.*

*Het komt voor dat zowel de factuur als het dossier bij het BJB betrekking hebben op dezelfde zitting.'*

*Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr. Z.*

*Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.*

**Bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het rechtsgebied Antwerpen van 23 februari 2023 (TAA/SL/0434/2022):**

2.

De tuchtraad heeft op 23 februari 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolgung lastens mr. X toelaatbaar verklaard, de tenlastelegging bewezen verklaard en heeft haar een schorsing voor een termijn van 14 dagen opgelegd.

Van deze beslissing werd per aangetekende brieven van 2 maart 2023 kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Limburg en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen.

**Hoger beroep:**

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 2 maart 2023.

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten balie Limburg werd op de tuchtzitting in beroep van 13 juni 2023 verslag uitgebracht door vice-stafhouder mr. B, daartoe door de stafhouder aangesteld.

Mr. X werd op de tuchtzitting in beroep gehoord over het ingestelde hoger beroep en haar verdediging, bijgestaan door haar raadsman mr. Y.

Advocaat-generaal C heeft op de tuchtzitting in beroep voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel mondeling advies uitgebracht.

De raadsman van mr. X heeft er kunnen repliceren en mr. X heeft er het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAA/SL/0434/2022, alsook van de voor mr. X neergelegde beroepsakte en stavingstukken.

## Beoordeling:

4.

*Wat de ontvankelijkheid betreft:*

Het *hoger beroep* van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

5.

*Wat de grond betreft:*

5.1.

De relevante feiten worden afdoende door de tuchtraad in de bestreden beslissing omschreven, wat op zich in hoger beroep niet wordt betwist en aldus kan worden bevestigd.

5.2.

De bevindingen van de tuchtraad aangaande de voormelde tenlastelegging worden in hoger beroep op generlei wijze ontkracht of weerlegd en zijn als vastgestelde inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek te bevestigen.

Ook in hoger beroep worden de feiten erkend door mr. X, doch wordt door haar enkel herhaald dat de inbreuk *“slechts een foutje in de administratieve boekhouding zou betreffen bij het afsluiten van pro deo dossiers”*.

Mr. X kan hierin geenszins worden gevolgd.

Immers uit het rapport van mr. D, voorzitter BJB Limburg d.d. 22 maart 2022, op zich niet tegengesproken of betwist, ook niet in hoger beroep, blijkt dat op naam van de genoemde rechtzoekende er diverse aanstellingen werden verleend aan mr. X waaronder ook de kwestieuze aanstelling voor de zitting van de politierechtbank te Leuven op xx april 2021, aangevraagd op 26 mei 2021 en aanstelling toegekend bij brief d.d. 7 juli 2021, waarbij uitdrukkelijk werd medegedeeld dat het een volledige kosteloosheid betrof, nu de rechtzoekende gedetineerd was en wat betekent dat de aangestelde pro deo advocaat geen betaling mag vragen van erelonen en kosten, waarbij mr. X duidelijk op de hoogte was van de situatie van deze rechtzoekende, gezien het veelvoud aan dossiers die zij voor hem deed.

Tevens blijkt uit ditzelfde onbetwist rapport dat mr. X blijkbaar al enkele dagen na de aanmaak van het pro deo dossier een factuur heeft opgesteld *“ereloon zitting Politierechtbank te Leuven d.d. xx april 2021”* t.b.v. 907,50 EUR (21 % BTWi), namelijk op 30 mei 2021, alsook dat zij het dossier heeft afgesloten op 14 juli 2021 en toen pro deo vergoeding voor de bijstand tijdens de voormelde zitting heeft gevraagd, wat op 15 juli

2021 werd goedgekeurd door het BJB (*code 5.1 bijstand strafverdediging 3 p + verplaatsingen 1,425 p + dossierkosten 0,6 p*).

Uit dit onbetwist rapport blijkt tenslotte dat intussen de familie van de genoemde rechtzoekende te goeder trouw gestart was met de aflossingen van de factuursom t.b.v. 2 x 300,00 EUR op 8 juni 2021 en op 27 juni 2021, tot ze kennis hebben gekregen van de pro deo aanstelling (*bedrag dat mr. X uiteindelijk blijkt haar voor de tuchtraad voorgelegde bewijs heeft terugbetaald op 13 januari 2023*).

Mr X heeft dus bewust en met volle kennis van zaken gehandeld.

Zij kan zich thans niet verschuilen achter beweerde administratieve of boekhoudkundige onkunde, heel goed wetende op het moment van de vergoedingsaanvraag d.d. 14 juli 2021 dat voor de op xx april 2021 geleverde prestaties pas op 26 mei 2021 haar aanstelling als pro deo advocaat werd aangevraagd en pas op 7 juli 2021 werd toegekend terwijl zij intussen al op 30 mei 2021 had gefactureerd en tevens al op 8 juni 2021 en op 27 juni 2021 aflossingen ten belope van 2 x 300,00 EUR had ontvangen.

Overigens is het de deontologische plicht in hoofde van mr. X als advocaat en medewerker van het BJB om de aanvragen van aanstelling en prestatievergoeding heel stipt en strikt na te komen, nu dit laatste aanwending van overheidsmiddelen betreft.

Mr.X dient hoe dan ook haar kantoor op een zodanige wijze te organiseren, te structureren en een *up to date* ondernemingboekhouding te voeren, zodat dergelijke feiten zich onmogelijk kunnen voordoen.

Het gegeven dat de inbreuk werd gemaakt op een moment van grote kantoordruk, ontslaat mr. X als advocaat niet van haar deontologische verantwoordelijkheid en kan evident nooit als verontschuldiging dienen.

Het ten laste gelegde feit is dan ook in hoger beroep genoegzaam bewezen gebleven.

6.

*Wat de sanctie betreft:*

Rekening gehouden met de aard en de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde inbreuk, maar ook met de tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X (*nl. tuchtveroordeling op 29 april 2021 door de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, 2<sup>e</sup> kamer, wegens naamlening in het kader van Saldubijstand, schorsing 14 dagen met uitstel gedurende 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen*) waaruit haar blijvend en bij herhaling schenden blijkt van de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, komt de door de tuchtraad opgelegde tuchtsanctie van 14 dagen schorsing, passend en als te bevestigen voor.

Op de vraag om een bestraffing met uitstel kan om de voormelde reden geenszins worden ingegaan.

**BESLISSING VAN  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het *hoger beroep* wordt ontvankelijk verklaard.

Het hoger beroep wordt afgewezen als ongegrond.

*De beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 23 februari 2023 wordt aldus in de bestreden mate bevestigd.*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, die op heden niet nuttig zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Frank Cambien, mr. Dirk Peeters, mr. Inge Derde, mr. Ingrid Martens

Assessor mr. Inge Derde bevindt zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessoren, de secretaris en de voorzitter.

Frank Cambien

Dirk Peeters

Ingrid Martens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter  
Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert