

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,
eerste kamer

Openbare zitting van 11 oktober 2022

Dossiernummer TB-282-2021 (TAG-673-S.Gent) - In de zaak van:

X,
op eigen verzoek weggelaten van het tableau van de Orde van advocaten van de balie te
Gent;
Niet verschijnend in persoon;
Vertegenwoordigd door haar advocaat mr. Y,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

Tenlasteleggingen:

1.

X werd conform artikel 459 § 1, 2^e lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten rechtsgebied Gent uitgenodigd bij aangetekende brief met ontvangstmelding van 10 november 2021 om te verschijnen op de zitting van de 1^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 15 december 2021, teneinde zich te verantwoorden voor:

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat u:

- *uw tegenstrever (mr. Z), na afloop van een vergadering en ingevolge de door een aanwezige accountant u ingefluisterde vermoedens, persoonlijk in gebreke stelt dat er ernstige vermoedens zijn dat mr. Z met zijn gsm foto's zou hebben genomen tijdens de vergadering van nota's van de tegenpartij;*
- *door onmiddellijk dergelijke beschuldigende houding aan te nemen La. y. uw confrater, i.p.v. eerst mondeling een en ander af te toetsen dan wel de tussenkomst van de stafhouder in te roepen, u de regels van confraterniteit miskent die de vertrouwensrelatie tussen advocaten onderling moeten bevorderen en er tevens toe strekken onnodige processen te voorkomen en een aantasting van de reputatie van het beroep moeten vermijden (art. 97 Codex).”*

Bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent, 1^e kamer, van 15 juni 2022 (TAG-673-S.GENT):

2.

De tuchtraad heeft op 15 juni 2022 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolgung lastens X ontvankelijk verklaard, heeft de feiten bewezen verklaard en heeft haar de tuchtsanctie opgelegd van de waarschuwing.

Deze beslissing werd per aangetekende brieven van 16 juni 2022 betekend aan X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Gent en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

Hoger beroep:

3.

X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 28 juni 2022 (postdatum).

Bij brief gedateerd 23 juni 2022 heeft de eerste advocaat-generaal voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent medegedeeld geen hoger beroep in te stellen.

De tuchtraad van beroep heeft ter terechtzitting van 6 september 2022 aan X vertegenwoordiging toegestaan door haar advocaat mr. Y.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAG-664-S.GENT, alsmede van de beroepsakte en de voor X neergelegde conclusie en stukken.

Advocaat-generaal A heeft mondeling ter terechtzitting van 6 september 2022 advies gegeven waarop de advocaat van X en de stafhouder van de Orde van advocaten balie Oost-Vlaanderen hebben kunnen repliceren.

De advocaat van X heeft het laatste woord gekregen.

Beoordeling:

4.

Het hoger beroep van X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

5.

De relevante feiten worden afdoende door de tuchtraad in de beroepen beslissing omschreven, wat in beroep niet wordt betwist en aldus bevestigd kan worden.

6.

Door X wordt in beroep de vraag herhaald tot het weren van stukken 8-9-10-11 van de stafhouder, ondergeschikt het voegen van het volledig dossier GEN/20-21/0214/TU/LK en de schorsing van de tuchtprocedure tot de definitieve uitspraak in de burgerlijke procedure in haar zaak tegen de stafhouder, omdat volgens haar deze gevoegde stukken geen betrekking zouden hebben op de voorliggende tuchtzaak doch een vaderlijke vermaning betreffen, beweerdelijk haar gegeven door de stafhouder bij brief van 28 oktober 2021, waartegen zij op 22 november 2021 een willig beroep zou hebben ingesteld, wat op 14 januari 2022 door de stafhouder zou zijn afgewezen met een bijkomende, volgens haar geheel onterecht en voor haar persoonlijk en beroepshalve zeer schadelijke – zwaarwichtige motivering en wat permanent berustend in haar persoonlijk dossier haar persoonlijk en professioneel leven als advocaat en gerechtelijk mandataris zeer ernstig zou bezwaren.

Er zijn geen afdoende gronden om in te gaan op het verzoek van X.

Immers, door X wordt zelf desbetreffend als stuk 4 een kopie voorgebracht van een op haar verzoek op 17 maart 2022 betekende dagvaarding aan de stafhouder voor de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, eerste burgerlijke kamer voor de zitting van 28 maart 2022, waarbij zij de nietigverklaring / van onwaarde verklaring vordert van de beslissing van de stafhouder van 28 oktober 2020, bevestigd bij beslissing van 14 januari 2022 en het verwijderen van de beide beslissingen uit haar persoonlijk dossier alsook dat de stafhouder zou worden bevolen het dossier GEN/20-21/0214/TU/CR ter griffie neer te leggen om de rechtbank toe te laten te oordelen over haar vorderingen, tevens op artikel 19, 3^e lid Gerechtelijk Wetboek dat in afwachting van de beoordeling door de rechtbank van deze vorderingen de stafhouder zou worden bevolen deze brief van 28 oktober 2020 te verwijderen uit het door hem neergelegde stukkenbundel in de hangende tuchtzaken TAG-672 en TAG-673, zaak volgens haar momenteel hangende voor de genoemde rechtbank, er voor behandeling vastgesteld op 23 januari 2023.

Zodoende worden door X zelf de gegevens neergelegd waarvan zij de wering uit de debatten vraagt en waardoor deze vraag dan ook zinloos is geworden.

Overigens komt het aannemelijk voor dat de stafhouder de tuchtvervolgning staaft met alle stukken die hij nuttig en noodzakelijk acht ter voorlichting van de tuchtraad over de aangevoerde en te beoordelen feiten en de vervolgte persoon, wat hier met de kwestieuze stukken voorkomt als zijnde onmiskenbaar het geval.

Dat volgens X de kwestieuze stukken, blijkbaar betreffende een vaderlijke vermaning gegeven door de stafhouder bij brief van 28 oktober 2021 aan X en op haar willig beroep op 14 januari 2022 door de stafhouder bevestigd, niets met de onderhavige tuchtzaak te maken zouden hebben, en/of dat deze stukken een bijkomende, volgens X geheel onterecht en voor haar persoonlijk en beroepshalve zeer schadelijke – zwaarwichtige motivering zou bevatten wat permanent berustend in haar persoonlijk dossier haar persoonlijk en professioneel leven als advocaat en gerechtelijk mandataris zeer ernstig zou bezwaren, en/of dat volgens haar deze stukken ten onrechte een negatief beeld zouden creëren over haar, beweerende dat zij sinds 3 juli 1996 geen enkel tuchtrechtelijk

dispuut zou hebben gehad over haar optreden als advocaat, kunnen dan ook geenszins als gronden tot wering worden aangenomen.

Niets belet X zelf evenzeer dienende stukken desbetreffende voor te brengen en neer te leggen, zoals de beweerde overige stukken van het genoemd dossier GEN/20-21/0124/TU/LK, ter nadere voorlichting van de tuchtraad en ter harer verdediging.

Nergens blijkt of wordt aannemelijk gemaakt dat X in de onmogelijkheid zou zijn en/of op enige wijze zou zijn ontzegd of bemoeilijkt om de bedoelde stukken voor te brengen en neer te leggen.

Er is dan ook evenmin een afdoende reden om in te gaan op de ondergeschikte vraag van X tot het voegen van het volledig dossier GEN/20-21/0214/TU/LK en om de tuchtprocedure te schorsen tot de definitieve uitspraak in de burgerlijke procedure in haar zaak tegen de stafhouder desbetreffende.

X faalt dan ook in dit onderdeel.

7.

Door X wordt in beroep de vraag herhaald tot getuigenverhoor van de genoemde bedrijfsrevisor B over de kwestieuze mededeling van 23 juni 2021 van X aan haar toenmalige tegenstrever mr. Z dat zij vanwege B, de accountant van haar toenmalige cliënt C, na een gemeenschappelijk bijgewoonde algemene vergadering van de vennootschap D op 22 juni 2021 vernomen had dat deze ernstige vermoedens had te hebben kunnen zien dat mr. Z met zijn smartphone foto's zou hebben genomen van diens nota's (dossier/stafhouder, stuk 1c), in het bijzonder over de vraag wat diens objectieve vaststellingen waren die hem genoodzaakt hebben de mededeling te doen aan X over mr. Z.

In het licht van wat hierna wordt overwogen komt dit getuigenverhoor niet dienend voor en de tuchtraad van beroep acht zich desbetreffende afdoende voorgelicht.

8.

De grondige en zorgvuldige lezing van het geheel van de voorliggende stukken, in het bijzonder de bewuste als stuk 1c door de stafhouder voorgebrachte officiële brief van 23 juni 2021 van X aan haar toenmalige tegenstrever mr. Z, met kopie aan de voornoemde bedrijfsrevisor/accountant B alsook aan mr. E en mr. F, zijnde de advocaten van de andere aanwezigen op de voornoemde algemene vergadering van de vennootschap D op 22 juni 2021 (*waarbij door haar in essentie wordt medegedeeld dat zij vanwege de genoemde B, de accountant van haar toenmalige cliënt C, na de gemeenschappelijk bijgewoonde algemene vergadering vernomen had dat deze ernstige vermoedens had te hebben kunnen zien dat mr. Z met zijn smartphone foto's zou hebben genomen van diens nota's die aldaar op tafel lagen naar aanleiding van de toegestane uitoefening van het controlerecht, dat in naam en voor rekening van haar toenmalige cliënt C alle voorbehoud wordt gemaakt voor de feiten waarvoor deze noch B toestemming hadden gegeven, dat haar toenmalige cliënt C en diens accountant B mr. Z aanmanen de gebeurlijk gemaakte foto's te vernietigen en dat indien ervan op één of andere wijze gebruik wordt gemaakt B*

evenals C mededelen passende initiatieven te zullen nemen) wijst uit dat in tegenstelling tot wat in de tenlastelegging wordt gesteld, X haar toenmalige tegenstrever mr. Z niet in gebreke heeft gesteld en evenmin onmiddellijk een beschuldigende houding heeft aangenomen ten aanzien van haar toenmalige confrater.

X heeft enkel partijmededeling gedaan vanwege haar cliënt en diens accountant en rechtens alle voorbehoud gemaakt met desgevallende aanmaning desbetreffende, zo niet, de door deze laatsten aangekondigde “passende initiatieven” (sic).

Dat dit bij (officiële) brief met kopie aan alle betrokkenen (andere advocaten en derden) is gebeurd is onmiskenbaar ter vrijwaring van de belangen van de genoemde cliënt en diens genoemde accountant, nu met een mondelinge aftoetsing met de genoemde confrater dan wel de tussenkomst van de stafhouder geenszins rechtens het bedoelde voorbehoud met desgevallende aanmaning kon worden geformuleerd.

In deze bijzondere omstandigheden maakt de kwestieuze mededeling noch naar vorm noch naar inhoud enige miskennis uit van de confraterniteit en heeft X als toenmalig advocaat daarmee nergens enige inbreuk gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen in de zin van de artikelen 1 en 97 e.v. Deontologische Codex voor advocaten.

Het komt integendeel voor dat X in haar toenmalige hoedanigheid van advocaat in deze correct en naar recht heeft gehandeld en de belangen van haar cliënt zo goed mogelijk heeft behartigd en die zelfs boven haar eigen belangen of die van de andere advocaten heeft gesteld, waartoe zij steeds is verplicht en zoals van haar mag en moet worden verwacht.

9.

De tuchtraad van beroep verklaart deze tenlastelegging aldus niet bewezen en ontslaat X van elke tuchtvervolging desbetreffende.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Aan X wordt vertegenwoordiging toegestaan ter terechtzitting van 6 september 2022 door haar advocaat mr. Y.

Het hoger beroep wordt ontvankelijk verklaard en gegrond als volgt.

De beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent, 1^e kamer, van 15 juni 2022 wordt hervormd als volgt.

De tenlastelegging is niet bewezen en X wordt ontslagen van tuchtvervolging voor de haar ten laste gelegde feiten.

Er zijn geen nuttig te bepalen kosten in de zin van artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Dirk Peeters en mr. Inge Derde

Philippe De Jaegere,

Luc Savelkoul

Dirk Peeters

Inge Derde

Ludwig Evens

Luc Thabert