

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 21 oktober 2010

Dossiernummer TB/028/2010

In de zaak van

De heer X, advocaat, ingeschreven op het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, met adres te ... en met postbus ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

(1.) Wat voorafgaat:

1.1

Op 23 december 2009 werd de heer X opgeroepen door de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten op dinsdag 26 januari 2010, “ *wegens inbreuken op de deontologische principes van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat en meer bepaald:*

- door geen gevolg te hebben gegeven aan de herhaaldelijke gerechtvaardigde verzoeken van Bank K, bij brieven van 9 november 2007, tot terugstorting van een bedrag 1.860,84 €, dat per vergissing op zijn rekening werd gestort; op de brief van Bank K van 27 mei 2008 te hebben geantwoord bij brief van 7 juni 2008 dat hij een en ander zou onderzoeken en zijn standpunt zou meedelen, waarna de brieven van 2 juli 2008 en 5 augustus 2008 opnieuw onbeantwoord bleven, zodat Bank K zich tot de Stafhouder heeft moeten richten bij brief van 10 oktober 2008

- door geen gevolg te hebben gegeven aan de brief van de Stafhouder van 15 oktober 2008 zodat aan Bank K, bij mailberichten van 13 november 2008 en 12 december 2008 toelating diende te worden gegeven om tot dagvaarding over te gaan

- door geen gevolg te hebben gegeven aan de officiële aangetekende ingebrekestellingen van 10 juni 2009 van de Stafhouder tot terugbetaling van de onverschuldigde betaling.

Op de terechtzitting van 26 januari 2010 verschijnt de heer X niet persoonlijk en wordt hij niet vertegenwoordigd, waarna de zaak in beraad wordt genomen en voor uitspraak gesteld op 23 februari 2010.

De Eerste kamer van de Tuchtraad voor Advocaten bij de Balie van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel schraapt de heer X van het tableau op 23 februari 2010. Deze beslissing is bij verstek gewezen.

1.2

Op 15 maart 2010 tekent de heer X , met kantoor ingeschreven te ... en met tijdelijk correspondentieadres Postbus ..., verzet aan tegen de beslissing bij verstek van 23 februari 2010 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel, waarvan hem kennis is gegeven bij ter post aangetekende brief die hem werd aangeboden op 1 maart 2010.

1.3

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten te Brussel roept op 25 maart 2010 - per aangetekend schrijven - de heer X terug op om te verschijnen voor de Tuchtraad voor de Advocaten van de Orde van het rechtsgebied Brussel op dinsdag 20 april 2010 met betrekking tot dezelfde feiten zoals hierboven weergegeven.

1.4

Ter zitting van 20 april 2010 verschijnt de heer X niet persoonlijk en wordt hij niet vertegenwoordigd. De Raad stelt het dossier in voortzetting op de zitting van 26 januari 2010.

1.5

De Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel ontvangt het verzet doch verklaart het ongegrond en bevestigt de beslissing van schrapping van 23 februari 2010. Deze uitspraak vond plaats in openbare zitting van 1 juni 2010.

De beslissing wordt door de secretaris van de Tuchtraad voor Advocaten op 2 juni 2010 verzonden aan de heer X en aan de vervolgte advocaat aangeboden op 3 juni 2010, zoals blijkt uit zijn beroepsschrift.

Het beroep tegen deze sententie werd door de vervolgte advocaat tijdig en regelmatig ingesteld bij aangetekende brief van 16 juni 2010; hij doet in essentie gelden dat hij hoger beroep had ingesteld tegen de beslissing tot schrapping d.d. 6/10/2009 en dat in die omstandigheden zijn schrapping dan ook minstens overdreven is als sanctie.

Er volgde geen ander beroep.

De vervolgte advocaat werd bij aangetekend schrijven d.d. 25 juni 2010 van de zitting d.d. 23 september 2010 in kennis gesteld.

Het beroep werd behandeld in openbare zitting van 23 september 2010 bij verstek ten aanzien van de vervolgte advocaat. Mr. S, onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel, en het Openbaar Ministerie werden gehoord.

(2.) Beoordeling:

Het beroep is regelmatig naar vorm en termijn en derhalve toelaatbaar.

Alle ten laste gelegde feiten zijn bewezen gebleven na nieuw onderzoek van het dossier.

De heer X , die niet verschijnt, ontwikkelt geen nieuwe argumentatie te zijner verdediging.

De Tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, eerste kamer, heeft om oordeelkundige redenen, die de Tuchtraad in beroep onderschrijft en tot de zijne maakt, terecht beslist dat aan de heer X de tuchtstraf van de schrapping diende te worden opgelegd.

De vastgestelde oneerlijkheid en praktijk tonen aan dat de heer X zijn plaats niet heeft in de advocatuur. Zijn handelswijze, die hij, in zijn verzetsakte, noch in zijn beroepsschrift op enige wijze heeft kunnen verantwoorden, verantwoordt de zwaarste straf.

De heer X heeft in het verleden reeds een tuchtstraf opgelopen (tuchtdossier nr. 174 - beslissing tot waarschuwing d.d. 22/04/2002).

Het past derhalve, overeenkomstig artikel 468 § 3, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek, te beslissen tot de uitvoerbaarverklaring zodat een eventuele voorziening in cassatie de uitvoering niet schorst.

Om deze redenen,

De Tuchtraad van Beroep,

Met toepassing van artikel 460 e.v. tot en met 477 van het Ger.W.,

rechtsprekend bij verstek ten overstaan van mr. X,

verklaart het hoger beroep toelaatbaar doch ongegrond.

Bevestigt derhalve de beroepen beslissing van de Tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, eerste kamer, d.d. 1 juni 2010, waarbij de bij verstek gewezen beslissing d.d. 23 februari 2010 van diezelfde Tuchtraad tot schrapping werd bevestigd.

Verklaart huidige beslissing uitvoerbaar bij toepassing van artikel 468 § 3, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek, zodat een voorziening in cassatie de uitvoering niet schorst.

Aldus uitgesproken in de openbare zitting van 21 oktober 2010 waarbij zowel de behandeling van de zaak als de uitspraak hebben plaatsgevonden ter openbare zitting en de ganse rechtspraak in het Nederlands verliep.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Herman Boedts
- mr. Herman Lange
- mr. Raf Nouwkens
- mr. Marleen Schouteden

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Herman Boedts

Herman Lange

Raf Nouwkens

Marleen Schouteden

Ludo Kools
secretaris