

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

eerste kamer

Openbare zitting van 17 februari 2022

Dossiernummer TB-0270-2022 (bewarende maatregel)

In de zaak van:

mr. X, wonende te [...]

met als raadslieden mr. Y en mr. Z, advocaten te [...]

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Aan mr. X werd bij beslissing van de stafhouder van de balie van Oudenaarde van 27 maart 2018 als bewarende maatregel volgens artikel 473, 1^e lid Gerechtelijk Wetboek een verbod opgelegd de gerechtsgebouwen te betreden binnen de rechtsgebieden in Vlaanderen (Oost- en West-Vlaanderen, Antwerpen, Limburg, Leuven) en Brussel gedurende 3 maanden, ingaande op 28 maart 2018 om te eindigen op 27 juni 2018 onder de volgende motivering:

- *Sinds 22 juni 2017 tot op heden is mr. X nog steeds aangehouden (thans onder elektronisch toezicht) in het kader van een gerechtelijk onderzoek.*
- *Op 16 juni 2017 werd een sekwester over zijn volledige vermogen aangesteld.*
- *Bij diverse vonnissen van de rechtbank van koophandel te [...] werd mr. X vervangen in al zijn mandaten als curator.*
- *Mr. X liet mij weten dat hij "geen andere zaken behandelde als faillissementen en dat u thans alle faillissementen bent afgenomen."*
- *Wat betreft het gerechtelijk onderzoek verwijst mr. X naar het geheim van het onderzoek, doch er kan niet ontkend worden op basis van stukken mij overgemaakt door de opvolgende curatoren conform artikel 109 en 110 Codex deontologie, dat te vrezen valt dat een verdere uitoefening van zijn beroepswerkzaamheden nadeel zou kunnen toebrengen aan derden, of aan de eer van de Orde. Van deze feiten werd eveneens melding gemaakt in de lokale pers.*
- *Verder betwist mr. X niet momenteel over geen enkel inkomsten te beschikken en aldus diverse financiële verplichtingen (waaronder de baliebijdrage, telefoonkosten, geen vervoermiddel...) niet te kunnen nakomen. Hij meldt mij dat het voor hem niet meer mogelijk is financiële transacties te verrichten (openen van een rekening, doorstorten van gelden, ...)*
- *Hij deelde mij mede het slachtoffer te zijn van "bepaalde personen en/of omstandigheden" en hij betwist soms wel soms niet bepaalde feiten. Gezien hij aan de stafhouder bepaalde informatie niet meedeelt en meent dat een open en duidelijk gesprek nopens zijn handelswijze als curator niet aan de orde is.*
- *Hij is momenteel in de onmogelijkheid om het vrij en intellectueel beroep van advocaat uit te oefenen;*
- *Hij kan bijgevolg de belangen van zijn cliënten door zijn situatie niet naar behoren behartigen; zijn huidige situatie is een schending van de waardigheid die de uitoefening van het beroep van advocaat vereist en dienvolgens de eer van de Orde schaadt. Deze handelswijze getuigt van een gebrek aan eerbied voor zijn confraters, de leden van de rechtbank en bemoeilijkt hun professioneel optreden.*

Dit verbod werd volgens artikel 473, 2^e lid Gerechtelijk Wetboek op verzoek van de stafhouder achtereenvolgens verlengd bij met redenen omklede beslissingen van de raad van de Orde van advocaten, zetelend zoals in tucht:

- van 13 juni 2018 voor 12 maanden;
- van 19 juni 2019 voor 6 maanden;
- van 9 december 2019 voor 12 maanden;
- van 18 december 2020 voor 12 maanden;
- van 21 december 2021 voor 12 maanden.

Tegen de voormelde beslissing van de raad van de Orde van advocaten, zetelend zoals in tucht, van 21 december 2021, medegedeeld aan mr. X bij aangetekende brief van 24 december 2021, hebben zijn advocaten beroep aangetekend bij aangetekende brief met ontvangstmelding van 3 januari 2022

2.

Het hoger beroep werd regelmatig ingesteld, en is dan ook ontvankelijk. Er is geen termijn voorzien voor wat betreft dit specifieke hoger beroep, noch doet de beroepsakte *in casu* enige andere termijn ingaan.

Beoordeling:

3.

De stafhouder is volgens artikel 473 Gerechtelijk Wetboek gerechtigd om de bewarende maatregelen te nemen die de voorzichtigheid eist en met name aan de advocaat te verbieden het gerechtsgebouw te betreden, wanneer het wegens de aan de advocaat ten laste gelegde feiten te vrezen is dat de latere beroepswerkzaamheid van de betrokken advocaat nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

Om dezelfde redenen mag dat verbod door de raad van de Orde verlengd worden.

Het ontzeggen van de toegang tot het gerechtsgebouw is een uiting van het persoonlijke disciplinaire gezag van de stafhouder.

De tuchtraad van beroep kan zich voor wat betreft de bewarende maatregelen niet in de plaats stellen van de stafhouder.

De tuchtraad van beroep kan echter in voorkomend geval de maatregel wel opheffen of vernietigen, bv. indien ze kennelijk onredelijk is of buitenproportioneel.

De tuchtraad van beroep zal er daarbij over waken dat het kwestieuze verbod om het gerechtsgebouw te betreden een louter bewarende maatregel is/blijft en geen sanctie uitmaakt/wordt.

Om de eventuele buitenproportionaliteit van de verlenging van een paleisverbod te beoordelen moet de bewarende maatregel beoordeeld worden binnen de gehele context.

Ondertussen zijn er ongeveer 3 jaar en 11 maanden verlopen sedert het verbod om het gerechtsgebouw te betreden met de voormelde motieven werd ingesteld en door de verdediging van mr. X wordt uiteen gezet dat de situatie momenteel als volgt zou zijn:

- het strafonderzoek is afgesloten, de eertijds door de onderzoeksrechter opgelegde voorwaarden werden niet meer verlengd, in de strafzaak is een zitting voor de correctionele rechtbank te Oudenaarde vastgesteld op 17 juni 2022;
- de tuchtzaak lastens mr. X voor de tuchtraad te Gent werd in afwachting daarvan uitgesteld naar 16 november 2022;
- mr. X, wiens quasi uitsluitende activiteit faillissementscurator was, is van al zijn mandaten ontheven alsook opgevolgd, hij is tot op heden nog steeds 100 % arbeidsongeschikt, de

maandelijkse attesten van verlenging worden nog steeds overgemaakt aan het verzekeringsfonds A, tegen wie een zaak hangende is voor het arbeidshof te Brussel (er zou intussen een arrest geweest zijn doch het ligt niet voor).

Het feit dat een advocaat betrokken is in een strafonderzoek waarbij zijn/haar eventuele verantwoordelijkheid en betrokkenheid nog beoordeeld dient te worden, rechtvaardigt de verlenging van het paleisverbod niet zomaar.

Op huidig ogenblik, bijna 4 jaar na de aanvang van het verbod om het gerechtsgebouw te betreden, dreigt in de voormelde omstandigheden het verbod om het gerechtsgebouw te betreden veeleer een sanctie te worden dan een bewarende maatregel, zodat het voorkomt dat dit verbod buitenproportioneel en kennelijk onredelijk zou worden indien het nog langer gehandhaafd wordt.

De betrokken maatregel dient dan ook met ingang van heden te worden opgeheven.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Aan de advocaat van mr. X werd toegelaten deze te vertegenwoordigen.

De stafhouder van de balie van [...] mr. B heeft verslag uitgebracht.

De verdediging van mr. X werd gehoord in haar middelen en uiteenzetting.

Advocaat-generaal C heeft mondeling advies uitgebracht en de verdediging van mr. X heeft daarop kunnen repliceren.

Het beroep van mr. X is ontvankelijk en gegrond.

De tuchtraad voor beroep heft het paleisverbod op in met ingang van heden.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Frank Van der Schueren, mr. Stany Wens en mr. Dirk Peeters

De assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Frank Van der Schueren, mr. Stany Wens en mr. Dirk Peeters bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de secretaris en de voorzitter.

Waren aanwezig bij de uitspraak: Luc Thabert, voorzitter en mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

L. Thabert