

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van 18 maart 2021

Dossiernummer TB-0250-2021 (bewarende maatregel)

In de zaak van:

Meester X,
Met als raadsman, meester Y

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Aan mr. X werd bij beslissing van de stafhouder van 07.11.2018 een verbod opgelegd het gerechtsgebouw te betreden, onder de motivering dat het strafrechtvonnis van 15.10.2018 (correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen) en de er in uitgesproken veroordeling voor de betichtingen K en M (voorheen B) tot een gevangenisstraf van 15 maanden met uitstel en een geldboete hem verplichtte dringende bewarende maatregelen te nemen aangezien de verdere beroepswerkzaamheid van mr. X nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

Deze beslissing werd op 05.02.2019 verlengd tot 25.06.2019 door de raad van de Orde van advocaten van de Balie Gent, zetelend zoals in tucht.

Het paleisverbod werd op 13.06.2019 verlengd tot 25.03.2020, en op 24.03.2020 tot 25.09.2020.

Bij aangetekende brief van 31.03.2020 tekende mr. X hoger beroep aan tegen de beslissing van 24.03.2020, maar de beslissing van 24.03.2020 werd op 19 mei 2020 door de Tuchtraad van beroep bevestigd.

Op 31.08.2020 werd het paleisverbod verlengd tot 28.02.2021, en op 26.02.2021 tot 30.04.2021.

Bij brief per private koeriersdienst tegen ontvangstbewijs van 05.03.2021 tekende mr. X hoger beroep aan tegen de beslissing van 26.02.2021.

2.

Het hoger beroep van 05.03.2021 werd regelmatig naar vorm ingesteld, en is dan ook ontvankelijk. Er is geen termijn voorzien voor wat betreft dit specifieke hoger beroep, noch doet de beroepsakte in casu enige andere termijn ingaan. Het vormvoorschrift

van art. 473 Ger. W. is niet op straffe van nietigheid voorgeschreven, en de neerlegging van het beroepsverzoekschrift per private koeriersdienst tegen (in casu: niet afgetekend) ontvangsbewijs, brengt voor dergelijke zaken niet de ontoelaatbaarheid van het hoger beroep met zich mee.

Beoordeling:

3.

De vordering van de stafhouder tot verlenging van het paleisverbod was in casu niet ontoelaatbaar.

Art. 447, derde lid, Ger. W. voorziet wat betreft de vervanging van de stafhouder in het volgende:

“Bij overlijden of verhindering van de stafhouder wordt hij voorlopig vervangen zoals bepaald is in het reglement van de raad van de Orde; anders door de oudst-benoemde stafhouder die lid is van de Raad of bij gebreke daarvan door het oudste aanwezige lid van de raad.”

De term *“bij verhindering of overlijden”* behelst alle vormen van afwezigheid van de stafhouder en kan zich uitstrekken tot de duur van deze afwezigheid, niet beperkt tot een éénmalige afwezigheid, zodat moet aangenomen worden dat de niet door de wetgever voorziene vorm van afwezigheid door het ontslag van de stafhouder, in deze terminologie inbegrepen is.

In uitvoering van art. 447 Ger. W. bepaalt het reglement van de balie Gent in art. 2.5. dat de stafhouder vervangen wordt door de vice-stafhouder. Verder bepaalt dit artikel ook dat indien de vice-stafhouder verhinderd is, hij vervangen wordt door een gewezen stafhouder daartoe aangezocht door de Raad.

Geconfronteerd met het aftreden van de stafhouder in functie heeft de raad van de Orde in zijn vergadering van 2 september 2020 beslist dat vice-stafhouder Q de verhinderde stafhouder zou vervangen als waarnemend stafhouder. Verder heeft de raad vastgesteld dat als gevolg daarvan vice-stafhouder Q verhinderd was als vice-stafhouder, zodat tevens een waarnemend vice-stafhouder moest worden aangesteld. De raad heeft gewezen stafhouder R aangesteld als waarnemend vice-stafhouder.

De rol van de (waarnemend) vice-stafhouder bestaat er overeenkomstig artikel 2.5 van het reglement van de balie Gent in de (waarnemend) stafhouder te vervangen bij verhindering.

Gezien waarnemend stafhouder Q in deze zaak niet kon optreden en dus verhinderd was, werd hij overeenkomstig het reglement geldig vervangen door waarnemend vice-stafhouder R.

In casu werd overeenkomstig dit reglement gehandeld, zodat er geen reden is om de vordering van de waarnemend vice-stafhouder tot verlenging van het paleisverbod ontoelaatbaar te verklaren.

De vraag of de kwestieuze vervanging van de stafhouder nog steeds binnen de termijn “voorlopig” valt waarvan sprake in art. 447 Ger. W., kan vatbaar zijn voor discussie. Ter zitting heeft waarnemend vice-stafhouder R uitgelegd dat de raad van de Orde geoordeeld heeft geen tussentijdse verkiezing van de stafhouder te kunnen organiseren, omdat deze verkiezing overeenkomstig artikel 450, derde lid Ger.W. gelijktijdig moet gebeuren met de verkiezing van de raadsleden. Deze beleidskeuze van de raad van de Orde maakt niet het voorwerp uit van de beroepsprocedure. De tuchtraad van beroep kan enkel vaststellen dat er een verhindering was door het aftreden van de stafhouder in functie en dat deze tot op vandaag voortduurt, gezien nog geen nieuwe stafhouder en vice-stafhouder werd verkozen.

4.

Om dezelfde redenen als hoger aangehaald is er geen reden om aan te nemen dat de raad van de Orde te Gent op onwettelijke wijze zou zijn samengesteld.

5.

Op 19.05.2020, op dezelfde dag als de beslissing van de Tuchtraad van beroep dat het toenmalig paleisverbod nog eenmalig verlengd kon worden, sprak de Tuchtraad van beroep ook de schrapping van mr. X van het tableau uit.

De Tuchtraad van beroep heeft geoordeeld hierbij geen gebruik te moeten maken van de mogelijkheid voorzien in art. 1121/5, 3°, Ger. W. om zijn beslissing uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande cassatieberoep.

Mr. X heeft vervolgens cassatieberoep aangetekend tegen de beslissing tot schrapping.

Gelet op het voorgaande hield dit in dat mr. X minstens tot de beslissing van het Hof van Cassatie zijn beroep van advocaat nog kon blijven uitoefenen.

6.

De voorwaarden van art. 473 Ger. W., nl. dat te vrezen is dat de latere beroepswerkzaamheid van de betrokken advocaat nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde, moeten niet cumulatief aanwezig zijn. De stafhouder is gerechtigd om een paleisverbod op te leggen wanneer slechts de vrees bestaat dat nadeel zou toegebracht worden aan de eer van de Orde. Om dezelfde redenen mag dat paleisverbod door de raad van de Orde verlengd worden.

Het ontzeggen van de toegang tot het gerechtsgebouw is een uiting van het persoonlijke disciplinaire gezag van de stafhouder. De Tuchtraad in beroep kan zich – voor wat betreft de bewarende maatregelen - niet in de plaats stellen van de stafhouder. De Tuchtraad van beroep kan in voorkomend geval de maatregel wel opheffen of vernietigen, bv. indien ze kennelijk onredelijk is of buitenproportioneel.

De tuchtraad zal er daarbij over waken dat het kwestieuze paleisverbod een louter bewarende maatregel is/blijft en geen sanctie uitmaakt/wordt.

Om de eventuele buitenproportionaliteit van de verlenging van een paleisverbod te beoordelen moet de bewarende maatregel beoordeeld worden binnen de gehele context.

Ondertussen zijn er reeds meer dan twee jaar verlopen sedert het paleisverbod werd ingesteld.

In zijn beslissing inzake het paleisverbod van 19 mei 2020 oordeelde de Tuchtraad van beroep toen reeds dat de verlenging van het paleisverbod op 24.03.2020 nog eenmalig de toetsing van de redelijkheid kon doorstaan, temeer daar gelijktijdig de schrapping van de bewuste advocaat door de Tuchtraad van beroep werd uitgesproken.

Op huidig ogenblik, meer dan twee jaar en vier maanden na de aanvang van het paleisverbod, dreigt het paleisverbod veeleer een sanctie te worden dan een bewarende maatregel, zodat het paleisverbod buitenproportioneel en kennelijk onredelijk zou worden indien het nog langer zou gehandhaafd worden.

De betrokken maatregel wordt met ingang van heden opgeheven.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Wd. Vice-Stafhouder R bracht verslag uit.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de verdediging heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van mr. X is ontvankelijk en gegrond;

De Tuchtraad voor beroep trekt het paleisverbod in.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

R. Hobin, voorzitter, en de assessoren L. Savelkoul, A. De Visscher, D. Peeters en P. De Jaegere

De assessoren L. Savelkoul, A. De Visscher, D. Peeters en P. De Jaegere bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de secretaris en de voorzitter.

Waren aanwezig bij de uitspraak:
De heer Rob Hobin, voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin