

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, zetelend als in tuchtzaken
Tweede Kamer

Openbare zitting van 16 december 2010

Dossiernummer TB/025/2010

In de zaak van

De heer X, advocaat te ...

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten -
zetelend als in tuchtzaken - volgende beslissing uit :

(1.) Wat voorafgaat:

Mr. X stelt dat hij op 17 juli 1974 afstudeerde als licentiaat in de rechten en dat hij op 10/10/1974 aan de Turnhoutse balie zijn stage heeft aangevat; hij werd er opgenomen op het tableau op 5/01/1978 en kwam in 1981 aan de balie te Antwerpen, waar hij ingeschreven werd onder nummer ...

Hij was opgenomen op de lijst van de juridische eerstelijns- en tweedelijnsbijstand.

Bij aangetekend schrijven van 25/09/2009 werd mr. X opgeroepen tegen de zitting van de raad van orde van advocaten te Antwerpen, om na te gaan of er aanleiding bestaat hem te schrappen van de lijsten bedoeld in de artt. 508/5 en/of 508/7 van het Ger. W., nu de behandeling van de door hem door het BJB toevertrouwde dossiers zouden doen blijken van onvoldoende kwaliteit en er misbruik zou zijn gemaakt van het systeem waarbij niet alleen dubbele aanstellingen worden gevraagd voor dezelfde dossiers, maar waarbij ook verschillende dossiers worden opgestart met eenzelfde type verzoekschrift, alle leidend tot hetzelfde resultaat, met als gevolg een uitholling van het systeem ten nadele van de staat, maar, ingevolge het gesloten enveloppesysteem, ook ten nadele van de advocaten die wel hun werk naar behoren doen en hiervoor slechts beperkt worden vergoed (zie verslag BJB d.d. 7/07/2009).

Op zijn verzoek werd de zaak verdaagd naar de zitting van 9/11/2009.

Op die zitting werd de zaak uitgesteld op zijn verzoek naar de zitting van 4/01/2010, waar ze onbepaald werd uitgesteld omdat hij een verzoek had ingediend tot onttrekking bij het Hof van cassatie.

Bij arrest d.d. 11/02/2010 van dat Hof werd dat verzoek afgewezen.

Bij aangetekende brief d.d. 25/02/2010 werd mr. X in kennis gesteld dat zijn zaak zal worden behandeld op de zitting van 22/03/2010.

Op die zitting was hij in persoon aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, die verzocht om behandeling van de zaak met gesloten deuren, waarop de raad inging.

Mr. Y werd gehoord en legde conclusies neer evenals een dossier, waarna de raad de zaak in beraad nam.

Bij de bestreden sententie d.d. 19/04/2010 van de Raad van orde van advocaten te Antwerpen werd de vordering tot schrapping van mr. X van de in de artikelen 508/5 en/of 508/7 van het Ger. W. bedoelde lijsten niet ontvankelijk verklaard, in essentie omdat de rechten van verdediging van mr. X kunnen geschonden zijn doordat hij niet in de mogelijkheid werd gesteld aan de stafhouder zijn standpunt uiteen te zetten vooraleer deze besliste hem al dan niet voor de raad op te roepen, wat niet zou stroken met de regels inzake het vooronderzoek zoals bepaald in artikel 458 § 1 van het Ger. W., die van openbare orde zijn en waarop de artikelen 860-867 van het Ger. W. niet van toepassing zijn.

Bij gewone brief d.d. 30/04/2010 heeft mr. Leo Bouteligier, stafhouder van de betrokken orde van advocaten, beroep aangetekend tegen deze sententie d.d. 19/04/2010 van de raad van orde van advocaten te Antwerpen, hem betekend bij brief d.d. 21/04/2010.

Deze brief is uiterlijk op 4/05/2010 toegekomen bij de tuchtraad van beroep, nu de secretaris van die tuchtraad bij brieven d.d. 4/05/2010 aan mr. X en zijn raadsman van dat hoger beroep kennis werd gegeven.

Bij brieven d.d. 22/06/2010 werden beiden in kennis gesteld van de behandeling van het beroep van de stafhouder op de zitting van 21/10/2010 om 14 uur.

Op die zitting was mr. X in persoon aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Pro-stafhouder L. Bouteligier legde een nota neer en werd gehoord in zijn verslag, alsook de heer Theo Jacobs voor de Procureur-generaal in zijn advies.

Meester Y legde een conclusie neer en werd gehoord in zijn pleidooi.

Mr. X kreeg als laatste het woord.

De zaak werd op die zitting in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 18/11/2010 om 14u00.

Aangezien de zitting van de tuchtraad van beroep van 18 november 2010, waarop de zaak was vastgesteld voor uitspraak, door onvoorziene omstandigheden niet heeft kunnen plaatsvinden, werden partijen vooraf hiervan en van de verdaging van de uitspraak naar de zitting van 16 december 2010 in kennis gesteld bij mail van 17 november 2010.

(2.) Beoordeling:

De Raad van Orde van Advocaten te Antwerpen heeft in de bestreden sententie d.d. 19/04/2010, op grond van een oordeelkundige redengeving, die voor zover niet tegengesproken door wat hierna gesteld wordt, deze Tuchtraad van beroep tot de zijne maakt en die hier voor herhaald wordt gehouden, en die in hoger beroep niet afdoende wordt weerlegd, terecht de vordering tot schrappen van mr. X van de lijsten bedoeld in de artt. 508/5 en/of 508/7 van het Ger. W. niet ontvankelijk verklaard.

Voor zoveel als nodig en ter aanvulling van de motivering van de Raad van Orde van Advocaten, kan nog worden toegevoegd dat uit de samenlezing van de artikelen 508/8 en 458 § 1 van het Ger. W., naar de toepasbaarheid waarvan gezegd artikel 508/8 uitdrukkelijk verwijst, te besluiten is dat de stafhouder de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek, naar analogie van de regels inzake het tuchtonderzoek, schriftelijk van de instelling van het onderzoek naar tekortkomingen inzake de kwaliteit van zijn werk en van de verleende rechtsbijstand op de hoogte moet brengen en hem moet horen; dit dringt zich des te meer op nu de schrapping van de lijsten bedoeld in de artikelen 508/5 en/of 508/7 van het Ger. W. geen louter administratieve aangelegenheid en automatisme is maar de beoordeling inhoudt van de kwaliteit van het werk van en de rechtsbijstand verleend door de betrokken advocaat in de relevante zaken, waarover hij ook in de fase van het vooronderzoek, al dan niet bijgestaan door zijn advocaat, zijn verweer moet kunnen voeren, al was het maar om te trachten een verwijzing naar de Raad van Orde te vermijden en daardoor de omvang, de intensiteit en de kost van zijn verdediging te kunnen beperken.

Het feit dat mr. X na de verwijzingsbeslissing zijn verweer omtrent de kwaliteit van zijn werk en rechtsbijstand alsnog kan doen gelden, doet hieraan geen afbreuk, nu de verwijzingsbeslissing onherstelbaar onregelmatig werd genomen zonder te zijn getoetst aan dat verweer.

Nu mr. X naar de Raad van Orde van Advocaten werd verwezen zonder voorafgaande kennisgeving van het ingestelde onderzoek en zonder te zijn gehoord schendt de verwijzingsbeslissing zijn rechten van verdediging, die van openbare orde zijn, en is deze verwijzing onregelmatig; bijgevolg werd de Raad van Orde van Advocaten onregelmatig van de zaak gevat en is ingestelde vordering tot schrapping niet ontvankelijk.

De Raad van Orde is te dezen enkel bevoegd om te oordelen over de kwaliteit van de dienstverlening inzake de bijstand en heeft geen rechtsmacht om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem, dat tot het tuchtrecht behoort en niet het voorwerp uitmaakt van haar beperkte schrappingsbevoegdheid op grond van artikel 508/8 Ger. W.

Om deze redenen,

De Tuchtraad van Beroep,

Uitspraak doende zoals in tuchtzaken,

bevestigt de bestreden beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te Antwerpen van 19 april 2010.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Herman Boedts
- mr. Fernand L. De Vliegheer
- mr. Jean-Pierre Fierens
- mr. Marleen Schouteden

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Herman Boedts

Fernand L. De Vliegheer

Jean-Pierre Fierens

Marleen Schouteden

Ludo Kools
secretaris