

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Openbare zitting van 25 mei 2021

Dossiernummer TB-0249-2021

In de zaak van:

Mr. X

hebbende als raadsman mr. Y

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen vervolgd voor volgende tenlasteleggingen:

“De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette tenlasteleggingen, die een inbreuk uitmaken op de art. 18-19-20 van de Codex deontologie voor advocaten en een inbreuk uit op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat (art. 455 Ger. W.).

Met name:

schending van het beroepsgeheim, doordat mr. X verantwoordelijkheid draagt voor de overdracht en omvorming van de BV A op 5 juli 2019 naar een niet-advocatenvennootschap, waarin zij sedert die datum ook geen bestuurdersmandaat heeft, maar die dan wel nog invorderingen heeft gedaan voor advocatenprestaties geleverd in naam van de BV A voor de periode tot 30 juni 2019.”

Bestreden beslissing van de Tuchtraad van 26.01.2021:

2.

De tuchtraad besliste in het dispositief van de beslissing als volgt:

“Verklaart de tuchtvordering ontvankelijk.

verklaart ten laste gelegde feiten bewezen en schort de uitspraak van de veroordeling op voor een periode van 3 jaar;

Hoger beroep van mr. X:

3.

Voorvoemde beslissing van 26.01.2021 werd aan mr. X meegedeeld per aangetekende brief van 27.01.2021.

Met een aangetekend schrijven van 08.02.2021 werd door de advocaat van mr. X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van 26.01.2021.

Beoordeling:

4.

Het hoger beroep van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn aangetekend en is ontvankelijk.

Wat de grond van de zaak betreft:

5.

De feiten die aanleiding hebben gegeven tot het aanspannen van de tuchtprocedure kunnen als volgt kort worden samengevat:

- Mr. X was gehuwd met mr. Z, en zij richtten in 2013 samen de advocatenvennootschap A op, waarin zich ook het vruchtgebruik bevond van het onroerend goed.
- Bij aanvang van de echtscheiding in februari 2018 verliet mr. X het gezamenlijk kantoor, startte een eigen zelfstandige praktijk onder een nieuw KBO-nummer, en nam ontslag als zaakvoerder (bestuurder) van de BV A.
- Mr. Z bleef als advocaat werken binnen de BV A.
- Uiteindelijk werd op 28.06.2019 een dading ondertekend (reeds op 27.06.2019 ondertekend door mr. Z), waarin blijkbaar overeengekomen werd om de aandelen van mr. Z in de BV A over te dragen aan mr. X, en dat mr. Z zijn prestaties tot 30 juni zou factureren aan zijn klanten en laten betalen aan de (op datum van betaling reeds overgedragen) BV A.
- Mr. X houdt voor geen vragende partij geweest te zijn voor deze overdracht van aandelen, aangezien zij reeds meer dan een jaar onder een eigen KBO-nummer werkte als advocaat, en aangezien de BV A (toen zij het kantoor verlaten had) een gerechtelijke procedure begonnen was tegen haar voornaamste cliënt, waardoor zij volgens haarzelf sowieso afstand moest nemen van de BV A.
- Mr. X houdt voor dat zij om deze beide redenen (reeds een eigen KBO-nummer en zich tegenover haar cliënt niet identificeren met A) ook zo snel mogelijk haar banden met de BV A wou verbreken: op 4 juli werd de aandelenoverdracht Z-X geformaliseerd in het aandelenregister. Vervolgens gebeurde de (door-)verkoop

van de aandelen van mr. X aan dhr. B (haar partner). Op 5 juli gebeurde de statutenwijziging met de wijziging van het maatschappelijk doel van de vennootschap naar een niet-advocatenvennootschap, de naamswijziging van de vennootschap in de naam BV C&D, verlening van kwijting aan de ontslagnemende zaakvoerder (mr. Z), en de aanwijzing van dhr. B als zaakvoerder (bestuurder).

- Wat de goederen van de vennootschap betreft: deze bevonden zich gedurende de echtscheidingsprocedure steeds bij mr. Z.
- Na de dading, maar nog vóór de formalisering van de aandelenoverdracht en statutenwijziging, werd er mailconversatie gevoerd tussen mr. Z en dhr. B over de overdracht van de goederen, te weten: de goederen die in de dading vermeld werden en een bureaustoel en een laptop.
- Mr. Z was zich bewust van het beroepsgeheim betreffende de gegevens op die laptop, en gaf (pas) op 05.07.2019 opdracht aan de heer E (van F) om de gegevens betreffende de dossiers te anonimiseren. Deze opdracht werd gegeven in een mail van 05.07.2019 die gericht was aan dhr. B, met dhr. E en mr. X in cc., terwijl de aanspreektitel in de mail wel gericht was aan dhr. E.
- Op 10.07.2019 laat dhr. E, overeenkomstig de opdracht van mr. Z, aan dhr. B weten dat de laptop om 11.00 uur klaar zal zijn, waarna de laptop aan dhr. B wordt overhandigd.
- Blijkbaar stuurt dhr. B na ontvangst van de laptop nog een aantal openstaande facturen voor prestaties en kosten tot 30 juni 2019 in de advocatendossiers (van mr. Z) naar een aantal klanten (van mr. Z).
- Daarop volgt de klacht wegens schending van het beroepsgeheim door mr. X.

6.

De tuchtraad van beroep oordeelt dat hogervermelde feiten geen bewijs opleveren van de tenlastelegging “schending van het beroepsgeheim” in hoofde van mr. X.

Anders dan de tuchtraad oordeelt de tuchtraad van beroep dat niet bewezen wordt dat de hoger vermelde facturatie (die door de tuchtraad weerhouden werd als de schending van het beroepsgeheim) noodzakelijkerwijze tot stand is gekomen door toedoen van mr. X.

Anders dan de tuchtraad oordeelt de tuchtraad van beroep dat geen bewijs geleverd wordt dat het aan mr. X moet verweten worden dat het overgedragen softwareprogramma niet “clean” was.

Uit de stukken blijkt dat het mr. Z was die opdracht gaf tot de anonimisering van de laptop, en dat mr. Z deze opdracht beperkte tot anonimisering tot 10 karakters.

Lezing van deze stukken wijst uit dat mr. Z de mail van 5 juli 2019 duidelijk richtte als volgt:

“Aan: B

Cc: X, E”.

Mr. Z voegt onder aan de mail overigens toe *“Daar ik niet onderlegd ben in het **volledig wissen** van gegevens (privacy) laat ik dit over aan F...”.*

Voormelde mails wekken alleszins de indruk dat mr. Z reeds ab initio wist dat dhr. B degene zou zijn die als bestuurder van de voormalige BV A op 10 juli de beschikking zou krijgen over de laptop met de door het beroepsgeheim beschermde gegevens.

De loutere omstandigheid dat er zich blijkbaar toch nog niet geanonimiseerde gegevens op de laptop bevonden, en dat dhr. B er blijkbaar in slaagde om toch nog openstaande prestaties van vóór 30 juni 2019 te factureren, zijn onvoldoende om in deze concrete omstandigheden, in de houding van mr. X een schending van het beroepsgeheim te zien.

In deze concrete omstandigheden (waarbij de laptop van mr. Z pas door mr. Z werd overgedragen aan het softwarebedrijf voor anonimisering op dezelfde datum dat ook mr. X al niet langer bestuurder was van de BV A en op een ogenblik dat uit de mail van mr. Z van 05.07.2019 duidelijk blijkt dat hij zich voor wat betreft de overdracht van de laptop richtte tot dhr. B), houdt de notie “bewaring van het beroepsgeheim” niet in dat er een actieve tussenkomst van mr. X moest verwacht worden om het beroepsgeheim inzake de dossiers van mr. Z te vrijwaren vanaf het ogenblik dat de laptop met de beschermde gegevens aan dhr. B werd overhandigd.

Over de houding en gedragingen van dhr. B moet de tuchtraad van beroep zich niet uitspreken, net zomin als over de houding en gedragingen van mr. Z.

7.

Gelet op het voorgaande wordt mr. X vrijgesproken van de tenlastelegging.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de stafhouder en de advocaat van mr. X hebben daarop kunnen repliceren.

De tuchtraad van beroep spreekt mr. X vrij van de ten laste gelegde feiten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

R. Hobin, voorzitter, en de assessoren K. Lips, L. Savelkoul, D. Peeters en P. De Jaegere

K. Lips

L. Savelkoul

D. Peeters

P. De Jaegere

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Rob Hobin, voorzitter

mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin