

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Openbare zitting van 25 mei 2021

Dossiernummer TB-0248-2021

In de zaak van:

Mr. X;

In persoon aanwezig;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent vervolgd voor volgende tenlasteleggingen:

“Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder dd. 30 april 2019, 19 juni 2019 en 16 juli 2019 (in het dossier WVL/18-19/0476-Mr. Y/ Mr. X).

Het niet verplaatsen van zijn maatschappelijke zetel na daartoe te zijn veroordeeld bij vonnis en na te hebben beloofd dit te zullen doen in het kader van het tuchtonderzoek.

Het niet betalen van de baliebijdragen van de jaren 2018 en 2019.

Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2018-2019.”

Bestreden beslissing van de Tuchtraad van 13.01.2021:

2.

Na een eerdere beslissing bij verstek en ingevolge ontvankelijk verzet, besliste de tuchtraad in het dispositief van de beslissing van 13.01.2021 als volgt:

*“Verklaart het verzet ontvankelijk en deels gegrond;
legt mr. X de tuchtsanctie van **drie maanden schorsing op**”.*

De bij verstek opgelegde schorsing van 6 maanden werd aldus gehalveerd.

Hoger beroep van mr. X en tegenberoep van de stafhouder:

3.

Voorvoemde beslissing van 13.01.2021 werd aan mr. X meegedeeld per aangetekende brief van 14.01.2021.

Met een aangetekend schrijven van 27.01.2021 werd door mr. X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van 13.01.2021.

Met een aangetekend schrijven van 23.02.2021 werd door de stafhouder tegenberoep aangetekend tegen de beslissing van 13.01.2021.

Beoordeling:

Wat de procedure betreft:

4.

Het hoger beroep van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn aangetekend en is ontvankelijk, net zoals het tegenberoep.

Wat de grond van de zaak betreft:

5.

De feiten die aanleiding hebben gegeven tot het aanspannen van de tuchtprocedure werden goed weergegeven in de bestreden beslissing, waarnaar de tuchtraad van beroep verwijst.

6.

De tenlastelegging van het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder wordt door mr. X niet betwist. De tenlastelegging is bewezen.

7.

Ook de tenlastelegging m.b.t. het niet verplaatsen van zijn maatschappelijke zetel na daartoe te zijn veroordeeld bij vonnis en na te hebben beloofd dit te zullen doen in het kader van het tuchtonderzoek, is bewezen: blijkens zijn verklaring van 22.11.2019 zou hij op 25.11.2019 (maandag aanstaande) het nodige doen om zijn maatschappelijke zetel te wijzigen, terwijl uit de door mr. X neergelegde stukken blijkt dat pas op 3.12.2020 betaling gebeurde voor publicatie in het Belgisch Staatsblad. De bewering van mr. X dat de laattijdige publicatie de terbeschikkingstelling van de lokalen niet verhinderde is in die zin niet relevant dat de verplaatsing van de maatschappelijke zetel een noodzakelijk corollarium is van de ter vrije beschikking stelling van een pand.

8.

Het niet betalen van de baliebijdragen is eveneens bewezen. Pas vlak voor de zitting in beroep (op 14.04.2021) werd de baliebijdrage 2018 betaald.

Het feit dat mr. X voorhoudt financieel bijzonder slecht vergoed te zijn geweest door mr. Z doet geen afbreuk aan het foutief karakter van de feiten. Gelet overigens op de jarenlange balie-ervaring van mr. X kan hij zich bezwaarlijk beroepen op onwetendheid aangaande de mogelijkheden om zich wel correct te laten betalen voor zijn werk.

9.

Tot slot blijft ook bewezen dat mr. X onvoldoende punten behaalde voor de verplichte permanente vorming. Het feit dat mr. X aan voortdurende zelfvorming zou doen bevrijdt hem niet van zijn deontologische plicht om de nodige opleidingen te volgen. Het feit dat mr. X voorhoudt financieel bijzonder slecht vergoed te zijn geweest door mr. Z doet geen afbreuk aan het foutief karakter van de feiten. Zoals hoger reeds gesteld kan hij zich ook bezwaarlijk beroepen op onwetendheid aangaande de mogelijkheden om zich wel correct te laten betalen voor zijn werk om aldus in staat te zijn de nodige opleidingen te volgen.

Wat de strafmaat betreft:

10.

De hoger vermelde inbreuken zijn ernstig, en houden zonder meer een ernstige tekortkoming in aan de beroepsverplichtingen van de advocaat, temeer gelet op het veelvuldig karakter van de zich voordoende problemen.

Gelet op het tuchtrechtelijk verleden van mr. X (een schorsing van 14 dagen (beslissing van 10.10.2007), een schorsing van 6 weken (sententie van 09.04.2008), een schorsing van 14 dagen (beslissing van 10.12.2008) en een schorsing van 1 maand (beslissing van 10 november 2010)) oordeelt de Tuchtraad van beroep dat er duidelijk sprake is van een structureel probleem in de uitoefening van het beroep door mr. X, gepaard gaande met normvervaging.

Dit tuchtverleden toont aan dat mr. X geen lering trok uit eerder beperkte sancties. Om naar de toekomst toe doeltreffend te zijn, en te garanderen dat mr. X voortaan zijn deontologische plichten wel ernstig neemt is het noodzakelijk dat de opgelegde sanctie een zekere verzwarende inhoudt ten opzichte van de voorheen opgelegde sancties. De door de tuchtraad uitgesproken sanctie van 3 maanden schorsing voldoet aan deze voorwaarde, en zal garanderen dat mr. X zijn deontologische plichten in de toekomst ernstiger oppakt. Het hoger beroep is dan ook ongegrond.

Het is anderzijds ook niet nodig om alsnog een zwaardere sanctie op te leggen. Een sanctie dient proportioneel te blijven, en een schorsing langer dan drie maanden zou niet in verhouding staan tot het geheel van de gepleegde inbreuken en de houding van mr. X zelf. Ook het tegenberoep is dan ook ongegrond.

BESLISSING VAN

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de stafhouder en mr. X hebben daarop kunnen repliceren.

De tuchtraad van beroep verklaart hoger beroep en tegenberoep beide ontvankelijk maar ongegrond.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

R. Hobin, voorzitter, en de assessoren K. Lips, L. Savelkoul, D. Peeters en P. De Jaegere

K. Lips

L. Savelkoul

D. Peeters

P. De Jaegere

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Rob Hobin, voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin