

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van maandag 27 juni 2022

Dossiernummer TB-0243-2022 - In de zaak van:

Mr. X, advocaat,
bijgestaan en vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y, advocaat,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.

Het Hof van Cassatie van België heeft bij arrest gewezen op 28 oktober 2021 de beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten van 20 april 2021 vernietigd in zoverre zij aan mr. X een tuchtsanctie oplegt, heeft bevolen dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van de gedeeltelijk vernietigde beslissing, heeft de kosten ten laste gelegd van de Belgische Staat en heeft de aldus beperkte zaak verwezen naar de onderhavige Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, anders samengesteld.

Op de terechtzitting van 14 juni 2022 van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten is mr. X vertegenwoordigd en bijgestaan door mr. Y en die, na het door de vertegenwoordiger van de stafhouder van de orde van de balie West-Vlaanderen uitgebracht verslag (zoals voorzien bij artikel 467 juncto 459 § 2 laatste alinea Gerechtelijk Wetboek), werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

Advocaat-generaal Z heeft mondeling advies gegeven ter terechtzitting, waarna mr. Y voor mr. X het laatste woord heeft gekregen.

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten heeft kennis genomen van de processtukken en dossierstukken, alsmede van de door mr. X aangebrachte conclusie en stukken, door zijn raadsman neergelegd op de terechtzitting alsook van de voor de stafhouder van de balie West-Vlaanderen neergelegde kopie van het arrest van het Hof van beroep Gent gewezen op [...] met rolnummer [...] in de zaak van mr. X tegen Balie West-Vlaanderen en van deze laatste tegen Orde van Vlaamse Balies.

2.

Mr. X meent dat de anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten geen rechtsgrond zou hebben om te oordelen over een tuchtsanctie, zonder het gewijsde van het cassatiearrest te schenden waar de uitgesproken vernietiging immers absoluut en definitief is.

Mr. X kan hierin niet worden gevolgd.

Het gezag van het rechterlijk gewijsde strekt zich luidens artikel 23 Gerechtelijk Wetboek niet verder uit dan tot hetgeen het voorwerp van de beslissing heeft uitgemaakt.

Het genoemd cassatiearrest heeft de beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten van 20 april 2021 gedeeltelijk vernietigd, meer bepaald in zoverre er aan mr. X een tuchtsanctie wordt opgelegd en heeft de zaak in beperkte mate verwezen, namelijk wat de aan mr. X opgelegde tuchtsanctie betreft.

Dit betekent dat het niet-vernietigde onderdeel van de betreffende beslissing in kracht van gewijsde is getreden in de zin van artikel 28 Gerechtelijk Wetboek en aldus niet meer ter discussie mag worden gesteld voor de anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten op verwijzing.

Volgens de geest en de algemeenheid van de bewoordingen van artikel 1110, 1^e lid Gerechtelijk Wetboek, mag het wettelijk gevolg van de verwijzing niet worden beperkt tot het onderzoek van het vernietigde dictum, maar moet het gehele proces betreffende het vernietigde onderdeel, zijnde de aan mr. X opgelegde tuchtsanctie, voor de anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten op verwijzing komen.

3.

Tevergeefs wordt dan ook door mr. X opgeworpen dat over de feiten waarop een eventuele sanctie zou gebaseerd zijn geen verweer meer zou kunnen worden geboden aangezien het Hof van Cassatie deze niet heeft kunnen onderzoeken doordat een cassatievoorziening onmogelijk is tegen door een beroepsinstantie verkeerd beoordeelde feiten, terwijl volgens hem een nieuwe tuchtsanctie opleggen zonder mogelijk verweer van de beklaagde diens recht op een eerlijk proces en diens rechten van verdediging zou schenden.

Immers, luidens de artikelen 25 en 26 Gerechtelijk Wetboek verhindert het gezag van het rechterlijk gewijsde dat de vordering opnieuw wordt ingesteld en blijft het gezag van rechterlijk gewijsde bestaan zolang de beslissing niet ongedaan is gemaakt.

Aldus kan er thans enkel over het hiervoor omschreven vernietigde onderdeel dat voor nieuwe beoordeling naar de onderhavige anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten werd verwezen opnieuw debat worden gevoerd en door mr. X verdediging worden gevoerd.

Het recht op een eerlijk proces en de rechten van verdediging worden nergens geschonden door de voormelde beperking wegens het gezag van het rechterlijk gewijsde in kwestie en zoals wetshalve voorzien.

4.

Evenzeer tevergeefs wordt door mr. X een heel omstandige uiteenzetting gedaan waarom volgens hem de tuchtvervolging *ab initio* nietig zou zijn geweest en zou blijven, zijnde volgens hem ingegeven door wrok en gestoeld op ontoelaatbaar machtsmisbruik en met miskennis van de deontologische plicht van elke advocaat, ook van de stafhouder om confraterneel te handelen, rechtschapen en kies en met bovendien voor de stafhouder de plicht om eerst te proberen te verzoenen.

Immers, dit valt buiten het hiervoor omschreven vernietigde onderdeel dat voor nieuwe beoordeling naar de onderhavige anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten werd verwezen en waarover opnieuw debat en door mr. X verdediging is te voeren.

5.

Hetzelfde geldt wat betreft de opwerping van mr. X dat de stafhouder hem in het slechtst mogelijke daglicht zou stellen door in het verweer tegen zijn aansprakelijkheidsvordering gewag te maken van zijn *"tuchtvoorgaanden"* en van zijn *"hobbelig parcours aan de balie"*, wat nochtans volgens hem strafrechtelijk verboden zou zijn.

Ook dit valt buiten het hiervoor omschreven vernietigde onderdeel dat voor nieuwe beoordeling naar de onderhavige anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten werd verwezen en waarover opnieuw debat en door mr. X verdediging is te voeren.

6.

Het voormelde geldt evenzeer wat betreft de door mr. X herhaalde betwisting van de initiële tenlasteleggingen *"aanmatigen titel advocaat na te zijn weggelaten op het tableau"*, *"aanrekenen erelonen op grond van verboden pactum de quota litis"*, *"onregelmatigheden derdenrekening"* en *"gebrek aan permanente vorming"*.

Ook deze betwisting valt buiten het hiervoor omschreven vernietigde onderdeel dat voor nieuwe beoordeling naar de onderhavige anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten werd verwezen en waarover opnieuw debat en door mr. X verdediging is te voeren.

7.

Ook het door mr. X thans gevoerde verweer tegen de beweerde tenlasteleggingen in volgens hem *"oude"* nooit afgeronde tuchtonderzoeken valt buiten het hiervoor omschreven vernietigde onderdeel dat voor nieuwe beoordeling naar de onderhavige anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten werd verwezen en waarover opnieuw debat en door mr. X verdediging is te voeren.

8.

Om al de voormelde redenen dient vervolgens dan ook evenmin nuttig noch dienend nader te worden ingegaan op de verder en steeds in dezelfde zin door mr. X gedane beweringen (°) dat de balie door de volgens hem onwettige weglating en onwettige weigering hem op zijn eerste verzoek weer op te nemen en door de volgens hem vermetelete, roekeloze en tergende voorziening in cassatie van 20 juni 2020 tegen het arrest van 30 januari 2020 aan hem wetens en willens een onmetelijke morele, menselijke en materiële schade zou hebben toegebracht zonder dat de eer van het advocatenberoep op het spel stond, (°) dat de balie en de stafhouder zelf de beginselen van eerbaarheid, kiesheid en rechtschapenheid zouden hebben met voeten getreden, de confraterniteit zouden hebben miskend en derhalve een belangenconflict, minstens moreel, zouden hebben om nu zelf hem in tucht aan te vallen terwijl hij in deze aan niemand schade zou hebben berokkend, zeker niet aan zijn cliënten en confraters, (°) dat de balie en de stafhouder hem op de leeftijd van 63 jaar zouden hebben beroofd van zijn beroepstitel, zijn cliënteel, zijn beroepsinkomen, zijn menselijke waardigheid en hem elke compensatie zouden hebben ontzegd, wat volgens hem een schandelijk unicum in de geschiedenis van de balie in ons land sinds 1830 zou zijn, en (°) dat aan hem een tuchtsanctie opleggen *"adding insult to injury"* (in het Nederlands goed begrepen

zijnde als "*nog erger maken*") zou zijn, zoals dit beweerdelijk zou luiden in de geboortetaal van diens raadsman.

9.

Teneinde enerzijds een gepaste sanctie op te leggen die rekening houdt met het tuchtverleden van mr. X en met de ernst van de gewezen nalatigheid inzake de derdenrekening, en teneinde anderzijds de mogelijkheden voor mr. X om zich te herpakken zo optimaal mogelijk te laten, oordeelt de anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten dat aan mr. X een schorsing van 6 maanden moet worden opgelegd voor het geheel van de bewezen feiten, waarvan 2/3 met uitstel wordt uitgesproken, gedurende een termijn van 3 jaren, weliswaar gekoppeld aan de hierna nader te vermelden voorwaarden.

10.

Ook met betrekking tot de door mr. X bij *tegenvordering* beoogde schadevergoeding en proceskosten verhindert luidens de artikelen 25 en 26 Gerechtelijk Wetboek het gezag van het rechterlijk gewijsde dat deze vordering opnieuw wordt ingesteld en blijft het gezag van rechterlijk gewijsde bestaan zolang de beslissing niet ongedaan is gemaakt.

Dit betekent dat ook dit niet-vernietigde onderdeel van de betreffende beslissing in kracht van gewijsde is getreden in de zin van artikel 28 Gerechtelijk Wetboek en aldus niet meer ter discussie mag worden gesteld voor de onderhavige anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

BESLISSING VAN DE NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Op beperkte verwijzing door het Hof van Cassatie van België bij arrest gewezen op 28 oktober 2021 waarbij de beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten van 20 april 2021 werd vernietigd in zoverre zij aan mr. X een tuchtsanctie oplegt en opnieuw dienaangaande oordelend.

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten legt aan mr. X de sanctie op van schorsing gedurende 6 maanden, met dien verstande dat de uitvoering van 2/3 van de schorsing (zijnde 4 maanden) wordt uitgesteld gedurende 3 jaren mits stipte naleving van volgende voorwaarden:

- jaarlijks niet alleen op het einde van het kalenderjaar maar ook eind juni een (schriftelijke) rapportering doen van de stand zijn derdenrekening;
- daartoe aan zijn stafhouder spontaan het rekeninguittreksel van zijn derdenrekening per 30 juni en per 31 december overleggen;
- verantwoording afleggen voor het bedrag op de derdenrekening door aan te duiden op welk dossier of welke dossiers dit bedrag betrekking heeft;

- aangeven wanneer die bedragen werden ontvangen en waarom ze nog niet werden doorgestort;
- de boekhoudfiche van het dossier of de dossiers waarop voormeld bedrag betrekking heeft voorleggen;
- binnen de 8 dagen (of binnen de termijn opgelegd door de stafhouder) antwoorden op vragen van de stafhouder, behoudens overmacht (zoals een bewezen vakantieperiode);
- binnen de termijn opgelegd door de stafhouder gevolg geven aan elke injunctie van de stafhouder.

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten verklaart huidige uitspraak uitvoerbaar niettegenstaande cassatieberoep;

Verstaat dat er geen kosten in de zin van artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Rik Wilmots, Frank Van der Schueren, Albert Coppens en Ingrid Martens

De assessoren Rik Wilmots, Frank Van der Schueren, Albert Coppens en Ingrid Martens bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de voorzitter en de secretaris.

Waren aanwezig bij de uitspraak: Luc Thabert, voorzitter en Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert