

Openbare zitting van 16 februari 2021

Dossiernummer TB-0240-2020

In de zaak van:

Mr. X

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

**Tenlasteleggingen:**

1.

Mr. X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent vervolgd voor de volgende feiten en tenlasteleggingen:

“ 1.

*Mr. X heeft haar deontologische verplichting inzake de permanente vorming niet nageleefd in het gerechtelijk jaar 2018-2019.*

*Bij brief dd. 09.05.2019 (stuk B.1) werd aan mr. X meegedeeld dat de tussengekomen beslissing van de Tuchtraad dd. 17.04.2019 (stuk C.1) in verband met een eerder tekort aan punten permanente vorming (2017-2018) met zich meebracht dat zij de ontbrekende 7 punten (2017-2018) alsnog diende te behalen tegen 01.09.2019, samen met de vereiste 20 punten voor het gerechtelijk jaar 2018-2019.*

*Mr. X werd hier aan herinnerd bij brieven van de stafhouder dd. 08.07.2019 (stuk B.2) en 23.07.2019 (stuk B.3).*

*Ook aan een volgende brief van de stafhouder dd. 28.08.2019 (stuk 8.4), die eveneens een batonnale injunctie bevatte om binnen de 48 uren schriftelijk te antwoorden aan en een afspraak te maken met de stafhouder, werd door mr. X geen gevolg gegeven.*

*Op 01.09.2019 werd vastgesteld dat mr. X het tekort van 7 punten voor het jaar 2017-2018 niet had ingehaald, en dat zij evenmin de vereiste 20 punten permanente vorming voor het jaar 2018-2019 had behaald.*

2.

*Gelet op deze tekorten en gelet op het gebrek aan response van mr. X opende de stafhouder ambtshalve een tuchtonderzoek, en liet hij dit aan mr. X weten bij brief dd. 16.09.2019 (stuk A.1). Vice-stafhouder mr. Q werd op hetzelfde moment aangesteld als onderzoeker (stuk 4.2) met als te onderzoeken feiten:*

- *rekening houdend met een beslissing van de tuchtraad dd. 17.04.2019 inzake een tekort aan punten permanente vorming over het gerechtelijk jaar 2017-2018, en ondanks deze beslissing, heeft mr. X andermaal haar deontologische verplichtingen inzake de*

*permanente vorming niet nageleefd door over het gerechtelijk jaar 2018-2019 geen punten te behalen in plaats van het vereiste totaal van 27, hetzij 7 resterende punten van het jaar 2017-2018 en de vereiste 20 punten voor het jaar 2018-2019 (inbreuk op de artikelen 52 en 53, 2de lid CDA);*

- *mr. X heeft de desbetreffende brieven van haar stafhouder dd. 09.05.2019, 08.07.2019, 23.07.2019 en 28.08.2019 niet beantwoord (inbreuk op artikel 82 DDM);*
- *mr. X heeft een batonnale injunctie van haar stafhouder, haar gegeven bij aangetekende brief dd. 28.08.19, niet uitgevoerd, enerzijds door de desbetreffende brief van de stafhouder dd. 28.08.19 niet te beantwoorden en anderzijds door niet in te gaan op de vraag van de stafhouder om met hem een afspraak te maken ten einde hem uit te leggen waarom zij opnieuw in gebreke is gebleven zowel wat betreft het beantwoorden van zijn briefwisseling als wat betreft de op haar rustende verplichtingen inzake permanente vorming (artikel 1 CDA);*
- *controle van haar derdenrekening(en).*

3.

*In haar verhoor dd. 23.09.2019 (stuk A.3) erkende mr. X de feiten en voerde zij geen enkele betwisting, noch over het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, noch over het tekort aan punten permanente vorming.*

*Mr. X engageerde zich jegens de onderzoeker om het tekort aan punten volledig weg te werken tegen 31.12.019. Hiertoe legde mr. X een bewijs voor van haar inschrijving voor twee opleidingen, waardoor zij 30 punten permanente vorming kon behalen voor 31.12.2019.*

*Met onderzoeker mr. Q werd afgesproken dat mr. X na elk vormingsonderdeel haar aanwezigheid op dit onderdeel aan de onderzoeker zou bevestigen. Dit gebeurde slechts deels, maar niet dan nadat onderzoeker mr. Q mr. X aan de gemaakte afspraken had herinnerd (stukken A.4, 8.5 en B. 6).*

*Uiteindelijk heeft mr. X zich niet aan de gemaakte afspraken gehouden, in die zin dat zij geen verdere informatie heeft verstrekt over de opleiding "financiële analyse".*

*Dit brengt mee dat mr. X haar tekort van 7 punten voor het jaar 2017-2018 weliswaar heeft goed gemaakt, zoals haar door de stafhouder was opgelegd, maar dat zij nog steeds een tekort van 5 punten overhield voor het gerechtelijk jaar 2018-2019, terwijl zij voor het lopende jaar (2019-2020) ook nog eens 20 punten dient te behalen (stuk 8.7).*

*Mr. X verkeert bovendien in staat van herhaling aangezien zij voor gelijkaardige feiten eerder al werd veroordeeld tot een schorsing van 8 dagen bij beslissing van de Tuchtraad dd. 17.04.2019 (C1).*

*Het onderzoek van de derdenrekening tenslotte heeft geen onregelmatigheden aangetoond, en aan dit onderdeel van het onderzoek heeft mr. X voldoende medewerking verleend (stuk 8.8).*

*Op 23.01.2020 (stuk A.5) heeft de onderzoeker mr. Q verslag uitgebracht bij de stafhouder over het gevoerde onderzoek, en op 27.01.2020 (stuk A.6) werd mr. X in kennis gesteld van de door de stafhouder genomen beslissing tot verwijzing naar de Tuchtraad.*

4.

*Uit dit alles blijkt dat de houding van mr. X in strijd is met:*

- A. *Art. 1 Codex Deontologie:*

*De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

*Mr. X is haar engagement t.a.v. de onderzoeker om het tekort aan punten in te halen tegen 31.12.2019 niet nagekomen, gezien zij nog steeds een tekort van 5 punten heeft (voor het gerechtelijk jaar 2018-2019).*

*Evenmin heeft mr. X zich gehouden aan haar belofte om de onderzoeker stipt op de hoogte te houden van de gevolgde opleidingen.*

*B. Art. 52 Codex Deontologie:*

*Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.*

*De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep, zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht.*

*Permanente vorming houdt in "zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies, door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden, of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk"*

*Art. 53 Codex Deontologie:*

*Per gerechtelijk jaar moet een advocaat 20 permanente vormingspunten verzamelen.*

*Mr. X heeft het tekort aan 7 punten voor gerechtelijk jaar 2017-2018 slechts ingehaald na het openen van het tuchtonderzoek dat aanleiding gaf tot deze verwijzingsbeslissing.*

*Voor het jaar 2018-2019 had mr. X op 01.10.2019 nog geen enkele opleiding gevolgd en dus nog geen enkel punt behaald. Pas tijdens het tuchtonderzoek werden opleidingen gevolgd en punten ingehaald, maar de overeengekomen termijn die liep tot 31.12.2019 werd niet gerespecteerd, en ook nadien had mr. X nog steeds een tekort van 5 punten voor het jaar 2018-2019.*

*C. Art. 82 DDM van de Codex Deontologie met aanvullingen voor de Dendermondse balie:*

*"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden."*

*Mr. X heeft de brieven van haar stafhouder dd. 09.05.2019, 08.07.2019, 23.07.2019 en 28.08.2019 niet beantwoord, en heeft evenmin gedaan wat daarin van haar gevraagd werd (artikel 1 CDA)."*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."*

## **Bestreden beslissing van de Tuchtraad van 18.11.2020:**

2.

De tuchtraad besliste als volgt:

“Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt mr. X daarvoor de tuchtsanctie op van de **schorsing van DRIE maand**; verleent haar evenwel het **gewoon uitstel voor het gedeelte van de schorsing van TWEE maand** en dit voor een termijn van drie jaren;”

### **Hoger beroep van mr. X:**

3.

Voorname beslissing van 18 november 2020 werd aan mr. X meegedeeld per aangetekende brief van 19.11.2020.

Met een aangetekend schrijven van 04.12.2020 werd door de advocaat van mr. X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van 18.11.2020.

### **Beoordeling:**

#### **Wat de procedure betreft:**

4.

Het hoger beroep werd regelmatig naar vorm en termijn aangetekend en is ontvankelijk.

Er werd geen tegenberoep aangetekend

#### **Wat de grond betreft:**

5.

De door de Tuchtraad bewezen verklaarde feiten worden door mr. X betwist in die zin dat:

- Zij niet betwist dat er op het ogenblik dat het tuchtonderzoek gestart werd wel degelijk een achterstand van punten inzake opleiding was;
- Zij voorhoudt dat deze achterstand - in tegenstelling tot wat de Tuchtraad weerhield - wel degelijk was ingehaald vóór 31.12.2019, zoals overigens was overeengekomen in het verhoor bij de onderzoeker van 23.09.2019.

6.

Ter terechtzitting van 19 januari 2021 bestond er - hierover ondervraagd door de voorzitter - eensgezindheid tussen de stafhouder en mr. X dat het geheel van de achterstallige punten ( 7 punten voor het jaar 2017-2018 en 20 punten voor het gerechtelijk jaar 2018-2019) inderdaad was ingehaald vóór 31.12.2019.

Mr. X had enkel nagelaten om dit alles correct administratief mee te delen.

7.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat bewezen is:

- Dat mr. X een achterstand had opgelopen in het volgen van opleidingen. Op datum van de start van het tuchtonderzoek was er een niet betwist tekort aan studiepunten t.b.v. 20 punten voor het gerechtelijk jaar 2018-2019 (NB: voor het

tekort aan 7 punten voor het jaar 2017-2018 werd mr. X reeds eerder tuchtrechtelijk veroordeeld, namelijk op 17.04.2019);

- Dat mr. X zich vervolgens wél aan de afspraak heeft gehouden om deze achterstallige opleidingen in te halen vóór 31.12.2019;
- Dat mr. X zich evenwel niet aan de afspraak heeft gehouden om dit ook stipt en correct mee te delen aan de onderzoeker / de stafhouder.

Ongeacht het feit dat de achterstallige opleidingen wél werden ingehaald vóór 31.12.2019, blijven de tenlasteleggingen lastens mr. X dan ook bewezen: de hoger vermelde achterstand in gevolgde opleidingen bestond, en mr. X liet na gevolg te geven aan de injunctie van de stafhouder en te antwoorden op de brieven van de stafhouder. Tevens liet zij na de afspraak na te leven die gemaakt werd tijdens het tuchtonderzoek, nl. om stipt correcte informatie te verschaffen inzake de inhaalopleidingen.

Enkel de bewering dat mr. X zich niet zou gehouden hebben aan de afspraak tijdens het tuchtonderzoek om de achterstand effectief in te lopen vóór 31.12.2019, wordt niet bewezen.

8.

Gelet op de leesbaarheid en de rechtszekerheid somt de tuchtraad van beroep hierbij op aan welke tenlasteleggingen mr. X wel schuldig blijft:

1. Het niet volgen van voldoende opleidingen in het gerechtelijk jaar 2018-2019;
2. Het niet naleven van de injunctie van de stafhouder van 28.08.2019;
3. Het niet antwoorden op brieven van de stafhouder.

#### **Wat de sanctie betreft:**

9.

De tuchtraad van beroep oordeelt dat voormelde feiten beschouwd moeten worden als een ernstige inbreuk op de artikelen 455 en 456 Ger. W..

De tuchtraad van beroep oordeelt dat de diverse tenlasteleggingen kaderen in hetzelfde opzet en dat zich voor het geheel van de tenlasteleggingen één sanctie opdringt.

Voor het bepalen van de sanctie houdt de tuchtraad van beroep rekening met:

- Het belang van de deontologische plicht om te voldoen aan de vereisten inzake de permanente vorming, teneinde een minimale kwaliteit te garanderen van de aan de balie inschreven advocaten, wat noodzakelijk samen hangt met het waarborgen van een behoorlijke beroepsuitoefening door de advocaten en dus met de eer van de balie;
- Het tuchtrechtelijk verleden van mr. X, die reeds eerder voor een gelijkaardig verzuim tuchtrechtelijk veroordeeld werd;
- Het feit dat er in het kader van het tuchtonderzoek een “verbetertraject” werd afgesproken, en dat mr. X het geheel aan gemiste opleidingspunten heeft ingelopen binnen de korte termijn van oktober 2019 tot december 2019, wat zij n.a.v. het vorige tuchtonderzoek niet had gedaan;
- Het feit dat mr. X wel in gebreke bleef om de onderzoeker / de stafhouder stipt en op correcte wijze van de nodige informatie te voorzien.

10.

Gelet op het voorgaande oordeelt de tuchtraad van beroep dat een tuchtsanctie van 14 dagen schorsing gepast is en dat tegelijkertijd het uitstel van de tenuitvoerlegging van de sanctie kan toegestaan worden mits het opleggen van een aantal bijzondere voorwaarden die ervoor moeten zorgen dat mr. X haar wil om zich te herpakken / te reorganiseren ook werkelijk en blijvend zal nakomen.

Het uitstel wordt gekoppeld aan volgende voorwaarden:

- Mr. X zal uiterlijk binnen de 8 dagen antwoorden op vragen van de stafhouder, behoudens overmacht (zoals een bewezen vakantieperiode);
- Mr. X zal er stipt voor zorgen tijdig de noodzakelijke opleidingen te volgen.

Er mag worden verhoopt dat de deontologische plichten door mr. X in de toekomst niet langer zullen miskend worden, wanneer de hoger vermelde voorwaarden stipt worden nageleefd.

#### **BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en mr. X heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van mr. X is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond:

De tuchtraad van beroep verklaart de tenlasteleggingen zoals hoger gespecificeerd bewezen en legt aan mr. X de tuchtstraf op van **14 dagen schorsing, met dien verstande dat de uitvoering van de schorsing wordt uitgesteld gedurende 3 jaren mits stipte naleving van volgende voorwaarden:**

- **Mr. X zal uiterlijk binnen de 8 dagen antwoorden op vragen van de stafhouder, behoudens overmacht (zoals een bewezen vakantieperiode);**
- **Mr. X zal er stipt voor zorgen in deze periode steeds tijdig de noodzakelijke opleidingen te volgen.**

De kosten worden ten laste gelegd van mr. X, en deze kosten worden in casu, overeenkomstig art. 460, laatste lid, Ger. W., begroot op nihil.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

R. Hobin, voorzitter, en de assessoren I. Derde, A. De Visscher, D. Peeters en P. De Jaegere

I. Derde

A. De Visscher

D. Peeters

P. De Jaegere

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
De heer Rob Hobin, voorzitter  
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin