

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 27 mei 2010

Dossiernummer TB/024/2010

In de zaak van

De heer X, advocaat, ingeschreven op het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, ...

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

(1.) Wat voorafgaat:

1.-

Op 14 augustus 2009 werd de heer X opgeroepen door de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten op dinsdag 15 september 2009, met betrekking tot de hierna volgende feiten :

“(1) - wegens inbreuken op de deontologische principes van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat en meer bepaald door pas op 7 november 2007 een verzoekschrift in hoger beroep te hebben ingediend namens zijn cliënt, de heer Z waarbij hij zijn cliënt sinds 1992, minstens sinds verschillende jaren, in het ongewisse heeft gelaten omtrent de stand van het dossier, de indruk te hebben gewekt dat het hoger beroep wel degelijk was ingesteld, minstens zijn cliënt en daaropvolgend ook de Stafhouder op afwijkende en onduidelijke te hebben geantwoord.

Bijkomend heeft hij door deze handelswijze de eer van de Orde in het gedrang gebracht. Dit meer bepaald door aanleiding te hebben gegeven tot een klacht van zijn cliënt bij de Hoge Raad voor de Justitie, die had kunnen vermeden worden mits juiste en tijdige informatie aan zijn cliënt verstrekt was geweest en door zijn ontwijkende antwoorden op de hem voorgelegde vraagstellingen de mogelijkheid te hebben ontnomen om onmiddellijk met alle dienstige gegevens de vragen van zijn cliënt en de Hoge Raad voor de Justitie te beantwoorden.”

(2) - *“wegens inbreuken op de deontologische principes van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat en meer bepaald :*

** door zich in de zaak V bij verstek te hebben laten veroordelen bij vonnis van de Vrederechter van het kanton K op 12 maart 2008 waarbij de huurovereenkomst van de woning die hij betreft gelegen te ... beëindigd werd op 31 maart 2008 en er bij gebreke aan vrijwillige ontruiming elke daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder gemachtigd werd hem uit te zetten; inmiddels diende toelating te worden gegeven tot gedwongen uitvoering van het tussengekomen vonnis (dossiernr. 0607-10562).*

** door slechts zeer onvolledige dossiers te hebben overgemaakt aan zijn opvolger Mr. Y van de Balie van Leuven; door geen enkel gevolg te hebben gegeven aan de brieven van de Stafhouder met verzoek alsnog het nodige te doen; door geen enkel gevolg te hebben gegeven aan de oproeping van de Stafhouder om een onderhoud op het gerechtsgebouw op 3 juni 2008 (dossiernr. 0001-10758).*

** door sinds 1 september 2005 in gebreke te zijn gebleven de vereiste puntenkaarten met bijhorende attesten inzake permanente vorming over te maken aan het secretariaat van de Orde.*

** door de niet-betaling van de baliebijdrage 2008 aan de Orde ten belope van 1.240 EUR.”*

2.-

Op de terechtzitting van 15 september 2009 verschijnt de heer X niet persoonlijk en wordt hij niet vertegenwoordigd, waarna de zaak in beraad wordt genomen en voor uitspraak gesteld op 6 oktober 2009.

De Eerste kamer van de Tuchtraad voor Advocaten bij de Balie van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel schrapte de heer X van het tableau op 6 oktober 2009. Deze beslissing is bij verstek gewezen.

3.-

Op 21 oktober 2009 tekent de heer X, met kantoor ingeschreven te ... en met tijdelijk correspondentieadres ..., verzet aan tegen de beslissing bij verstek van 6 oktober 2009 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel, waarvan hem kennis is gegeven bij gewone brief van 7 oktober 2009 en bij ter post aangetekende brief die hem werd aangeboden op 9 oktober 2009.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten te Brussel roept op 29 oktober 2009 - per aangetekend schrijven - de heer X terug op om te verschijnen voor de Tuchtraad voor de Advocaten van de Orde van het rechtsgebied Brussel op 1 december 2009 met betrekking tot dezelfde feiten zoals hierboven weergegeven.

4.-

Ter zitting van 1 december 2009 verschijnt de heer X niet persoonlijk en wordt hij niet vertegenwoordigd. De Raad stelt het dossier in voortzetting op de zitting van 26 januari 2010.

5.-

De Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel ontvangt het verzet doch verklaart het ongegrond en bevestigt de beslissing van schrapping van 6 oktober 2009. Deze uitspraak vond plaats in openbare zitting van 26 januari 2010.

De beslissing wordt door de secretaris van de Tuchtraad voor Advocaten op 29 januari 2010 verzonden aan de heer X.

De sententie werd regelmatig ter kennis gebracht van de vervolgte advocaat bij aangetekende brieven van 29 januari 2010 gericht aan de heer X. De kennisgeving werd gezonden zowel naar ... te ... als naar ...

Het beroep tegen deze sententie werd door de vervolgte advocaat ingesteld bij schrijven van 11 februari 2010 als gevolg met volgende bewoordingen :

“Mr. X tekent hiermee beroep aan tegen de beslissing van de Tuchtraad van 26 januari 2010 waarvan hem kennis is gegeven bij (ter post aangetekende) brief van vrijdag 29 januari 2010 (aangeboden op maandag 1 februari 2010).

Mr. X was wegens aanslepende hartkwalen niet in de mogelijkheid aanwezig te zijn op de zittingen en hoopt alsnog wel aanwezig te kunnen zijn in beroep. Hij herhaalt dan ook zijn argumenten die hij in verzet heeft aangevoerd en waarop niet is geantwoord.

Bovendien houdt hij vol dat hij geen dagvaarding (gerechtsbrief) heeft ontvangen zodat hij inderdaad niet aanwezig of vertegenwoordigd was op de inleidende zitting van de Vrederechter van het kanton K. Hij verzoekt dan ook dat de Tuchtraad het dossier van rechtspleging (griffie Rechtbank van eerste aanleg Brussel) inkijkt om vast te stellen dat dit dossier geen (blauwe) ontvangstkaart bevat.

- Mr. X noch zijn (toenmalige) raadsman werden vooraf aangeschreven of de dag van die inleidende zitting aangesproken door Mr. W, de raadsman van eiseres V. Meer zelfs, Mr. X noch zijn (toenmalige) raadsman hebben kennis van een toelating tot dagvaarden van de Stafhouder, die toelating is dan ook niet vermeld in het inleidende verzoekschrift. Er werd vroeger wel toelating gegeven tot dagvaarding in betaling van de huur - die werd betwist de vele gebreken in de gehuurde woning zoals die door de Vrederechter werden vastgesteld - maar niet voor de gronden waarvoor in 2008 een 'dagvaarding' werd gelanceerd.

- Mr. X merkt nogmaals op dat na zijn verzet de oorspronkelijke vordering van V niet meer gegrond werd verklaard. Ook dit kan worden vastgesteld door het vermelde dossier in te kijken.

- Mr. X verwijst verder naar zijn verzoekschrift tot verzet wat betreft de zitting in beroep : de brief en conclusies van Mr. W hebben hem bereikt nadat de zitting al was gesloten want laat verzonden door Mr. W."

Het beroep tegen de sententie werd door de heer X tijdig en regelmatig ingesteld bij aangetekende brief d.d. 11 februari 2010 en is ontvankelijk. Uit het beroepschrift blijkt dat de aangetekende brief van 29 januari 2010 aangeboden werd op maandag 1 februari 2010.

Er volgde geen ander beroep.

De heer X werd bij aangetekend schrijven d.d. 31 maart 2010 van de zitting d.d. 22 april 2010 in kennis gesteld.

Het beroep werd behandeld in openbare zitting van 22 april 2010 bij verstek ten aanzien van de heer X. Mr. S, onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel, en het Openbaar Ministerie werden gehoord.

** ** *

(2.) Beoordeling:

I. Met betrekking tot dossier 1 - hoger beroep Z

1.-

Uit het dossier blijkt dat de heer Z, cliënt van de heer X, op 15 oktober 1992 opdracht gaf hoger beroep aan te tekenen tegen een vonnis gewezen door de 23^{ste} kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel op 15 oktober 1992.

De heer X liet de heer Z verstaan dat hij een verzoekschrift in hoger beroep had neergelegd.

Op de diverse verzoeken van de heer Z tot het bekomen van inlichtingen over de stand van zijn zaak, antwoordde de heer X niet en verschulde hij zich achter de achterstand op het Hof van beroep te Brussel :

“...ik wil u dan ook vragen mij te willen verontschuldigen voor mijn stilzwijgen... om voormelde redenen... maar ook omwille van persoonlijke redenen (echtscheiding waarbij mijn echtgenote mij en mijn dochter en mijn kantoor heeft verlaten met alle problemen, gezondheidsproblemen en verhuis van woning en kantoor...). In alle eerlijkheid wil ik graag bekennen dat ik daardoor de zaak een beetje uit het oog ben verloren... Ik moet u wel wijzen op de wachttermijnen die door de Hoven van beroep bijzonder lang blijven : zo heb ik in september 2002 eindelijk een zaak voor het Hof van beroep kunnen pleiten... hoger beroep tegen een vonnis van oktober 1992 (!!!) van de Rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde. Ik kan u verzekeren dat ik nu het nodige doe om de zaak met voorrang te activeren zodat deze zaak voor het Hof van beroep te Brussel wordt behandeld ...” - (brief van 23 april 2003, 13.11) - (brief van de heer X aan de heer Z).

De heer Z wendde zich tot het Ministerie van Justitie die de vraag bezorgde aan de Hoge Raad voor Justitie. De Hoge Raad voor Justitie adviseerde de heer Z de te verwachten behandeldatum bij het hof van beroep op te zoeken op de websites aan de hand van het rolnummer van de zaak. Dit nummer werd opgevraagd aan de heer X die niet antwoordde.

Nadien vroeg de heer Z inlichtingen bij de verzekeraar, de stafhouder en het Ministerie van Justitie, waarna de heer X antwoordde dat hij de zaak terug zou opnemen. In 2007 refereert de heer X in een schrijven aan de heer Z aan de lange wachttermijnen bij het hof van beroep.

De heer Z neemt contact op met de stafhouder na ontvangst van de brief van de Hoge Raad voor Justitie van 27 september 2007, waaruit bleek dat er geen beroep was aangetekend. De heer X stelt uiteindelijk hoger beroep in op 7 november 2007.

De heer X beantwoordt echter de vraag van de stafhouder niet. Het is slechts op 13 december 2007 dat hij voor het eerst toegeeft dat hij het verzoekschrift niet blijkt te hebben ingediend en dat hij daarom een "nieuwe versie" indiende in november 2007.

2.-

Noch in de verzetsakte gericht tegen de beslissing van de Tuchtraad van 6 oktober 2009 noch in het beroepschrift tegen de beslissing van 26 januari 2010 betwist de heer X de gegrondheid van het hem ten laste gelegde feit en geeft hij er enige uitleg voor.

Dit feit is bewezen.

3.-

Door de vragen van zijn cliënt manifest te hebben genegeerd, door zijn jarenlang talmen en in gebreke blijven bij het in staat stellen van het beroep, door zijn cliënt voor te liegen over de werkelijke toedracht van de stand van het hoger beroep, door het uitblijven van de behandeling in beroep af te wentelen op de achterstand van het Hof van beroep, door de brief van de Stafhouder niet tijdig te hebben beantwoord heeft de heer X een zware inbreuk gepleegd op de regels van de kiesheid, de waardigheid en de rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van het beroep van advocaat en heeft hij op nutteloze wijze de naam van Justitie en de Orde in het gedrang gebracht.

II. Met betrekking tot dossier 2: overige feiten - huur - opvolging - baliebijdrage - permanente vorming

1.-

De heer X werd bij verstek veroordeeld door de Vrederechter van K op 12 maart 2008 waarbij de huurovereenkomst van de woning die hij betrok beëindigd werd op 31 maart 2008 waarna hij verzet aantekende. Tevens werd er een gerechtelijke uitdrijvingsprocedure tegen de heer X opgestart.

2.-

De heer X refereert in zijn beroepschrift aan het feit dat hij geen dagvaarding ontving. De heer X brengt geen enkel stuk noch attest van de griffie voor waaruit zou blijken dat de "blauwe ontvangkaart" naar welke hij verwijst niet in het dossier voorhanden is.

De heer X verwijt zijn tegenstrever dat deze hem niet heeft aangesproken of minstens de dag van de inleiding voor het Vredegerecht hem niet verwittigd heeft van de rechtszaak, noch dat er melding wordt van de toelating van de Stafhouder om te mogen dagvaarden. Het eventueel niet-respecteren van een deontologische verplichting door een tegenstrever ontheft een advocaat niet van zijn verplichting zichzelf te gedragen naar de regels van de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid.

Elke advocaat kan uiteraard schulden hebben en ongelukkig zijn doch te goeder trouw.

Hierbij dient hij de gerechtelijke beslissingen te respecteren. Door niet tot vrijwillige ontruiming van het pand te zijn overgegaan heeft hij een gebrek aan respect voor Justitie betoond.

Het feit is derhalve bewezen.

3.-

Het overmaken van een onvolledig dossier aan zijn opvolger, mr. Y, wordt door de heer X in zijn beroepschrift tegen de beslissing van de Tuchtraad van 26 januari 2010 niet betwist.

Dit feit is dan ook bewezen.

4.-

Ook het in gebreke blijven sinds 1 september 2005 de vereiste puntenkaart met bijhorende attesten inzake permanente vordering over te maken aan het secretariaat van de Orde en de niet-betaling van de baliebijdrage 2008 aan de Orde worden niet betwist in de verzetsakte die voor de Tuchtraad werden voorgebracht.

Ook deze feiten zijn bewezen.

III. Sanctie

De diverse bewezen feiten zijn laakbare gedragingen.

De heer X schoot tekort aan de waardigheid en de kiesheid van het beroep door zijn gebrek aan diligentie in zijn beroepsuitoefening, door zijn verregaande nalatigheid in de organisatie van zijn kantoor, ondermeer door het niet-tijdig opnemen en beantwoorden van de briefwisseling van zijn cliënt (de heer Z) en de brieven van de Stafhouder van de Orde. Dergelijke handelswijze kan niet toegelaten worden en dient te worden gesanctioneerd daar zij o.m. de autoriteit van de Orde in het gedrang brengt of kan brengen.

Het niet-voldoen aan de bepalingen van de permanente vorming en het nalaten de baliebijdrage te betalen verantwoordt eveneens een sanctie.

De heer X beschaamde eveneens het vertrouwen in het ambt. Hij handelde met een totaal gemis aan loyaliteit en confraterniteit door een onvolledig dossier te bezorgen aan zijn opvolgster, mr. Y. Door zijn cliënt voor te liegen over de stand van zaken en door de achterstand van het Hof van beroep te Brussel aan te geven als reden voor de niet-behandeling van de zaak is de heer X zeer zwaar tekort geschoten aan zijn plicht van rechtschapenheid.

Dergelijke oneerlijkheid en praktijken tonen aan dat de heer X zijn plaats niet heeft in de advocatuur. Hij miskende de vertrouwensband met zijn cliënt die een essentieel element uitmaakt van de relatie tussen de cliënt en zijn advocaat. Zijn handelswijze, waarvoor hij noch in zijn verzetsakte, noch in zijn beroepsschrift enige verantwoording geeft, verantwoordt de zwaarste straf.

Om deze redenen,

De Tuchtraad van Beroep,

Met toepassing van artikel 460 e.v. tot en met 477 van het Ger.W.,

rechtsprekend bij verstek ten overstaan van de heer X,

verklaart het hoger beroep ongegrond.

Aldus uitgesproken in de openbare zitting van 27 mei 2010 waarbij zowel de behandeling van de zaak als de uitspraak hebben plaatsgevonden ter openbare zitting en de ganse rechtspraak in het Nederlands verliep.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Herman Boedts
- mr. Edward Janssens
- mr. Herman Lange
- mr. Raf Nouwkens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Herman Boedts

Edward Janssens

Herman Lange

Raf Nouwkens

Ludo Kools
secretaris