

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, zetelend als in tuchtzaken
Tweede Kamer

Zitting van 16 december 2010

Dossiernummer TB/023/2010

In de zaak van

De heer X, wonende te ...

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, zetelend als in tuchtzaken, volgende beslissing uit:

(1.) Wat voorafgaat:

Gelet op de sententie d.d. 17 november 2008 van de Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel, zetelend zoals in tucht, aan de heer X ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven d.d. 18 november 2008.

Gelet op het hoger beroep van de heer X tegen deze sententie bij aangetekend schrijven met bewijs van ontvangst d.d. 2 december 2008.

Gelet op het verzoek van de raadsman van de heer X om behandeling van de zaak met gesloten deuren.

Gelet op de behandeling van de zaak met gesloten deuren door de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, zetelend als in tuchtzaken, d.d. 21 oktober 2010.

Gelet op het verzoek van de raadsman van de heer X uit te spreken met gesloten deuren.

Aangezien de zitting van de tuchtraad van beroep van 18 november 2010, waarop de zaak was vastgesteld voor uitspraak, door onvoorziene omstandigheden niet heeft kunnen plaatsvinden, werden partijen vooraf hiervan en van de verdaging van de uitspraak naar de zitting van 16 december 2010 in kennis gesteld bij mail van 17 november 2010.

(2.) Beoordeling:

Overwegende dat de bestreden sententie als volgt luidt:

De Stafhouder meldt dat hij werd opgeroepen omdat er gemeld was dat mr. X geen kantoor meer had in Brussel, en dat hij geen gekende woonplaats meer had in België.

Mr. X stelt:

"Eind juni, begin juli moesten wij ons kantoor zonder enige opzeg verlaten. Wij zaten op de 5de verdieping van de Ons kantoor is nu op de 10^{de} verdieping.

Er was alleen een probleem van verhuis van de server die nog een 1 week op het 5^{de} bleef staan."

Mr. Y verwijst naar een vonnis van de Vrederechter van eind juni met verbreking eind juni, ingaande begin juli.

Mr. Y zal een email voorleggen van mr. Z die deze verhuis bevestigde.

Mr. X bevestigt dat hij gedurende 3 jaar gezondheidsproblemen heeft gehad zonder dat men de oorzaak vond. Uiteindelijk ontdekte men een ernstig probleem van hartritmestoornissen. Een attest wordt voorgelegd.

Hij stelt dat hij zich nu gezond voelt en normaal kan werken zoals hij dat al sinds 1986 aan de Brusselse balie doet.

Zijn officiële woonplaats is sedert ongeveer 3 jaar in Madrid, waar hij ook lid is van de balie. Hij was sinds zijn 17 jaar in België ingeschreven. In België, heeft hij een verblijfplaats in ..., waar hij echter geen inschrijving als tweede verblijfplaats heeft.

Het geschil met mr. W over het blijven zitten met dossiers, had te maken met de archieven die hij niet onmiddellijk kon verhuizen.

Belgische" dossiers worden in België door mr. Z gefactureerd.

'Spaanse" dossiers worden door mr. X in Spanje gefactureerd.

Mr. X zal zijn hoofdverblijfplaats terug in België vestigen van zodra hij terug hoofdzakelijk in in België zal verblijven.

Mr. Y legt een dossier neer.

De Stafhouder bedank mr. X en mr. Y, en zij verlaten de raadszaal.

De Raad treedt in beraad.

Uit het stuk "email mr. Z" van 15 november blijkt louter dat men zijn briefwisseling zal ter beschikking houden in afwachting van de inrichting van zijn nieuw kantoor.

Dit is dus in tegenspraak tot wat mr. X voorhoudt.

Op dit ogenblik blijkt er dus geen kantoor te zijn, noch enige inschrijving in België.

De Raad beslist hem te schrappen zoals in tucht".

(1) Eerste middel

Overwegende dat de heer X aanvankelijk deed gelden dat niet alle leden van de raad van de Nederlandse Orde bij de balie te Brussel die hebben gezeteld de bestreden sententie hebben ondertekend.

Ter zitting van 21/10/2010 heeft hij aan dit middel verzaakt omdat uit nazicht was gebleken dat alle leden van die Raad die in zijn zaak hebben gezeteld en erover hebben beraadslaagd de bestreden sententie hebben ondertekend en dat er enkel verwarring bestond door de positionering van de handtekeningen.

Dit middel heeft dan ook geen voorwerp meer.

(2) Tweede middel

De heer X laat gelden dat de raad van de Orde niet kon beslissen tot zijn schrapping als in tucht.

Krachtens art. 430 Ger.W. wordt elk jaar een tableau gemaakt van de Orde van Advocaten, evenals van de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie en een lijst van stagiairs die hun kantoor in het arrondissement hebben. Deze worden door toedoen van de stafhouder aangeplakt of bekendgemaakt. De stafhouder zorgt er eveneens voor dat het tableau en de lijsten worden bijgewerkt.

Krachtens art. 432, eerste lid Ger.W. beslist de raad van de Orde, die meester is over het tableau, over de inschrijving op het tableau en op deze lijsten.

De persoon die om inschrijving verzoekt of die het voorwerp is van een weglating kan krachtens art. 432bis eerste lid Ger.W., tegen de beslissingen genomen door de Raad van de Orde, hoger beroep instellen bij de Tuchtraad van Beroep.

De art. 435 en 437 Ger.W. bepalen de gevallen waarin weglating van de lijst of het tableau kan plaatsvinden.

Uit deze wetsbepalingen blijkt dat de Raad van de Orde, bij gebrek aan wettelijke grondslag, te dezen niet ambtshalve tot de administratieve handeling van schrapping (lees: weglating) kon overgaan louter omwille van de in de bestreden sententie aangehaalde feitelijke gegevens, die niet terug te vinden zijn in de hypothesen van de artikelen 435 en 437 Ger.W. (zie ook: Cass. (1e k.) AR D.07.0014.N, 19 juni 2009 (Stafhouder van de Orde van Advocaten te Leuven / X., Procureur generaal bij het Hof van Beroep te Brussel).

De bestreden sententie kan niet worden gehandhaafd.

Het tweede middel is gegrond.

De overige door de heer X aangevoerde middelen zijn zonder belang.

Om deze redenen,

De Tuchtraad van Beroep,

Spreekt uit met gesloten deuren,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond,

Vernietigt de bestreden sententie.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Herman Boedts
- mr. Fernand L. De Vliegheer
- mr. Jean-Pierre Fierens
- mr. Marleen Schouteden

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Herman Boedts

Fernand L. De Vliegheer

Jean-Pierre Fierens

Marleen Schouteden

Ludo Kools
secretaris