

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
eerste kamer

Openbare zitting van 10 maart 2020

Dossiernummer TB-0228-2019

In de zaak van:

Mr. X, in persoon verschijnend;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

**Tenlasteleggingen:**

1.

Mr. X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent vervolgd voor de volgende feiten en tenlasteleggingen:

*“Te zijn tekortgeschoten aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat hij:*

- *herhaaldelijk brieven van de stafhouder niet heeft beantwoord (in dossier GEN-17-18/0190/TU de brieven dd. 27.02.2017, 20.07.2017, 19.09.2017 en 20.10.2017; in dossier GEN-18-19/0435/TU de brieven dd. 22.02.2019 en 04.03.2019 en in dossier GEN-18-19/0391/TU de brieven dd. 03.05.2018, 10.01.2019 en 01.02.2019),*
- *en tevens herhaaldelijk batonnale injuncties niet heeft nageleefd (in dossier GEN-17-18/0190/TU de batonnale injuncties dd. 19.09.2017 en 20.10.2017; in dossier GEN-18-19/0435/TU de batonnale injunctie dd. 04.03.2019 en in dossier GEN-18-19/0391/TU de batonnale injunctie dd. 01.02.2019). ”*

*Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).”*

**Bestreden beslissing van de Tuchtraad van 20.11.2019:**

2.

De tuchtraad besliste als volgt:

*“Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar;*

*Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;*

*Legt aan mr. X als tuchtsanctie **schorsing** op van één maand.”*

### **Hoger beroep van Mr. X:**

3.

Voorvoemde beslissing van 20.11.2019 werd aan Mr. X meegedeeld per aangetekende brief van 21.11.2019.

Per aangetekende post van 06.12.2019 werd door Mr. X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van 20.11.2019.

### **Beoordeling:**

#### **Wat de procedure betreft:**

4.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar vorm aangetekend.

#### **Wat de zaak ten gronde betreft:**

5.

De feiten worden door mr. X niet betwist.

Wel legt hij zijn persoonlijke situatie uit (persoonlijke problemen culminerend in een echtscheiding, geen secretaresse meer, kampen met een "burn out"), verontschuldigt hij zich voor de feiten en vraagt hij clementie.

6.

Terecht oordeelde de tuchtraad dat het herhaald niet beantwoorden van brieven van de stafhouder, laat staan het niet naleven van de injuncties die hem door de stafhouder worden opgelegd, een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Terecht ook werd benadrukt dat de werking van de balie op zich, in het gedrang komt wanneer een advocaat nalaat zich te conformeren.

7.

De tuchtraad van beroep oordeelt dat voormelde feiten beschouwd moeten worden als een ernstige inbreuk uit op de artikelen 455 en 456 Ger. W..

Er mag evenwel - gelet op het geheel van de omstandigheden en mede gelet op het feit dat de inbreuken geen financieel nadeel hebben bezorgd aan derden - verhoopt worden dat de beginselen van confraterniteit, loyaliteit, rechtschapenheid, waardigheid en kiesheid door mr. X in de toekomst niet langer zullen miskend worden, wanneer dit uitstel gekoppeld wordt aan de voorwaarden zoals onder vermeld.

**BESLISSING VAN  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en Mr. X heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van Mr. X is ontvankelijk en deels gegrond:

De tuchtraad van beroep zegt voor recht dat de voormelde tenlasteleggingen bewezen zijn en legt de tuchtstraf op van **één maand schorsing, met dien verstande dat het geheel van de schorsing wordt uitgesteld gedurende 3 jaren op voorwaarde dat mr. X in die periode geen nieuwe deontologische inbreuken begaat die aanleiding geven tot een nieuwe tuchtveroordeling en dat mr. X in de toekomst uiterlijk binnen de 8 dagen antwoordt op vragen van de stafhouder, behoudens overmacht (zoals een bewezen vakantieperiode).**

De kosten worden ten laste gelegd van de heer X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Mr. R. Hobin, voorzitter, en de assessoren L. Savelkoul, I. Martens, I. Derde en D. Peeters  
De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Savelkoul

I. Martens

I. Derde

D. Peeters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Mr. Rob Hobin, voorzitter

mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin