

Nederlandstalige Tuchtraad van beroep voor advocaten
Tweede kamer

Openbare zitting van 11 februari 2020

Dossiernummer TB-0226-2019

In de zaak van:

Mr. X,
Niet aanwezig noch vertegenwoordigd,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X werd voor de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent vervolgd voor de volgende feiten en tenlasteleggingen:

- “1. Het niet (tijdig) betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2017;*
- 2. Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder (o.a. brieven van 18/04/2017, 20/09/17, 02/10/2017, mail van 10/10/2017, brief dd. 14/11/2017) en niet afhaling aangetekende brief stafhouder van 05/01/2018 en dd. 16/02/2018);*
- 3. Het niet betalen van kostenstaten van gerechtsdeurwaarders, met name:*
 - kostenstaat van 10/09/2014 ad 332,10 € aan gerechtsdeurwaarder A;*
 - kostenstaat dd. 10/11/2015 ad 320,90 € aan gerechtsdeurwaarderskantoor B;*
 - kostenstaten van maart 2017 in totaal ad 3.432,74 € aan gerechtsdeurwaarder C;*
 - kostenstaat van 544,19 dd. 02/08/2017 aan gerechtsdeurwaarder D;*
 - kostenstaat van 581,08 € dd. 10/09/2014 aan gerechtsdeurwaarder E.*
- 4. Het niet betalen van uw sociale bijdragen aan het sociaal verzekeringsfonds ATTENTIA voor een bedrag van 3.954,35 €, met als gevolg gedwongen uitvoering en herhaalde verkoopdagen;*
- 5. Het niet betalen van BTW voor een bedrag van 19.839,41 € BTW en het niet betalen van personenbelasting ad 8.127,82 €, met dwangbevel en derdenbeslag aangezegd aan de Orde van de advocaten in april 2017;*
- 6. Nalaten te rapporteren van de derdenrekening en nalaten van het verschaffen van uitleg nopens bepaalde transacties met deze derdenrekening;*
- 7. Het “teveel” inhouden van bedragen als ereloon terwijl deze bedragen toekomen aan de cliënt en waardoor er zelfs in bepaalde dossiers meer gelden UIT dan gelden IN komen in bepaalde dossiers, in de periode februari tot april 2016 met name:*
 - in dossier F: 1.441,15 € meer gelden uit dan inkomend;*
 - in dossier G/H : 1.000 € meer uit dan inkomend;*
 - in dossier I/J: uitbetaling ereloon maar resterend beschikbaar bedrag wordt niet doorgestort aan cliënt;*

8. Het betalen van privé-schulden (o.a. Sodexo, Vlaamse Belastingdienst, Orange, Telenet ..) met de derdenrekening, in de periode 02/08/16 tot 27/09/2016 voor totaalbedrag van 1.573,51 €.;

9. Het niet correct afbetalen van leasingovereenkomst m.b.t. een wagen met als gevolg veroordeling tot betaling achterstallige bedragen ad 13.771,81 € + veroordeling tot afgifte onder verbeurte van een dwangsom van 250 €;

10. Geen aangifte doen bij de verzekeringsmaatschappij van een schadegeval wegens beroepsfout vastgesteld in arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 27/04/2017, waarin U werd veroordeeld om een bedrag te betalen van 6.100 € en het niet betalen van deze schuld met gevolg gedwongen uitvoering lastens U.

Deze feiten worden U ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en op de volgende artikelen uit de Advocatencodex:

1. Art. 1 van de Codex deontologie voor Advocaten: de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.
2. Art. 133 van de Codex deontologie voor Advocaten: het aanwenden van de derdenrekening voor betaling van private schulden.
3. Art. 134 van de Codex deontologie voor Advocaten: het niet zo spoedig mogelijk overmaken van derdengelden aan hun bestemming; het inhouden van voorschotten of ereloon zonder hiertoe gerechtigd te zijn en zonder zijn cliënte hiervan op voorhand schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht.
4. Art. 136 van de Codex deontologie voor Advocaten: inbreuk op de jaarlijkse rapporteringsplicht van de derdenrekening, met saldo van de derdenrekening per 31 december 2015 en 2016.
5. Art. 144 van de Codex deontologie voor Advocaten: het niet betalen van de baliebijdrage.”

Procedurele voorgaanden:

2.

De zaak werd aanvankelijk behandeld op de zitting van de Tuchtraad van 13.02.2019, waarna de zaak werd uitgesteld naar 06.03.2019, en vervolgens naar de zitting van 10.04.2019. Op die twee laatste zittingen verscheen mr. X niet, en bij sententie d.d. 08.05.2019 werd de sanctie van schrapping opgelegd.

Deze beslissing werd per aangetekend schrijven van 09.05.2019 aan mr. X betekend.

Per aangetekend schrijven van 24.05.2019 heeft mr. X verzet aangetekend tegen voormelde sententie van 08.05.2019.

Op de zitting van 11.09.2019 was mr. X opnieuw niet aanwezig.

Een nieuwe beslissing, ditmaal op verzet, werd uitgesproken op 09.10.2019, en de Tuchtraad beschouwde het verzet als ongedaan, waarna ze - voor zoveel als nodig - de beslissing van 5 mei 2019 bevestigde.

Hoger beroep van mr. X:

3.

De beslissing van 09.10.2019 werd per aangetekend schrijven van 10.10.2019 aan mr. X betekend.

Per aangetekende brief van 25.10.2019 tekende mr. X hoger beroep aan tegen de sententie van 09.10.2019.

Beoordeling:

4.

Hoewel krachtens het met ingang van 03.08.2017 gewijzigde art. 1047 Ger. W. enkel nog ontvankelijk verzet kan worden gedaan tegen een verstekvonnis dat in laatste aanleg is geweest, wordt de ontvankelijkheid van het verzet tegen een verstekbeslissing inzake tucht betreffende advocaten geregeld door artikel 462 Ger. W. met uitsluiting van de bepalingen betreffende het verzet in burgerlijke of in strafzaken (zie in dezelfde zin over rechterlijke tucht: Cass. AR 8345, 11 januari 1993).

Het verzet van mr. X tegen de sententie van 08.05.2019 was ontvankelijk.

De figuur van het "*ongedaan verzet*" (art. 187, §6, Sv., zoals gewijzigd door de wet van 05.02.2016) is niet van toepassing in tuchtzaken.

Uit de beslissing van de Tuchtraad van 09.10.2019 kan worden afgeleid dat het verzet impliciet ongegrond werd verklaard, nu immers voor zoveel als nodig de beslissing van 08.05.2019 bevestigd werd.

5.

Het hoger beroep werd regelmatig naar vorm en termijn aangetekend, en is ontvankelijk.

6.

Mr. X ontwikkelt geen middelen in zijn beroepsverzoekschrift, noch legt hij enig nieuw stuk neer in de beroepsprocedure.

Hoewel krachtens art. 1057 Ger. W. enkel ontvankelijk hoger beroep kan aangetekend worden mits vermelding van de grieven tegen de bestreden beslissing, wordt het hoger beroep inzake tucht betreffende advocaten geregeld door artikel 463 Ger. W. met uitsluiting van de bepalingen betreffende het hoger beroep in burgerlijke zaken.

Niet alleen de termijn om hoger beroep aan te tekenen, zoals bepaald in art. 463 Ger. W., is eigen aan de tuchtprocedure, ook de vorm waarin het hoger beroep moet worden aangetekend (per aangetekende brief) en de wijze en termijn m.b.t. het tegenberoep, maken een procedure sui generis uit, die niet verenigbaar is met de bepalingen van art. 1057 Ger. W. (zie in dezelfde zin: Stevens, J., Advocatuur, Regels & Deontologie, p. 1279, nr. 1565).

De bepalingen van art. 1057 Ger. W. zijn dan ook niet van toepassing op het hoger beroep in tuchtzaken van advocaten.

Volledigheidshalve kan hier aan toegevoegd worden dat uit de verschillende bewoordingen tussen artikel 420, §1, eerste lid, Ger. W. voor wat betreft de tucht van magistraten (“ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift”) en art. 463, tweede lid, Ger. W. (“per aangetekende brief”) a contrario kan worden afgeleid dat de wetgever van oordeel moet geweest zijn dat het – voor wat betreft de tuchtprocedure tegen advocaten - geen absolute vereiste was dat ook de aangetekende brief waarvan sprake in art. 463 Ger. W. de grieven tegen de bestreden beslissing diende aan te geven. Dit onderscheid heeft overigens zelfs op het eerste gezicht een redelijke grond. Waar de gewone beroepstermijn in burgerlijke zaken één maand bedraagt en in tuchtprocedures tegen magistraten dertig dagen, bedraagt de beroepstermijn van art. 463 slechts 15 dagen.

7.

Hernieuwd onderzoek van het dossier wijst uit dat de tenlasteleggingen bewezen blijven.

De motivering van de Tuchtraad op 09.05.2019 blijft terzake en afdoend, mits dien verstande dat het oorspronkelijk verzet ontvankelijk maar ongegrond is.

8.

De Tuchtraad van het rechtsgebied Gent oordeelde (bij verstek, voor zoveel als nodig bevestigd op verzet) dat de zwaarste tuchtsanctie, namelijk de schrapping, moest worden uitgesproken.

De Tuchtraad van beroep is het met deze beslissing eens.

De voorliggende feiten zijn bijzonder ernstig en schenden het vertrouwen dat in advocaten moet kunnen gesteld worden op dusdanige wijze, dat de tuchtsanctie van de schrapping dient uitgesproken.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Pro - stafhouder Z bracht verslag uit.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies.

De Tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

De Tuchtraad van beroep zegt voor recht dat het verzet dat op 24.05.2019 werd aangetekend voor de Tuchtraad ontvankelijk is maar ongegrond, en bevestigt de oorspronkelijke beslissing in zoverre de sanctie van schrapping werd opgelegd.

De kosten worden ten laste gelegd van de heer X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:
de heer R. Hobin, voorzitter, en de assessoren L. Steyaert, P. Willemyns, F. Van der Schueren, en T. Robeyns

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

P. Willemyns

F. Van der Schueren

T. Robeyns

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Rob Hobin, voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin