

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
tweede kamer

Openbare zitting van 8 oktober 2019

Dossiernummer TB-0224-2019

In de zaak van:

Mr. X, met kantoor .., in persoon verschijnend en bijgestaan door mr. Y;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Aan mr. X werd bij beslissing van de stafhouder van 30.08.2019 een verbod opgelegd het gerechtsgebouw te betreden, onder volgende motivering:

*“Tijdens 2 besprekingen op mijn kabinet erkende u uitdrukkelijk 2 authentieke processen-verbaal van verhoor van het CVGS te hebben vervalst door het bewerken van de pdf-kopie die u was overgemaakt, terwijl die niet voor u bestemd was, en waarbij u de naam van de optredende advocaat verwijderde en door uw naam verving.*

*U erkende tevens dat u deze vervalste kopie overmaakte aan het BJB voor het verkrijgen van een vergoeding. U wekte aldus de schijn prestaties te hebben geleverd die u niet heeft geleverd, en vroeg hiervoor vergoeding. Deze vervalsing en het gebruik ervan kwamen aan het licht door de controle van het BJB.*

*Het BJB verleent, met fondsen van de gemeenschap, rechtshulp aan de zwakkere rechtzoekenden, opdat ook voor deze laatsten de staat van recht kan worden gewaarborgd. U heeft doelbewust het systeem in uw eigen voordeel misbruikt.*

*Gezien bovenvermelde gegevens en het gegeven dat het wegens de aan u ten laste gelegde feiten te vrezen is dat uw latere beroepswerkzaamheid verder nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde, noopt u mij tot het nemen van bewarende maatregelen overeenkomstig art. 473 Ger. W.*

*Ik zie mij derhalve verplicht dringende bewarende maatregelen te uwen opzichte te nemen middels het betekenen van onderhavige brief per gerechtsdeurwaardersexploot waarbij ik U met ingang van de betekening ervan de toegang tot alle gerechtsgebouwen, strafinrichtingen van het Rijk en Politiekantoren in het kader van Salduz-bijstand ontzeg voor een periode van drie maanden.*

*Deze beslissing is rechtens uitvoerbaar bij voorraad, onverkort de mogelijkheid tot hoger beroep conform art. 473 lid 3 Ger. W., hoger beroep dat evenwel niet schorsend zal werken. De niet-naleving van mijn beslissing staat gelijk aan een ernstige inbreuk op deontologisch vlak en kan aanleiding geven tot aanvullende en/of nieuwe vervolgingen in tucht.*

*Teneinde de naleving van mijn verbod effectief af te dwingen en te controleren, wordt een kopie van huidige beslissing meegedeeld aan de heer Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent met verzoek de Eerste Voorzitter van het Hof van Beroep te Gent en de korpsoversten van de rechtbanken van het Rijk en de directies van de gevangenis van het Rijk te verwittigen van mijn beslissing, met verzoek iedere vastgestelde inbreuk onmiddellijk te signaleren aan mijn ambt.”*

2.

Met een aangetekend schrijven van zijn advocaat van 04.09.2019, werd door mr. X hoger beroep aangetekend tegen die beslissing van 30.08.2019.

**Beoordeling:**

3.

Krachtens art. 473, derde lid Ger. W. kan de betrokken advocaat tegen het verbod het gerechtsgebouw te betreden, beroep aantekenen bij de tuchtraad van beroep, wat hij moet doen bij een ter post aangetekende brief ter attentie van de voorzitter van deze raad, die op zijn beurt de raad onmiddellijk bijeenroept.

Op de zitting van 10.09.2019 is de tuchtraad van beroep bijeen gekomen en werden zowel de stafhouder, de betrokken advocaat als zijn advocaat gehoord.

4.

Het beroep van mr. X werd regelmatig ingediend en is ontvankelijk.

5.

Mr. X haalt aan dat de stafhouder hem niet zou gehoord hebben, en het hof leidt uit zijn motivering af dat hiermee bedoeld wordt dat de stafhouder hem niet formeel zou hebben verhoord omtrent de mogelijkheid van het opleggen van de opgelegde bewarende maatregel.

Het staat immers vast dat mr. X (zie zijn eigen feitenrelaas) twee maal gehoord werd omtrent de feiten die de aanleiding voor de maatregel vormden.

Krachtens artikel 473 Ger. W. bestaat de verplichting om de advocaat te horen pas van zodra om een verlenging van de eerste termijn verzocht wordt, en dat is nu nog niet aan de orde.

In casu werd mr. X overigens wel gehoord omtrent de beweerde feiten, gaf mr. X deze feiten toe, en besliste de stafhouder pas na deze gesprekken, maar nog vóór de aanvang van het nieuwe gerechtelijk jaar, dat de boven vermelde bewarende maatregel zich opdroeg.

Huidige beroepsprocedure betreft geen strafonderzoek, maar louter een maatregel die genomen werd om te vermijden dat nadeel zou toegebracht worden aan derden of aan de eer van de Orde. Geen enkel regelgevende bepaling geeft aan de betrokken advocaat op het ogenblik dat de initiële bewarende maatregel genomen wordt het recht om ook zijn inzichten aan de stafhouder mede te delen omtrent diens plicht de rechten van derden en de eer van de Orde te bewaken.

In de gegeven omstandigheden is er hoegenaamd geen schending van art. 6 EVRM. Ook uit art. 41 van het Handvest van 12 december 2007 betreffende de grondrechten van de Europese Unie kan mr. X geen groter hoorrecht putten dan zich in casu in concreto heeft voorgedaan.

6.

Mr. X haalt aan dat de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd is, gekoppeld aan het feit dat er geen mogelijk nadeel aan derden kan toegebracht worden.

De Tuchtraad van beroep oordeelt hierover als volgt:

De voorwaarden van art. 473 Ger. W., nl. dat te vrezen is dat de latere beroepswerkzaamheid van de betrokken advocaat nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde, moeten niet cumulatief aanwezig zijn. De stafhouder is gerechtigd om een paleisverbod op te leggen wanneer slechts de vrees bestaat dat nadeel zou toegebracht worden aan de eer van de Orde.

In casu kon de stafhouder in alle redelijkheid aannemen dat er weldegelijk grote vrees bestaat dat nadeel zou berokkend worden aan de eer van de Orde indien deze advocaat, die erkend heeft dat hij bewust hem toegezonden documenten vervalst heeft door de naam van de rechthebbende te verwijderen en zijn eigen naam in de plaats te zetten, toch gewoon en onmiddellijk zijn beroepswerkzaamheden in de gerechtsgebouwen zou verder zetten.

De rechtbanken mogen van advocaten immers verwachten dat zij volstrekt rechtschapen zijn, zodat de eer van de Orde zeker bedreigd kan zijn indien advocaten waarvan vaststaat dat zij bewust valsheden gepleegd hebben naar een overheid toe, gewoon op dezelfde wijze als voorheen voor de rechtbanken mogen pleiten.

De Tuchtraad van beroep oordeelt dat de beslissing om in dergelijke situatie een paleisverbod op te leggen niet kennelijk onredelijk is. In casu is de beslissing ook voldoende gemotiveerd nu ook duidelijk verwezen wordt naar de eer van de Orde.

7.

Mr. X haalt een schending aan van art. 49 van het Handvest van 12 december 2007 betreffende de grondrechten van de Europese Unie. Volgens hem is de genomen maatregel niet evenredig met het strafbaar feit.

De Tuchtraad van beroep herhaalt dat het in casu niet om een straf handelt, maar om een bewarende maatregel.

Waar de Tuchtraad van beroep hoger reeds motiveerde dat in deze concrete omstandigheden de oplegging van een paleisverbod niet kennelijk onredelijk is, blijft de vraag naar de evenredigheid van de opgelegde termijn van 3 maanden te beantwoorden.

Mr X vindt deze termijn onevenredig lang aangezien hij een alleen werkend advocaat is, de advocatuur zijn enige broodwinning, en hij ingevolge dit paleisverbod zonder enige broodwinning zou vallen.

Het ontzeggen van de toegang tot het gerechtsgebouw is een uiting van het persoonlijke disciplinaire gezag van de stafhouder. De Tuchtraad in beroep kan zich – voor wat betreft de bewarende maatregelen - niet in de plaats stellen van de stafhouder. De Tuchtraad van beroep kan in voorkomend geval de maatregel wel opheffen of vernietigen, bv. indien ze kennelijk onredelijk is of volstrekt buitenproportioneel.

Gelet echter op de concrete omstandigheden van de zaak, gelet op het feit dat de betrokken advocaat ook nog in de mogelijkheid is om andere beroepswerkzaamheden te doen, gelet op het feit dat hij zijn zaken voor administratieve rechtscolleges nog wel in persoon kan bepleiten, gelet op de noodzakelijke rechtschapenheid die van advocaten moet verwacht worden, en gelet op het feit dat de stafhouder van de Orde de bewaker is van de rechten van derden

en de eer van de Orde, oordeelt de Tuchtraad van beroep dat de termijn van 3 maanden in casu en op huidig ogenblik niet onredelijk is, noch buitenproportioneel.

**BESLISSING VAN  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de verdediging heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van mr. X is ontvankelijk maar **ongegron**d;

De kosten worden ten laste gelegd van mr. X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer R. Hobin, voorzitter, en de assessoren L. Steyaert, M. Grysolle, K. Lips en E. Lens,

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

M. Grysolle

K. Lips

E. Lens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Rob Hobin, voorzitter  
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin