

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
tweede kamer

Openbare zitting van 10 december 2019

Dossiernummer TB-0223-2019

In de zaak van:

Mr. X, wonende te ..., verschijnend in persoon;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

**Tenlasteleggingen:**

1.

Mr. X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen vervolgd voor de volgende feiten en tenlasteleggingen (nummering door de TvB):

“1.

*... Uit schulden ten aanzien van onder andere de fiscus, de sociale verzekeraar Xerius, rnr. Y wiens ereloon niet werd betaald, dient een staat van kennelijk onvermogen te worden afgeleid, kennelijk onvermogen dat heeft geleid tot andere inbreuken hierna verder uiteengezet.*

*Tot de kernwaarden van de advocatuur behoort de onafhankelijkheid, derhalve ook de financiële onafhankelijkheid.*

*Wanneer de advocaat zich bevindt in een staat van kennelijk onvermogen, levert hij een gevaar op voor een normale en correcte uitoefening van het beroep, zodat financieel onvermogen kan leiden tot tuchtrechtelijke schrapping. (J. Stevens, Regels en deontologie, nr. 1072)*

*Bovendien is het strijdig met de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid dat beslag moet worden gelegd bij een advocaat en dat de beslagen goederen zelfs niet worden opgehaald wegens gebrek aan waarde.*

*Het druist manifest in tegen de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid dat het KBO nummer van de onderneming waarmee het beroep van advocaat wordt uitgeoefend, geschrapt wordt.*

*Daarnaast dient briefwisseling van de stafhouder prompt te worden beantwoord, wat mr. X heeft nagelaten te doen.*

2.

*Mr. X heeft een naast familielid en kantoorgenoot voor zich laten optreden of minstens de schijn daartoe te hebben gewekt (art 3 van de Codex Deontologie).*

*Mr. X heeft hierover kennelijk leugenachtige verklaringen afgelegd ten aanzien van de stafhouder, dan wel de verslaggever, door voor te houden alsof zijn oom mr. Z zijn raadsman was, hoewel deze hiervan niet op de hoogte was (art. 3 van de Codex Deontologie)*

*Vervolgens heeft mr. X het kantoor van mr. Z verlaten, waarbij hij nog steeds het briefhoofd van laatstgenoemde is blijven hanteren en heeft hij nagelaten het opvolgend kantooradres mee te delen, wat een inbreuk uitmaakt op art. 184 en 185 van de Codex Deontologie.*

3.

*In een dossier van invordering van aktekosten heeft mr. X de gelden die de wederpartij op de derdenrekening heeft voldaan, niet of niet tijdig afgerekend ten aanzien van de opdrachtgevers.*

*Nochtans maakt de advocaat de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan de bestemming. (art. 134 Codex Deontologie)*

4.

*Permanente vorming: voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 heeft mr. X niet voldaan aan de plicht tot permanente vorming, wat een inbreuk uitmaakt op het WER en de Codex Deontologie art 53."*

#### **Beslissing van de Tuchtraad van 23.04.2019:**

2.

De tuchtraad besliste bij verstek als volgt:

*"... Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk; verklaart de feiten bewezen en legt mr. X hiervoor de tuchtstraf van schrapping van het tableau op.  
Verklaart de tuchtstraf uitvoerbaar bij voorraad..."*

#### **Verzet van mr. X:**

3.

Voornoemde beslissing van 23 april 2019 werd aan mr. X meegedeeld per aangetekende brief van 24.04.2019.

Met een aangetekend schrijven van 09.05.2019 werd door de mr. X verzet aangetekend tegen deze beslissing.

#### **Beslissing van de Tuchtraad van 23.07.2019:**

4.

De tuchtraad besliste op 23.07.2019 als volgt:

*"...Verklaart het verzet, aangetekend door de heer X tegen de beslissing van de tuchtraad gewezen op 23.04.2019 bij verstek lastens de heer X, ongedaan;*

*Bevestigt de beslissing bij verstek van 23 april 2019 waartegen verzet werd aangetekend;  
verklaart de beslissing uitvoerbaar bij voorraad;  
Zegt voor recht dat de beslissing geldt als op tegenspraak ...”*

### **Hoger beroep van mr. X:**

5.

Voorvoemde beslissing van 23 juli 2019 werd aan mr. X meegedeeld per aangetekende brief van 24.07.2019.

Met een aangetekend schrijven van 10.08.2019 werd door mr. X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van 23.07.2019.

### **Beoordeling:**

#### **Wat de procedure betreft:**

6.

Ter terechtzitting van 12.11.2019 werd de vraag gesteld naar de toepasselijkheid van art. 1057 Ger. W., m.b.t. de vereiste dat de grieven tegen de bestreden beslissing moeten vermeld worden in de akte van hoger beroep op straffe van nietigheid van deze akte.

7.

Artikel 463 Ger. W. luidt als volgt:

*“Tegen de beslissingen gewezen door de tuchtraad kunnen de betrokken advocaat, de stafhouder van de balie van de betrokken advocaat of de procureur-generaal hoger beroep instellen.*

*Het hoger beroep wordt aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep ter kennis gebracht bij een ter post aangetekende brief binnen vijftien dagen te rekenen van de kennisgeving van de beslissing.*

...

*De procureur-generaal, de stafhouder en de advocaat kunnen bij een ter post aangetekende brief tegenberoep instellen binnen een termijn van één maand te rekenen van het hoofdberoep.”*

Hoewel krachtens art. 1057 Ger. W. enkel ontvankelijk hoger beroep kan aangetekend worden mits vermelding van de grieven tegen de bestreden beslissing, wordt het hoger beroep inzake tucht betreffende advocaten geregeld door artikel 463 Ger. W. met uitsluiting van de bepalingen betreffende het hoger beroep in burgerlijke zaken.

Niet alleen de termijn om hoger beroep aan te tekenen, zoals bepaald in art. 463 Ger. W., is eigen aan de tuchtprocedure, ook de vorm waarin het hoger beroep moet worden aangetekend (per aangetekende brief) en de wijze en termijn m.b.t. het tegenberoep, maken een procedure sui generis uit, die niet verenigbaar is met de bepalingen van art. 1057 Ger. W. (zie in dezelfde zin: Stevens, J., Advocatuur, Regels & Deontologie, p. 1279, nr. 1565).

De bepalingen van art. 1057 Ger. W. zijn dan ook niet van toepassing op het hoger beroep in tuchtzaken van advocaten.

Volledigheidshalve kan hier aan toegevoegd worden dat uit de verschillende bewoordingen tussen artikel 420, §1, eerste lid, Ger. W. voor wat betreft de tucht van magistraten (“ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift”) en art. 463, tweede lid, Ger. W. (“per aangetekende brief”) a contrario kan worden afgeleid dat de wetgever van oordeel moet geweest zijn dat het – voor wat betreft de tuchtprocedure tegen advocaten - geen absolute vereiste was dat ook de aangetekende brief waarvan sprake in art. 463 Ger. W. de grieven tegen de bestreden beslissing diende aan te geven. Dit onderscheid heeft overigens zelfs op het eerste gezicht een redelijke grond. Waar de gewone beroepstermijn in burgerlijke zaken één maand bedraagt en in tuchtprocedures tegen magistraten dertig dagen, bedraagt de beroepstermijn van art. 463 slechts 15 dagen.

8.

De tuchtraad van beroep besluit dan ook dat het hoger beroep tijdig en regelmatig naar vorm werd aangetekend.

9.

Mr. X haalt aan dat de bestreden sententie eigenlijk geen voorwerp meer had omdat hij van rechtswege werd weggelaten van het tableau van advocaten op 11.04.2019.

Hij zou – volgens zijn conclusie - geen enkele intentie meer hebben zich opnieuw in te schrijven.

De stafhouder haalde aan dat mr. X ondertussen toch een aanvraag tot herinschrijving had ingediend, en dit werd door mr. X mondeling bevestigd.

10.

Artikel 463 Ger. W. luidt als volgt:

*“De tuchtraad is bevoegd om uitspraak te doen over tuchtrechtelijke vervolgingen die ingesteld zijn wegens feiten gepleegd vóór de beslissing waarbij de advocaat van het tableau van de Orde, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of de lijst van stagiairs is weggelaten, indien het onderzoek uiterlijk één jaar na die beslissing is ingesteld.”*

In casu werd de tuchtrechtelijke vervolging ingesteld wegens feiten gepleegd vóór de (impliciete) beslissing betreffende de weglating, zodat de tuchtvervolging nog steeds een voorwerp heeft.

**Wat de grond van de zaak betreft:**

11.

De tuchtraad van beroep beoordeelt de feiten als volgt:

**1. Tenlastelegging 1**

12.

Hernieuwd onderzoek van het dossier wijst uit dat de tenlastelegging voor wat betreft de staat van kennelijk onvermogen bewezen blijft.

Mr. X geeft geen behoorlijke uitleg en legt geen stukken neer die zouden moeten geloofwaardig maken dat deze toestand niet door zijn onzorgvuldigheid/nalatigheid tot stand is gebracht.

Mr. X weerlegt niet dat beslag moest worden gelegd op zijn adres en dat de beslagen goederen zelfs niet werden opgehaald wegens gebrek aan waarde.

Het KBO nummer van de onderneming waarmee het beroep van advocaat door mr. X werd uitgeoefend, werd geschrapt, en dit werd reeds op 13 oktober 2017 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, en hiervoor werd geen aanvaardbare uitleg gegeven.

De brieven van de stafhouder van 29 juni 2018 en 27 september 2018. werden niet tijdig door mr. X beantwoord, en ook hiervoor werd geen aanvaardbare uitleg gegeven.

**2. Tenlastelegging 2**

13.

Stuk 54 uit het bundel (schriftelijke verklaring van gerechtsdeurwaarder A) toont voldoende aan dat mr. X een naast familielid en kantoorgenoot voor zich heeft laten optreden of minstens de schijn daartoe heeft gewekt (art 3 van de Codex Deontologie). Het telefoongesprek waarvan de gerechtsdeurwaarder gewag maakte wordt overigens door mr. X zelf bevestigd (zie zijn brief van 27.06.2018).

Het wordt evenwel niet bewezen dat mr. X hierover leugenachtige verklaringen aflegde tegenover de stafhouder. Het antwoordschrijven aan de stafhouder van 27 juni 2018 kan zo worden gelezen dat het geen noodzakelijke leugen bevat.

Het bundel "JM1014" bevat geen stavingstukken omtrent de precieze datum van wijziging van kantooradres door mr. X en de data waarop vervolgens toch nog het adres van Mr. Z zou gebruikt zijn in het briefhoofd van X. Ook deze tenlastelegging is niet bewezen.

De Tuchtraad van beroep besluit dat ook de tenlastelegging 2 gedeeltelijk bewezen is, met uitzondering van het feit van leugenachtige verklaringen tegenover de stafhouder en van het feit van blijvend onterecht gebruik maken van een verkeerd (voormalig) kantooradres in het briefhoofd.

**3. Tenlastelegging 3**

14.

Het blijft bewezen dat mr. X in een dossier van invordering van aktekosten de gelden die de wederpartij op de derdenrekening heeft voldaan, niet of niet tijdig heeft afgerekend ten aanzien van de opdrachtgevers. Tevens werden nog andere onregelmatigheden tussen de bewegingen op de derdenrekening vastgesteld. De motivering van de tuchtraad terzake blijft afdoend, en de tenlastelegging wordt ook erkend door mr. X in zijn conclusie, door hem "afwending van derdengelden" genoemd.

Dit feit houdt een miskenning in van art. 134 Codex Deontologie

#### **4. Tenlastelegging 4**

15.

Het blijft tenslotte ook bewezen dat mr. X voor wat betreft de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 niet heeft voldaan aan de plicht tot permanente vorming, wat een inbreuk uitmaakt op het WER en de Codex Deontologie art 53 (slechts 12 punten van de destijds 16 vormingspunten behaald).

16.

Het geheel van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen maakt dat de Tuchtraad van beroep oordeelt dat mr. X een inbreuk heeft gepleegd zoals vermeld in art. 455 Ger. W.

#### **Sanctie:**

17.

De tuchtraad van het rechtsgebied Antwerpen oordeelde dat de zwaarste sanctie diende uitgesproken te worden.

De tuchtraad van beroep is het er mee eens dat de diverse feiten waarvan de tenlastelegging bewezen verklaard wordt, in hun samenhang gelezen, dusdanig ernstig zijn dat zich inderdaad een schrapping opdringt.

De Tuchtraad van beroep houdt hierbij rekening met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X, die bij sententie van 29.03.2011 (zoals bevestigd op 20.10.2011) reeds eerder geschorst werd voor onregelmatigheden met derdengelden.

Het blijkt niet dat deze eerdere sanctie mr. X heeft geholpen zich te bezinnen over zijn foutief handelen.

#### **BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de advocaat van mr. X heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van mr. X is ontvankelijk en zeer gedeeltelijk gegrond:

Mr. X wordt vrijgesproken van de volgende onderdelen van de tenlastelegging 2: het feit van leugenachtige verklaringen tegenover de stafhouder en het feit van blijvend onterecht gebruik maken van een verkeerd (voormalig) kantooradres in het briefhoofd.

De tuchtraad van beroep spreekt voor de wel bewezen tenlasteleggingen één straf uit, en legt de tuchtstraf op van schrapping;

De kosten worden ten laste gelegd van mr. X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren Luc Steyaert, Frank Van der Schueren, Philip Willemyns en Tom Robeyns

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

F. Van der Schueren

Ph. Willemyns

T. Robeyns

Waren aanwezig bij de uitspraak:

mr. Rob Hobin, voorzitter

mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin