

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
tweede kamer

Openbare zitting van 10 december 2019

Dossiernummer TB-0221-2019

In de zaak van:

Mr. X, met kantoor te ..., verschijnend in persoon en bijgestaan door zijn advocaat, mr. Y;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent vervolgd voor de volgende feiten en tenlasteleggingen, zoals weerhouden in de brief van de stafhouder van 31.08.2018:

"

1. *Het niet uitvoeren van de jaarlijkse rapportering op 31 december (art. 136 Codex Deontologie);*
2. *Het niet voorleggen van de bankuittreksels zoals gevraagd door de stafhouder*
3. *Het afwenden van derdengelden (art. 131, art. 133 en art. 134 Codex Deontologie.)"*

In de brief van 12.12.2018 van de stafhouder werd een aanvullende en preciserende omschrijving van de tenlastelegging gedaan, en wel als volgt:

"

1. *Het niet uitvoeren van de jaarlijkse rapportering van de derdenrekening op 31 december van elk jaar (art. 136 Codex Deontologie).*
2. *Het niet voorleggen van de bankuittreksels van de derdenrekening zoals gevraagd door de stafhouder:*
 - *voor wat betreft periode 11.12.15 tot 23.01.17: pas voorgelegd op 15.02.18;*
 - *voor wat betreft periode 23.01.15 tot 31.12.15: pas voorgelegd op 06.03.18 en op 09.03.18;*
 - *voor wat betreft periode 03.01.17 tot 29.12.17: pas voorgelegd op 06.03.18.*
3. *Het afwenden van derdengelden (art. 131, 133 en 134 codex Deontologie), in het bijzonder in de navolgende dossiers:*
 - 3.1. *Vooraf: doordat niet alle fiscale fiches worden voorgelegd was niet alles controleerbaar voor de onderzoeker.*

In o.m. volgende dossiers werden gelden geboekt als uitbetaald aan de cliënten, maar werden de bedragen feitelijk overgeschreven op een eigen rekening van mr. X, ofwel werden gelden overgeschreven naar de eigen rekening zonder dat het akkoord van de cliënt er was of zonder dat er facturen tegenover staan:

- 3.2. Dossier A / B: een bedrag van 4.000 + 4.000 + 20.000€ op 08/12/2016
- 3.3. Dossier C / OM een bedrag van 2.001,82€ op 28/11/2016 en een bedrag van 2.000€ op 16/01/2017 en een bedrag van 3.435€ op 20/01/201
- 3.4. Dossier D / E: een bedrag van 2.813,25€ op 20/04/2016
- 3.5. Dossier F / G: een bedrag van 1.001,50€
- 3.6. Dossier H / I: een bedrag van 309,77€ op 01/08/2016
- 3.7. Dossier J / K: een bedrag van 1.589,67€ op 01/11/2015 en een bedrag van 2.156,96€ op 20/04/2016
- 3.8. Dossier L: een bedrag van 529,66 euro op 17.12.15, 23,77 euro op 13.01.16, 529,66 euro op 28.02.16, 3 x 529,66 euro op 27.06.16, 529,66 euro op 08.08.15, 1.059,32 euro op 23/03/2015, 2.648,30€ op 07.12.15 en 529,66€ op 17.12.15
- 3.9. Dossier M / N: op 27.11.17 een bedrag van 355,24 euro
- 3.10. Dossier O / P: een bedrag van 1.100€ op 11/01/2016, een bedrag van 700 € op 19/02/2015
- 3.11. Dossier Q / ONBEKENDEN: een bedrag van 374,35€ op 23/01/2017
- 3.12. Dossier R: 1.030,61 euro op 27.02.17
- 3.13. Dossier S: 1.634,36 euro op 15.03.17 en op 09.05.07: afname van 374,35€
- 3.14. Dossier T: 1.595,58 euro op 02.07.15
- 3.15. Dossier U/V: 2.580,70 euro op 17.06.15
- 3.16. Dossier W: 715,00 euro op 20.05.15
- 3.17. Dossier Z: Op 23.01.15 een bedrag van 440 euro
- 3.18. Dossier AA: Op 04.05.15 een bedrag van 2.679,67 euro en op 03.06.15 een bedrag van 6.153,00 euro en op 22.05.15 een bedrag van 847 euro
- 3.19. Dossier BB in de periode van 03/06/2015 tot 06/09/2015: 200 + 200 + 200 + 200 + 200 + 400 = 1.400 euro. Geen fiscale fiche voorhanden.

In volgend dossier gebeurden afhaling in contanten:

- 3.20. Dossier CC: een bedrag van 529,66 € op 01.02.16 afgehaald in contanten.”

Mr. X werd bij brief van 17.12.2018 uitgenodigd om zich op 13.02.2019 op deze aanvullende en preciserende omschrijving van de tenlastelegging te verweren.

Beslissing van de Tuchtraad van 10.04.2019:

2.

De tuchtraad besliste op 10 april als volgt:

“Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X als tuchtsanctie een schorsing op van 14 dagen....”

Hoger beroep van mr. X:

4.

Voorname beslissing van 10 april 2019 werd aan mr. X meegedeeld per aangetekende brief van 11.04.2019, verzonden op 12.04.2019.

Met een aangetekend schrijven van 14.04.2019, verzonden op 15.04.2019 werd door mr. X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van 10.04.2019.

Beoordeling:

Wat de opgeworpen verjaring betreft:

5.

Artikel 474 Ger. W. luidt als volgt:

“Op straffe van verjaring wordt de tuchtprocedure ingesteld binnen twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.”

Deze bepaling heeft betrekking op het instellen van het tuchtonderzoek, en niet op het voeren van de tuchtrechtelijke procedure. De tuchtvordering zelf verjaart immers niet.

In casu volstaat het dan ook, maar is het wel noodzakelijk, dat het tuchtonderzoek werd opgestart binnen de twaalf maanden nadat de stafhouder kennis kreeg van de feiten waarop de tucht betrekking heeft.

De aanvangsdatum van deze termijn van twaalf maanden is de datum van de werkelijke kennisname van de feiten door de stafhouder en deze termijn blijft lopen tot de start van het onderzoek (dat is niet noodzakelijk dezelfde dag als de dag waarvan sprake in art. 458, §1, 2^{de} lid, Ger. W.: het is immers mogelijk dat het op de hoogte brengen waarvan sprake in dit artikel een aantal dagen later gebeurt dan de daadwerkelijke start van het tuchtonderzoek).

6.

Het blijkt dat de stafhouder op 17.11.2018 mr. ZZ aanstelde als onderzoeker.

In casu dient dan ook nagegaan te worden of de stafhouder reeds langer dan 12 maanden voordien op de hoogte was van de feiten, vooraleer er sprake kan zijn van verjaring.

Uit stuk 1 van het tuchtbundel (brief van de stafhouder dd. 18.08.2017) blijkt dat de stafhouder verwijst naar een gesprek van 17.02.2017 waarbij 2 zaken zouden zijn afgesproken:

- Overhandiging van een schriftelijke bevestiging dat de rekening bij Belfius Bank voldeed aan de reglementering inzake derdenrekeningen;
- De overhandiging van de uittreksels van de derdenrekening van het voorbije jaar (bedoeld werd dus: het jaar 2016).

Mr. X legt een andere brief neer van de (vorige) stafhouder, van 22.10.2015, waarin deze gewag maakt van de problematiek van de derdenrekening (of die rekening wel voldoet aan

de reglementering). Ook wordt een brief van 17.11.2015 voorgelegd waarin nogmaals verzocht wordt het bewijs bij te brengen dat de bank de derdenrekening zou hebben **geregulariseerd** conform de instructies van de OVB.

Aangezien aldus bewezen is dat de stafhouder reeds meer dan 12 maanden op de hoogte was van het feit dat de derdenrekening van mr. X niet conform was met de regelgeving (nl. zeker reeds op 17.11.2015), zou een tuchtvervolgning m.b.t. dit feit verjaard zijn, maar de Tuchtraad van beroep stelt vast dat m.b.t. dit feit geen tuchtvordering gesteld wordt door de stafhouder, zodat de vraag naar de verjaring niet relevant is.

7.

Wat de jaarlijkse rapportering betreft weze opgemerkt dat de tuchtvordering m.b.t. “tenlastelegging 1” verjaard is voor zover de rapportering op ten laatste 31.12.2015 diende te gebeuren, aangezien het tuchtonderzoek terzake niet binnen de 12 maanden na de kennisname door de stafhouder gestart is.

Voor wat betreft de rapporteringen per 31.12.2016 en 31.12.2017 is de tuchtvordering niet verjaard.

Ook voor wat betreft de “tenlastelegging 2” (niet voorleggen van de rekeninguittreksels van het jaar voorafgaand aan de vraag van 17.02.2017) is de tuchtvordering niet verjaard.

De tuchtvordering betreffende de “tenlasteleggingen 3” tenslotte is evenmin verjaard omdat deze feiten pas gekend werden na inzage van de rekeninguittreksels die pas op 15.02.2018 werden overhandigd.

Wat de redelijke termijn betreft:

8.

In casu is er geen sprake van enige overschrijding van een redelijke termijn voor wat betreft die feiten waarvan de tuchtvordering niet verjaard is.

Noch het onderzoek, noch de tuchtprocedure heeft enig onredelijk verloop gehad op het vlak van de behandeltermijn.

Wat de grond van de tuchtvordering betreft:

9.

De tuchtraad heeft terecht geoordeeld dat de tuchtvordering ontvankelijk en gegrond was (voor zover niet verjaard, zie hoger), op grond van een oordeelkundige motivering, die door de tuchtraad van beroep wordt bijgetreden en overgenomen.

Wat de sanctie betreft:

10.

Niettegenstaande de ernst van de feiten, houdt de Tuchtraad van beroep rekening met het feit dat mr. X reeds geruime tijd aan de balie is en, behoudens de feiten van de tenlastelegging, een vlekkeloos balieverleden heeft. Tevens houdt de Tuchtraad van beroep rekening met het feit dat de voormelde feiten zeer zeker het signaal zijn dat individuele cliënten ooit nadeel zouden kunnen ondervinden van de uiterst slordige boekhouding van mr. X, maar dat in dit tuchtdossier tot op heden geen sprake is van benadeling van cliënten.

De Tuchtraad van beroep oordeelt dan ook dat er in casu kan worden volstaan met een opschorting van de uitspraak, gekoppeld aan de onder vermelde voorwaarden, die tot gevolg zouden moeten hebben dat mr. X voortaan het beroep van advocaat op een correcte wijze zal uitoefenen, overeenkomstig de geldende reglementering.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en (de advocaat van) mr. X heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van mr. X is ontvankelijk maar slechts gegrond als volgt:

De tuchtvordering is ontvankelijk, maar ze is verjaard voor zover de jaarlijkse rapportering diende te gebeuren vóór 01.01.2016. Voor het overige is de tuchtvordering niet verjaard.

Mr. X wordt schuldig verklaard aan de voormelde tenlasteleggingen, voor zover wat “tenlastelegging 1” betreft enkel de rapporteringen per 31.12.2016 en 31.12.2017 betrokken zijn.

De Tuchtraad van beroep gelast voor de bewezen verklaarde feiten het voordeel van de **opschorting** van de uitspraak ten opzichte van mr. X gedurende een termijn van **drie jaar** vanaf heden, mits naleving van volgende voorwaarden:

- Zich stipt houden aan de jaarlijkse rapportering betreffende de derdenrekening per 31 december van elk jaar;
- Geen nieuwe tuchtrechtelijke inbreuken begaan.

De kosten worden ten laste gelegd van mr. X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren Luc Steyaert, Frank Van der Schueren, Philip Willemys en Tom Robeyns

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

F. Van der Schueren

Ph. Willemys

T. Robeyns

Waren aanwezig bij de uitspraak:

mr. Rob Hobin, voorzitter

mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin