

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
tweede kamer

Openbare zitting van 8 oktober 2019

Dossiernummer TB-0219-2019

In de zaak van:

De heer X, ..., niet aanwezig maar vertegenwoordigd door zijn advocaat, Mr. Y;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

De heer X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen vervolgd voor de navolgende feiten en tenlasteleggingen:

**“Dossier 1. Ontbinding vennootschap (KV 790):**

*Mr. X heeft als zaakvoerder van zijn vennootschap BVBA Advocatenkantoor X de wettelijke verplichting tot het jaarlijks neerleggen van de jaarrekening systematisch overtreden, ondanks diverse rappels van zowel de bevoegde fiscale autoriteit als van de stafhouder. Deze omissie heeft uiteindelijk geleid tot een dagvaarding in ontbinding en aanleg als in graad van beroep.*

*Finaal werd door de vennootschap geregulariseerd en werden achterstallige jaarrekeningen slechts neergelegd op 16 april 2018.*

*De houding van mr. X als zaakvoerder van zijn advocatenvennootschap druist in tegen de essentiële en wettelijke plicht van iedere advocaat tot diligentie, waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (zie Stevens nr. 1069 met de verwijzingen aldaar).*

**Dossier 2. Permanente vorming (JM 13):**

*Voor de jaren 2015-2016 en 2016-2017 werd door mr. X geen enkel punt permanente vorming ingediend.*

*Verzwarende omstandigheid is dat mr. X wegens het gebrek aan permanente vorming in het verleden tuchtrechtelijk reeds werd veroordeeld.*

*Ook voor het jaar 2017-2018 werden geen punten ingediend of aangetoond.*

*De voormelde feiten maken een inbreuk uit op de artikelen 52 e.v. Codex deontologie.*

**Dossier 3. Opvolging door confrater (JM 709):**

*In het dossier A werd mr. X opgevolgd door mr. R.*

*Gezien het dossier niet tijdig aan de opvolger werd bezorgd, heeft de opvolgende advocaat zich beklaagd bij de stafhouder van ...*

*Slechts na herhaald aandringen heeft mr. X alsnog gewacht tot medio april 2018 om de gevraagde informatie over te maken, dit al les in strijd met art. 120 e.v. Codex Deontologie.*

**Dossier 4. B (JM 747):**

*Na overleg met mr. X heeft curator S na een faillissement mandaat verleend aan mr. X, door hem bevestigd bij mail van 18 januari 2016.*

*Niettegenstaande dit uitdrukkelijk mandaat heeft mr. X niet diligent gehandeld, zo onder meer door na te laten om tijdig hoger beroep in te stellen.*

*Mr. X heeft evenmin gereageerd op vragen tot informatie of briefwisseling van de curator. Wel integendeel, zowel ten aanzien van de curator als ten aanzien van de voormalige zaakvoerder heeft mr. X kennelijk bevestigd tijdelijk het nodige te hebben gedaan, wat niet het geval was.*

#### **Dossier 5. Baliebijdrage (JM 780):**

*De baliebijdrage 2018 (2200 euro) werd niet betaald.*

*Een tuchtonderzoek werd geopend, dan wel werd het bestaande onderzoek uitgebreid bij brief van 16 april 2018, aangetekend en per gewone post verzonden.*

*Bovendien heeft mr. X nagelaten om te reageren of te antwoorden op brieven van de penningmeester en de stafhouder.*

#### **Dossier 6. Gebrek aan diligentie inzake C (JM 733):**

*Hoewel mr. X tijdig een verzoekschrift hoger beroep heeft neergelegd voor cliënt C, heeft hij deze hiervan niet op de hoogte gebracht, geen conclusies neergelegd en is bovendien niet ter zitting verschenen.*

*De cliënt heeft het arrest slechts kunnen vernemen na een betekening door de gerechtsdeurwaarder.*

*Door aldus te handelen werd manifest tekortgeschoten aan de plicht tot diligentie en toewijding.*

#### **Dossier 7. Optreden tijdens schorsing:**

*Aan mr. X werd de tuchtrechtelijk sanctie opgelegd van de schorsing voor een termijn van zes maanden, welke liep van 29 april 2017 tot 28 oktober 2017.*

*Uit het PV van terechtzitting van .. het hof van beroep .. van 6 juni 2017, staat vast dat mr. X niettegenstaande lopende schorsing als advocaat is opgetreden en de toga heeft gedragen ter terechtzitting.*

*Het hof heeft dit zelf opgeworpen, zodat aan de cliënt geen bijstand kon worden verleend, wat de belangen van deze cliënt ernstig heeft geschaad.*

*Door het optreden tijdens schorsing wordt een inbreuk gepleegd op art. 471 Ger. W. krachtens welke bepaling de geschorste advocaat zich tijdens de duur van de schorsing van iedere beroepswerkzaamheid moet onthouden.*

#### **Dossier 8. Optreden tijdens schorsing:**

*Er wordt verwezen naar dossier VII en de aldaar gepleegde inbreuk.*

*In huidig dossier werd op 13 juli 2017 een verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd ter griffie van het hof van beroep te Antwerpen, ondertekend door mr. X als raadsman van de heer D.*

#### **Dossier 9. Optreden tijdens schorsing:**

*Er wordt verwezen naar de voormelde dossiers en de opgenomen bepalingen.*

*Mr. T heeft de stafhouder met brief van 13 juni 2017 in kennis gesteld van het feit dat mr. X als advocaat van partijen wordt vermeld in een akte van verzet van 2 juni 2017.*

*Er blijkt dat hij aan gerechtsdeurwaarderskantoor U de opdracht heeft gegeven, ondanks de periode van schorsing, om een akte van verzet te betekenen, wat andermaal een inbreuk uitmaakt op art. 471 Ger. W.*

#### **Dossier 10. Optreden tijdens schorsing:**

*Er wordt verwezen naar de voormelde analoge dossiers.*

*Bij brief van 4 augustus 2018 heeft het echtpaar E zich bij de stafhouder beklaagd over het feit dat hun dossiers niet meer of alleszins niet op een adequate manier worden opgevolgd. Uit het chronologisch overzicht staat vast dat mr. X tijdens de periode van schorsing instructies heeft ontvangen van deze cliënten om hen bij te staan in twee fiscale dossiers, waarna hij de indruk heeft gewekt hun belangen te zullen behartigen.*

*Op de zitting van 27 maart 2017 werd behandeld in zijn afwezigheid, zodat de vordering van deze cliënten bij verstek werd afgewezen.*

*Mr. X heeft de cliënten hiervan evenmin op de hoogte gesteld.*

*Aangekondigde besluiten werden evenmin neergelegd.*

#### **Dossier 11. Nalatigheid als curator (KV 1288)**

*Mr. X was curator van een faillissement BVBA F. Bij sluiting heeft hij nagelaten een dividend te doen uitbetalen aan FOD Financiën, hoewel het goedgekeurde verslag voorzag in de betaling van een dergelijk dividend.*

#### **Dossier 12. Beroepsaansprakelijkheid:**

*Deze aansprakelijkheid is een gevolg van de feiten zoals omschreven in dossier nummer 11.*

*Door niet tijdig te remediëren aan de ontstane toestand van het niet uitkeren van een dividend aan de fiscus, werd mr. X definitief veroordeeld om in eigen naam en met eigen middelen het dividend van 13650,95 euro, te verhogen met intresten en kosten, te voldoen aan de Belgische Staat.*

#### **Dossier 13. Beroepsaansprakelijkheid:**

*Mr. X werd gedagvaard in aansprakelijkheid door de heer G en mevrouw H, uit hoofde van een beweerde professionele fout.*

*Bij vonnis van 13 december 2017 werd deze vordering weliswaar ongegrond verklaard, gezien de rechtbank van oordeel is geweest dat de eisers geen schade hebben geleden.*

*De rechtbank besluit wel tot een professionele fout in hoofde van mr. X.*

#### **Dossier 14. Beroepsaansprakelijkheid:**

*Bij vonnis van 17 mei 2017 werd mr. X veroordeeld uit hoofde van zijn professionele aansprakelijkheid als advocaat, door het niet tijdig instellen van een hoger beroep.*

#### **Dossier 15. Beroepsaansprakelijkheid:**

*Mr. X heeft bijstand gevraagd van advocaat U in een betwisting met de fiscus.*

*Een vonnis werd uitgesproken op 3 oktober 2016 waaruit blijkt dat mr. X zelf conclusies heeft opgesteld en neergelegd, met toevoeging van de naam van mr. U, die hiervan niet in kennis was gesteld. Verder heeft mr. X op 31 januari 2017 ook eigengereid hoger beroep ingesteld. Op die manier werd mr. U ten aanzien van de rechtbank en het hof van beroep benadeeld, als zouden de geschriften van hem zijn uitgegaan, wat niet het geval was. De naam van mr. U werd wederrechtelijk aangematigd.*

**Dossier 16. Fiscale overtredingen:**

*Advocaat-generaal Claes heeft de stafhouder bij brief van 5 april 2018 in kennis gesteld van een vonnis dat door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen op 12 maart 2018 werd uitgesproken.*

*Dit vonnis werd uitgesproken na een verzoekschrift neergelegd door Advocatenkantoor X. BVBA Advocatenkantoor X, noch haar zaakvoerder, heeft conclusies neergelegd of is ter zitting verschenen.*

*De rechtbank stelt wel fiscale overtredingen vast gedurende drie opeenvolgende jaren en wijst op de patente onwil van BVBA Advocatenkantoor X om aangiftes in te dienen.*

*De ingestelde vordering wordt dan ook afgewezen.*

**Dossier 17. Onbetaalde huurgelden:**

*Advocaat V heeft bij brief van 8 september 2017 aangeklaagd dat mr. X een kantoorruimte huurde tot en met juni 2017, doch dat hij in gebreke is gebleven de huurgelden te betalen. Vragen tot informatie van de stafhouder bleven onbeantwoord.*

*Hoewel thans alles zou aangezuiverd zijn, heeft mr. X bovendien nagelaten om aan zijn kantoorgenoten mee te delen dat hij een effectieve schorsing van zes maanden onderging. Desondanks vroeg hij op het door hen gehuurde kantoor nog steeds om gebruik te kunnen maken van consultatieruimtes, teneinde cliënteel te kunnen ontvangen.*

**Dossier 18. Gebrek aan diligentie:**

*Mr. X werd opgevolgd door mr. W (balie ..).*

*Niettegenstaande diverse verzoeken van de opvolger, werd het dossier finaal slechts gedeeltelijk overgemaakt.*

*Verdere vragen van de stafhouder werden niet beantwoord.*

*Door aldus te handelen in de onderscheiden dossiers en in alle dossiers gezamenlijk, heeft mr. X een inbreuk begaan op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en heeft hij de eer van de Orde ernstig beschaamd en de belangen van zijn cliënteel verwaarloosd.*

*M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.”*

2.

Bij beslissing van 29.11.2018 (zaaknummer: **TAA/SA/0325/2018**), verklaarde de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen het geheel van de tenlasteleggingen bewezen, en lastens de heer X werd de tuchtstraf uitgesproken van schrapping van het tableau van de Orde van advocaten Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Deze beslissing werd bij verstek gewezen.

En werd per aangetekende brief van 4 december 2018 kennis gegeven aan mr. X, op het kantooradres ...

Per aangetekende brief van 27 december 2018 tekende mr. X verzet aan tegen de sententie van 29 november 2018 in al zijn beschikkingen.

Bij beslissing van 28.03.2019 werd het verzet niet ontvankelijk verklaard.

3.

Met een aangetekend schrijven van 18.04.2019 werd door de heer X hoger beroep aangetekend tegen die beslissing van 28.03.2019.

In hoofdorde wordt de vrijspraak van alle tenlasteleggingen gevorderd en in ondergeschikte orde een milde toepassing van het tuchtrecht.

4.

De advocaat van de heer X verklaarde ter zitting d.d. 10 september 2019 afstand te doen van het door zijn cliënt op 18 april 2019 aangetekende hoger beroep.

Het openbaar ministerie en de stafhouder verklaarden geen bezwaar te hebben tegen de afstand en de stafhouder verklaarde de afstand te aanvaarden.

De Tuchtraad van beroep verleent akte van deze afstand van hoger beroep.

#### **BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Mr. Q was aanwezig als verslaggever;

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de verdediging heeft daarop kunnen repliceren.

De tuchtraad van beroep verleent akte aan de heer X van zijn **afstand van hoger beroep** tegen de sententie in de zaak met nummer **TAA/SA/0325/2018**, en stelt deze afstand van hoger beroep rechterlijk vast.

De kosten worden ten laste gelegd van de heer X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer R. Hobin, voorzitter, en de assessoren L. Steyaert, M. Grysolle, K. Lips en E. Lens,

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

M. Grysolle

K. Lips

E. Lens

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
De heer Rob Hobin, voorzitter  
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin