

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten eerste kamer

Openbare zitting van 4 juni 2019

Dossiernummer : TB – 0216 – 2019

In de zaak van: mr. X, met kantoor te ..., ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer ...;

met als raadsman: mr. Y, met kantoor te ...;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit :

I . De procedure

1.

In deze zaak oordeelt de tuchtraad van beroep over het hoger beroep, door mr. X ingesteld, middels brief van zijn raadsman van 29 januari 2019, tegen de beslissing van de raad van de orde van advocaten van de balie ... van 15 januari 2019 (18-19/0162/ZT).

De raad van de orde van advocaten van de balie ... wees bij voormelde bestreden beslissing het verzoek tot opname op het tableau van mr. X af en verlengde de stage tot 25 juni 2019, waarna betrokkene een nieuwe aanvraag tot opname op het tableau kan indienen.

De bestreden beslissing werd bij aangetekende brief, verzonden op 17 januari 2019, regelmatig ter kennis van mr. X gebracht.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is toelaatbaar.

2.

Overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. werd voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

II. De grond van de zaak

1.

De raad van de orde van advocaten van de balie ... oordeelde in de bestreden beslissing dat de stage van mr. X op datum van beslissing niet volwaardig werd uitgevoerd en niet voldragen werd, minstens dat daarover ernstige twijfel en onduidelijkheid bestaat.

De bestreden beslissing verwijst naar artikel 37 Codex Deontologie en artikel 3 van de stageovereenkomst tussen mr. X en mr. S.

De raad van de orde van advocaten van de balie ... stelde op basis van het eindverslag van de stagiair en het verhoor op de zitting van de raad van 11 december 2018 vast dat mr. X nooit zaken of dossiers voor zijn stagemeeester heeft behartigd.

De raad van de orde van advocaten van de balie ... stelde dat er sprake is van een atypische stage waarbij de stagiair geen kantoor houdt bij zijn stagemeeester en enkel eigen dossiers heeft behandeld.

De raad van de orde van advocaten van de balie ... stelt dat het een noodzakelijk onderdeel van de opleiding van de stagiair aan de balie uitmaakt dat de stagiair dossiers voor en van zijn stagemeeester behandelt.

2.

Naar aanleiding van het verzoek van mr. X tot opname op het tableau heeft de stagecommissie overeenkomstig artikel 39 Codex Deontologie advies uitgebracht na mr. X en zijn stagemeeester mr. S te hebben gehoord.

Het advies was negatief.

Mr. X werd vervolgens "*zoals in tucht*" opgeroepen voor de raad van de orde van advocaten van de balie ... en werd er in openbare zitting van 11 december 2018 samen met zijn raadsman gehoord. Hij werd voorafgaand op 26 november 2018 op het kabinet van de stafhouder gehoord.

In zitting van 15 januari 2019 heeft de raad van de orde van advocaten van de balie ... het verzoek tot opname op het tableau afgewezen en de stage verlengd tot 25 juni 2019.

Dit is de bestreden beslissing.

Mr. X is voor de tuchtraad van beroep in openbare zitting verschenen op de zitting van 7 mei 2019, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Stafhouder Z heeft verslag uitgebracht.

De stagemeeester, mr. S werd ter zitting gehoord.

De Advocaat-generaal P heeft mondeling advies uitgebracht.

3.

De tuchtraad van beroep kan de bestreden beslissing niet bijtreden.

In het dossier zitten er geen opmerkingen op het stageverslag, zijn er geen processen-verbaal van tucht opgenomen en zijn er geen tussenkomsten van de stafhouder noch van de stagecommissie gekend omtrent het verloop van de stage van mr. X of de begeleiding van de stagemeester, mr. S.

Nergens blijkt dat de stafhouder al eerder zijn opmerkingen zou hebben geuit over het verloop van de stage terwijl de wijze van werken van mr. X al langer bij de stafhouder bekend was.

Mr. X heeft blijkens het advies van de stagecommissie zijn verplichtingen in het kader van de juridische bijstand vervuld en beschikt over een BJB-attest.

Mr. X is geslaagd is in de BUBA-examens en beschikt over een BUBA-attest.

De stage duurde langer dan de wettelijk vereiste drie jaren.

Op grond van artikel 29 Codex Deontologie vraagt de stagiair na het einde van de stage schriftelijk zijn inschrijving op het tableau. Voormelde bepaling voorziet geen bijzondere voorwaarden.

Artikel 37 Codex Deontologie legt aan de stagiair de verplichting op om de dossiers die hem door zijn stagemeester werden toevertrouwd met de nodige ijver en zorg te behartigen.

Deze bepaling legt evenwel niet aan de stagemeester de verplichting op om dossiers toe te vertrouwen aan zijn stagiair, noch legt deze bepaling aan de stagiair de verplichting op om dossiers voor zijn stagemeester te behartigen.

Deze bepaling bevat wel de verplichting om de dossiers die aan de stagiair worden toevertrouwd met de nodige ijver en zorg te behartigen.

De stageovereenkomst tussen mr. X en mr. S van 20 februari 2015 is daaraan niet tegenstrijdig nu de tijdsbesteding aan de dossiers van de stagemeester basis vormt voor de vergoeding die aan de stagiair wordt betaald.

Uit het dossier blijkt dat deze prestaties op nul werden gezet, waartegen ook geen vergoeding stond.

Uit het dossier en de behandeling van de zaak op de openbare zitting blijkt dat mr. X aan al zijn stageverplichtingen overeenkomstig artikel 37 Codex Deontologie heeft voldaan.

Het blijkt tevens dat mr. X opleiding en begeleiding heeft ontvangen gedurende de duur van zijn stage.

Er blijkt evenmin discussie te bestaan dat mr. X gedurende zijn stage eigen dossiers heeft behandeld en het blijkt dat hij voor de behandeling van zijn dossiers en de behartiging ervan van zijn stagemeeester bijstand en opleiding heeft gekregen, dat de dossiers besproken werden en dat ontwerpen van procedure-akten werden nagelezen. Er was controle en bijsturing.

Tevens blijkt dat mr. X pleidooien van zijn stagemeeester heeft bijgewoond, en dat hij tevens begeleid werd in de nevenactiviteiten van de balie.

De stagemeeester blijkt meer dan enkel op afroep aanwezig te zijn geweest maar heeft ook effectief tijdens de stage opleiding en bijstand gegeven, waarbij de dossiers werden nagezien en bijgestuurd. De stagecommissie benadrukt uitdrukkelijk dat omtrent het optreden van de stagemeeester geen opmerkingen te maken zijn.

De opleiding en bijstand moet niet noodzakelijk gebeuren aan de hand van de dossiers van de stagemeeester op diens kantoor.

Tevens is er geen discussie dat de stagemeeester, mr. S gewaakt heeft over de naleving van de deontologische regels, terwijl uit het dossier en de behandeling van de zaak op de openbare zitting eveneens blijkt dat mr. X door het behandelen van de eigen dossiers kennis en praktische vaardigheden heeft verworven.

Naar het oordeel van de tuchtraad van beroep is het verwerven van de nodige kennis en praktische vaardigheden als stagiair niet afhankelijk van de oorsprong van de te behartigen dossiers, al dan niet toegewezen door de stagemeeester of eigen dossiers.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat mr. X aan al zijn stageverplichtingen heeft voldaan en dat de stage wel degelijk volwaardig werd uitgevoerd.

Er is dan ook geen enkele reden om het verzoek tot opname op het tableau te weigeren en de stage te verlengen tot 25 juni 2019.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het gegrond.

Vernietigt de bestreden beslissing van de raad van de orde van advocaten van de balie ... van 15 januari 2019.

Oordeelt dat het verzoek van mr. X tot opname op het tableau gegrond is

Aldus uitgesproken in openbare zitting in het gerechtsgebouw te Brussel op dinsdag
4 JUNI TWEEDUIZENDNEGENTIEN

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

de heer Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren mr. Dirk Peeters, mr. Stany Wens,
mr. Ingrid Martens en mr. Inge Derde

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

D. Peeters

S. Wens

I. Martens

I. Derde

Waren aanwezig bij de uitspraak :

De heer Rob Hobin , voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin