

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
tweede kamer

Openbare zitting van 8 oktober 2019

Dossiernummer TB-0215-2019

In de zaak van:

De heer X, met kantoor te .., niet aanwezig, noch vertegenwoordigd;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

De heer X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent vervolgd voor de navolgende feiten en tenlasteleggingen:

*"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen doordat u:*

*1. in het kader van een echtscheiding door onderlinge toestemming met uw echtgenote, mevrouw A als advocaat misbruik heeft gemaakt van door haar ondertekende blanco documenten die u aanwendde voor het neerleggen van een verzoekschrift door onderlinge toestemming.*

*2. valse documenten heeft opgesteld om een kredietlijn van in totaal 60.000 EUR te bekomen bij een bank, met name onbestaande facturen ten aanzien van de CVBA B en de NV C heeft opgemaakt en aangewend, net zoals u omtrent deze facturen een valse dading heeft opgemaakt en ondertekend"*

2.

Bij beslissing van 21.11.2018, verklaarde de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent deze tenlasteleggingen bewezen, en lastens de heer X werd de tuchtstraf uitgesproken van schrapping van het tableau van advocaten.

Deze beslissing werd bij verstek gewezen en werd per aangetekende brief van 22 november 2018 ter kennis gebracht aan de heer X.

Per aangetekende brief van 6 december 2018 tekende de heer X verzet aan tegen de sententie van 21 november 2018 in al zijn beschikkingen.

Bij beslissing van 20.03.2019 werd het verzet impliciet ontvankelijk maar ongegrond verklaard; de tuchtsanctie van schrapping werd opnieuw uitgesproken.

3.

Vóórdat de beslissing van 20.03.2019 werd uitgesproken, nl. per aangetekende brief van 31 januari 2019, werd door de heer X hoger beroep aangetekend tegen “de eventuele beslissing van de Tuchtraad” in de verzet-procedure die hij had ingeleid.

4.

Het eerste lid van art. 1050 Ger. W. luidt als volgt:

“In alle zaken kan hoger beroep worden ingesteld zodra het vonnis is uitgesproken, zelfs al is dit een verstekvonnis.”

Noodzakelijke voorwaarde om een ontvankelijk hoger beroep in te stellen is m.a.w. dat het vonnis is uitgesproken.

Deze bepaling uit het gerechtelijk wetboek is ook van toepassing in tuchtzaken van advocaten.

In deze zaak werd nog geen beslissing uitgesproken op datum van het aantekenen van het hoger beroep.

Het op 31.01.2019 aangetekende hoger beroep is niet ontvankelijk.

**BESLISSING VAN  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Mr. Q was aanwezig als verslaggever;

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies.

De tuchtraad van beroep verklaart voormeld hoger beroep **niet ontvankelijk**.

De kosten worden ten laste gelegd van de heer X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer R. Hobin, voorzitter, en de assessoren L. Steyaert, M. Grysolle, P. Willemyns en E. Lens,

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

M. Grysolle

P. Willemys

E. Lens

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
De heer Rob Hobin, voorzitter  
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin