

Openbare zitting van 10 september 2019

Dossiernummer TB-0214-2019

In de zaak van:

De heer X, met kantoor ..., verschijnend in persoon, en bijgestaan door zijn advocaat, Mr. Y;  
spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

De heer X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel vervolgd voor de navolgende feiten en tenlasteleggingen (nummering door de tuchtraad van beroep):

**"1. Dossier 17-18/0501 (klacht van Mr. A):**

*Op 5 december 2017 heeft Mr. X voor zijn cliënte H een vonnis bekomen voor het Vredegerecht 2de kanton te ... ten belope van 52,50 euro in hoofdsom. De verweerster, Mevr. S, cliënte van Mr A, had betalingstermijnen bekomen, meteen eerste betaling van 25 euro op 1 januari 2018.*

*Uit een e-mail van Mr. A van 21 december 2017 blijkt dat deze op 20 december 2017 telefonisch aan Mr. X een afrekening en het rekeningnummer voor de betaling had gevraagd. Op 22 december 2017 stuurde Mr. A een herinneringsmail met de mededeling dat op de derdenrekening van Mr. X betaald zou worden en met de vraag de inning niet langs de deurwaarder te laten verlopen.*

*Op 29 december 2017 stuurde Mr. A nogmaals een herinnering per fax, deze maal met het betalingsbewijs van de eerste storting.*

*Op 31 januari 2018 stuurde Mr. A opnieuw een herinnering, gezien de nadering van de tweede betaling van 25 euro. Op 1 februari betaalde zijn cliënte de tweede schijf op de derdenrekening van Mr. X.*

*Mr. A stelt dat Mr. X niet heeft gereageerd, en Mr. X legt ook geen reacties voor. Ondanks de vragen van Mr. A liet Mr. X op 20 februari 2018 uitvoerend beslag leggen. Mr. A reageerde onmiddellijk per brief en protesteerde tegen het uitvoerend beslag.*

*Op 28 februari 2018 vroeg Mr. A tenslotte aan de Stafhouder om tussen te komen. Op dezelfde dag schreef Mr. X Mr. A aan: hij verweet Mr. A een deontologische fout omdat deze laatste zijn brief van 20 februari 2018 ook had doorgestuurd naar de deurwaarder. Hij bevestigde vervolgens dat hij de tenuitvoerlegging zou laten stoppen.*

*Mr. X heeft dan op 1 maart 2018 opdracht gegeven aan zijn deurwaarder de tenuitvoerlegging te stoppen, en heeft de kosten niet aangerekend aan Mevr. S.*

*Mr. X liet vervolgens echter na te antwoorden op de brieven van de Stafhouder, waaronder deze van 6 maart 2018, waarin de Stafhouder een kopie van de afrekening van het vonnis vroeg.*

*In huidige procedure heeft Mr. X ook geen afrekening voorgelegd.*

## **2. Dossier 16-17/0180 (klacht van cvba M en van Mr. V):**

*Mr. X was advocaat van het boekhoudkantoor D, dat overgenomen werd door de cvba M. Na de overname behandelde Mr. X verder de klantenvorderingen.*

*Op 24 mei 2016 vroeg Mevr. B, credit controller van M, een overzicht van de door Mr. X behandelde dossiers met een korte toelichting per dossier: de credit controller maakte daarbij een lijst van negen dossiers over.*

*Op de lijst die Mr. X overmaakte, ontbraken vijf van deze negen dossiers. Op 9 juni 2016 vroeg de credit controller per e-mail verduidelijking hierover. Op 8 augustus 2016 en 13 september 2016 diende de credit controller een herinnering te sturen. Op 21 september 2016 beloofde Mr. X dat hij het overzicht tegen het einde van de week zou toesturen, maar dat gebeurde niet, zodat M op 6 oktober 2016 een nieuwe herinnering diende te sturen.*

*Op 3 november 2016 vroeg M aan de Stafhouder om tussen te komen met het verzoek ervoor te zorgen dat de dossiers zouden worden overgemaakt aan Mr V van de Balie van ...*

*De Stafhouder schreef Mr. X in die zin aan op 9 november 2016, maar kreeg geen antwoord. De Stafhouder stuurde herinneringen op 14 december 2016 en 27 januari 2017. Uiteindelijk reageerde Mr. X en lichtte de Stafhouder in dat hij nog dezelfde week een overzicht van de dossiers zou overmaken aan M.*

*Dat is blijkbaar niet gebeurd, want op 13 juli 2017 diende de Stafhouder Mr. X terug te contacteren met de mededeling dat noch M, noch Mr. V de dossiers hadden ontvangen.*

*Mr. V contacteerde vervolgens op 24 augustus 2017 de Stafhouder te ... De Stafhouder van de Orde te ... stuurde nieuwe herinneringen aan Mr. X op 8 september en 29 september 2017.*

*Pas op 15 april 2018 overhandigde Mr. X één dossier aan Mr. V (de andere dossiers zijn waarschijnlijk op 7 maart 2018 overgemaakt aan de vereffenaar van de vennootschap D (zie hierna dossier 17-18/0321 - klacht van Mr. P).*

## **3. Dossier 16-17/0670 (klacht van Mr. U):**

*De Heer W, een cliënt van Mr. X, vroeg op 18 mei 2017 de tussenkomst van de Stafhouder met betrekking tot een dossier over erfenisrechten dat Mr. X voor hem behandelde, maar waarin gedurende twee jaar niets zou gebeurd zijn. Hij wenste dat het dossier zou worden overgedragen aan Mr. U, die de Stafhouder zelf ook op 21 september en 23 november 2017 aanschreef met een verzoek tot dagvaarding in afgifte van het dossier. Bij schrijven van 5 december 2017 gaf de Stafhouder toestemming tot dagvaarding, maar het bundel bevat geen informatie over het verder verloop van deze zaak.*

## **4. Dossier 17-18/0321 (klacht van Mr. P):**

*Dit dossier betreft de vereffening van de vennootschap D, waarvan hiervoor reeds melding gemaakt is onder dossier 16-17/0180. Mr P van de Balie ..., die als vereffenaar van de vennootschap optrad, zag zijn brieven aan Mr. X tot toelichting van de hangende dossiers onbeantwoord, zodat hij verplicht was zijn Stafhouder aan te schrijven met verzoek tot dagvaarding in afgifte te mogen overgaan.*

*De Stafhouder van de Orde te ... heeft Mr. X hierover gecontacteerd, die erkende laat-tijdig geweest te zijn, maar meedeelde dat hij de dossiers op 7 maart 2018 had over-gemaakt.*

#### **5. Dossier 17-18/0060 (klacht van Mr. R):**

*Mr. X behandelde een dossier voor de Familierechtbank te ... voor zijn cliënt J. Op 27 oktober 2016 werd hij hierin opgevolgd door Mr R van de Orde te ...*

*Op 15 september 2017 schreef Mr. R zijn Stafhouder aan omdat hij ondanks vele ver-zoeken nog steeds niet het dossier van Mr. X had mogen ontvangen.*

*De Stafhouder van ... interpelleerde vervolgens Mr. X. De brieven en mails van de Staf-houder van 22 september, 27 oktober en 21 december 2017 bleven echter onbeant-woord.*

*Op 6 oktober 2016, toen het dossier nog door Mr. X werd behandeld, bleek er een ver-stekvonnis tegen de cliënt van Mr. X genomen te zijn. Mr. X stelt dat hij daar niet van op de hoogte was.*

#### **6. Dossier 17-18/0252 (klacht van Mr. C):**

*Op 10 oktober 2017 werd Mr. X opgevolgd door Mr. C in een dossier van cliënt F. Op 10 oktober verzocht Mr. C schriftelijk om mededeling van het dossier. Hij stuurde her-inneringen op 6 november en op 14 november 2017.*

*Mr. C kreeg geen antwoord en contacteerde de Stafhouder van ..., die Mr. X op 5 de-cember 2017 aanschreef. Ondertussen had Mr. X op 29 november 2017 het dossier aan Mr. C overgemaakt. Mr. X heeft echter nooit geantwoord op de brief van de Staf-houder.*

#### **7. Dossier 16-17/0528 (klacht van het OCMW van ...):**

*Mr. X was aangesteld door het vast bureau van het OCMW te ... om haar belangen te verdedigen inzake een openstaande schuld. Mr. X aanvaardde deze instructies. Ver-volgens poogde het OCMW tevergeefs Mr. X te contacteren. De emails van 10 augus-tus en 22 augustus 2016, de telefonische oproepen van 28 september en 13 oktober 2016 en het schrijven van 2 februari 2017 bleven onbeantwoord.*

#### **8. Dossier 17-18/0289 (klacht van Mr. G):**

*Mr. X was in beroepsaansprakelijkheid gedagvaard wegens het beweerd laattijdig instellen van een vordering tegen de FOD Financiën. De belangen van de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid in de procedure worden verdedigd door Mr. G.*

*Mr. G, die door conclusietermijnen was gebonden, heeft talrijke malen tevergeefs om informatie en medewerking verzocht, onder meer bij brieven van 21 en 22 september, 3 oktober, 10 oktober, 3 december en 5 december 2017 en 3 april en 23 mei 2018.*

*Ook telefonische contactnames met het secretariaat van Mr. X bleven zonder nuttig gevolg.*

*Op 17 december 2017 is de Stafhouder van ... op verzoek van Mr. G tussengekomen, met de vraag aan Mr. X om onverwijld de nodige informatie aan Mr. G te bezorgen.*

*Mr. X is op deze vraag niet ingegaan.*

*Tijdens het verhoor van 18 april 2018 verklaarde Mr. X aan de verslaggever, Mr. O, dat hij van de Paasvakantie gebruik had gemaakt om het dossier samen te stellen, en dit onmiddellijk aan Mr. G ging overmaken. Op 30 mei 2018 had Mr. X echter nog steeds geen informatie aan Mr. G bezorgd. Mr. X heeft het dossier slechts op 1 juni 2018 aan Mr. G overgemaakt.*

#### **9. Dossier 16-17/0542 (klacht van Mr. E):**

*Mr. E van de Balie ... trad regelmatig op als vervanger voor Mr. X.*

*Op 29 maart 2018 contacteerde de Stafhouder van de Balie ... de Stafhouder van ... met de mededeling dat vier ereloonstaten voor vervangingen onbetaald bleven.*

#### **10. Dossier 16-17/0381 (klacht van Mr. I):**

*In juli 2016 volgde Mr. I Mr. X op in een dossier voor de familie K. Ondanks brieven met het verzoek tot afgifte van het dossier van 13 juli, 11 oktober en 28 november 2016 liet Mr. X na het dossier over te maken.*

*Op 24 januari 2017 diende Mr. I dan de Stafhouder van ... te contacteren, die Mr. X op 1 februari en op 7 maart 2017 aanschreef.*

*Op 26 mei 2017 maakte Mr. X het dossier vervolgens over aan Mr. I.*

#### **11. Dossier 17-18/0514 (klacht van Mr. L):**

*Op 5 februari 2018 volgde Mr. L Mr. X op in een zaak waar een expertise gaande was, en waarop de partijen uiterlijk op 6 maart 2018 dienden te reageren op een voorverslag. Mr. L schreef Mr. X aan op 5 februari, 21 februari en 26 februari 2018 met de vraag om afgifte van het dossier. Mr. X reageerde hier niet op.*

*Gezien de urgentie diende Mr. L op 1 maart 2018 de Stafhouder van ... aan te schrijven met de vraag om tussen te komen. Op 6 maart 20 heeft Mr. X het dossier overgemaakt.*

#### **Besluit:**

*Met betrekking tot hoger vermelde tenlasteleggingen werden volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid,*

*die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen:*

- Het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van confraters, cliënten en de Stafhouder;*
- Het gebrekkig informeren van cliënten,*
- Het niet (tijdig) overmaken van dossiers aan opvolgers;*
- Het niet tijdig opvolgen van instructies van de Stafhouder (i.v.m. het overmaken van dossiers aan opvolgers)."*

2.

Bij beslissing van 15.01.2019, betekend met poststempel op 17.01.2019, verklaarde de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel het geheel van de tenlasteleggingen, met uitzondering van de tenlastelegging "3" en een deel van de tenlasteleggingen "6", bewezen, en lastens Mr. X werd de tuchtstraf uitgesproken van schorsing het beroep van advocaat uit te oefenen voor een termijn van zes maanden, waarvan één maand effectief en vijf maanden met uitstel.

3.

Met een aangetekend schrijven van 30.01.2019, en een aangetekend schrijven van 31.01.2019 van zijn advocaat, werd door Mr. X hoger beroep aangetekend tegen die beslissing van 15.01.2019.

In hoofdorde wordt de vrijspraak van alle tenlasteleggingen gevorderd en in ondergeschikte orde een milde toepassing van het tuchtrecht.

4.

Op de zitting van 04.06.2019 verscheen de heer X in persoon en werd hij bijgestaan door zijn advocaat.

### **Beoordeling van het verweer per tenlastelegging:**

5.

#### **5.1. Dossier 17-18/0501 (klacht van Mr. A):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van confraters, cliënten en de Stafhouder. De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

#### **5.2. Dossier 16-17/0180 (klacht van cvba M en van Mr. V):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van de cliënt en van de Stafhouder;

- Het gebrekkig informeren van de cliënt;
- Het niet (tijdig) overmaken van dossiers aan Mr V;
- Het niet tijdig opvolgen van instructies van de Stafhouder (i.v.m. het overmaken van dossiers aan Mr V)

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

### **5.3. Dossier 16-17/0670 (klacht van Mr. U):**

Terecht werd in de bestreden beslissing beslist om dit feit niet bewezen te verklaren, bij gebrek aan voldoende stukken.

### **5.4. Dossier 17-18/0321 (klacht van Mr. P):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet tijdig beantwoorden van de brieven van een confrater en van de Stafhouder;
- Het niet tijdig overmaken van dossiers aan een confrater;

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

### **5.5. Dossier 17-18/0060 (klacht van Mr. R):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van de Stafhouder;

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

### **5.6. Dossier 17-18/0252 (klacht van Mr. C):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet beantwoorden van de brief van de Stafhouder van 05.12.2017;

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

Wat de niet overmaking van het dossier betreft, werd in de bestreden beslissing terecht geen tuchtfeit weerhouden.

### **5.7. Dossier 16-17/0528 (klacht van het OCMW van ...):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van de cliënt;

- Het gebrekkig informeren van de cliënt;

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

#### **5.8. Dossier 17-18/0289 (klacht van Mr. G):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet beantwoorden van de brieven van een confrater en van de Stafhouder;

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

#### **5.9. Dossier 16-17/0542 (klacht van Mr. E):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet beantwoorden van de brieven van een confrater en van de Stafhouder;

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

#### **5.10. Dossier 16-17/0381 (klacht van Mr. I):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet beantwoorden van de brieven van een confrater en van de Stafhouder;
- Het niet (tijdig) overmaken van een dossier aan een opvolger;
- Het niet tijdig opvolgen van instructies van de Stafhouder (i.v.m. het overmaken van een dossier aan een opvolger)

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

#### **5.11. Dossier 17-18/0514 (klacht van Mr. L):**

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- Het niet beantwoorden van de brieven van een confrater;
- Het niet (tijdig) overmaken van het dossier aan een opvolger;
- Het niet tijdig opvolgen van instructies van de Stafhouder (i.v.m. het overmaken van het dossier aan een opvolger)

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

6.

De toelichting van de heer X omtrent zijn persoonlijke problemen in de loop van het jaar 2017 heeft geen repercussies voor wat betreft het bewezen zijn van voornoemde tenlasteleggingen.

**Sanctie:**

7.

De hoger vermelde inbreuken zijn ernstig, en houden zonder meer een ernstige tekortkoming in aan de beroepsverplichtingen van de advocaat, temeer gelet op het veelvuldig karakter van de zich voordoende problemen.

Het feit dat de heer X in de loop van 2017 met diverse persoonlijke problemen werd geconfronteerd zal zeker een invloed hebben gehad op het organisatievermogen van de heer X, maar gelet op het tuchtrechtelijk verleden van de heer X (Een waarschuwing (beslissing van 29.08.2006) voor niet overmaken dossier en niet beantwoorden brief van de stafhouder; Beslissing tuchtraad voor advocaten van 19.05.2009: opschorting van de uitspraak; Beslissing Tuchtraad van beroep van 17.02.2011: waarschuwing; Beslissing Tuchtraad van beroep van 14.03.2017: schorsing van 6 maanden waarvan 15 dagen effectief en de rest met uitstel voor 3 jaar) oordeelt de tuchtraad van beroep dat deze persoonlijke omstandigheden niet volstaan als verklaring.

De tuchtraad van beroep oordeelt dat er duidelijk steeds sprake is geweest van een structureel probleem in de organisatie van het beroep door Mr X.

9.

De tuchtraad van beroep houdt tenslotte rekening met het feit dat de heer X voorhoudt dat hij deze keer wel degelijk de nodige lering heeft getrokken en volgende maatregelen heeft genomen om zijn kantoor dermate te reorganiseren dat de stipte opvolging van dossiers en briefwisseling geen problemen meer zou stellen:

- Uitbreiding van zijn secretariaat;
- Inschakeling van een tele-secretariaat;
- Bijstand van een coach-bedrijfsleider;
- Inschakeling van een boekhoudkantoor;
- Meer beroep op medewerkers.

10.

Gelet op dit geheel van elementen oordeelt de tuchtraad van beroep dat enerzijds de opgelegde schorsing behouden moet blijven, maar dat anderzijds toch een volledig uitstel voor een periode van 3 jaar verantwoord is.

Niettegenstaande het zware tuchtrechtelijk verleden, mag immers toch verhoopt worden dat de thans door Mr X genomen maatregelen eindelijk hun effect zullen hebben op de organisatie van zijn kantoor zodat de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid in de toekomst niet langer zullen miskend worden.



BESLISSING VAN  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Mr. Q bracht verslag uit.

Advocaat-generaal P gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de verdediging heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van de heer X is ontvankelijk en deels gegrond;

De tuchtraad van beroep spreekt één straf uit voor alle reeds in de bestreden beslissing bewezen verklaarde tenlasteleggingen, zoals thans bevestigd, en legt in hoofde van de heer X een **schorsing op voor een termijn van 6 maanden, met dien verstande dat het geheel van de schorsing wordt uitgesteld gedurende 3 jaren;**

De kosten worden ten laste gelegd van de heer X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer R. Hobin, voorzitter, en de assessoren K. Lips, S. Wens, I. Martens en D. Peeters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

K. Lips

S. Wens

I. Martens

D. Peeters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Rob Hobin, voorzitter

mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin