

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
tweede kamer

Openbare zitting van 8 oktober 2019

Dossiernummer TB-0213-2019

In de zaak van:

De heer X, met kantoor .., niet verschijnend noch vertegenwoordigd;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

De heer X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen vervolgd voor de navolgende feiten en tenlasteleggingen:

"Hij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 455 Ger. W.) door:

- *zich bij verstek te laten veroordelen;*
- *de briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord te laten, meer bepaald mijn brieven van 15 september 2017, 27 september 2017 en 28 september 2017;*
- *door niet-diligent te hebben gehandeld in een dossier voor de vrederechter van het 1ste kanton te Antwerpen, met name door niet ter zitting te verschijnen voor een mevrouw A, ondanks de aankondiging aan rechtbank en tegenstrever aanwezig te zullen zijn;*
- *door in dronken toestand zowel zijn confrater als zijn stafhouder telefonisch te woord te staan en daarbij, tegen de werkelijkheid in, voor te houden dat hij niet ter zitting aanwezig kon zijn wegens een beweerdelijk verblijf in een ziekenhuis, terwijl hij zich op dat ogenblik kennelijk in een horecazaak bevond.*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek."

2.

Bij beslissing van 20.12.2018 besliste de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen om de vierde tenlastelegging m.b.t. het onderdeel "dronkenschap" als niet bewezen te verklaren, de overige tenlasteleggingen wel bewezen te verklaren en de heer X een schorsing op te leggen voor een duur van 4 maanden.

3.

Met een aangetekend schrijven van 14.01.2019, werd door de heer X hoger beroep aangetekend tegen die beslissing van 20.12.2018.

4.

Op de zitting van 10.09.2019 is de heer X niet verschenen, noch werd hij vertegenwoordigd door een advocaat.

Uiteengezet werd dat de heer X ondertussen ook geschrapt werd als advocaat (sententie van 29.06.2017, bevestigd door de Tuchtraad van beroep bij arrest van 05.06.2018, met verwerping van het cassatieberoep bij arrest van het Hof van Cassatie van 01.02.2019).

Beoordeling van de tenlasteleggingen:

Wat de bewezen verklaarde tenlasteleggingen betreft:

5.

M.b.t de eerste tenlastelegging (zich bij verstek te laten veroordelen):

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen.

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

M.b.t de tweede tenlastelegging (niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder)

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen.

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

M.b.t. de derde tenlastelegging (gebrek aan diligentie door niet ter zitting te verschijnen).

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen.

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

M.b.t. de vierde tenlastelegging (op 13.09.2017 in dronken toestand zijn tegenstrever en de stafhouder telefonisch te woord te hebben gestaan en leugenachtig te hebben voorgehouden dat hij zich in het ziekenhuis bevond)

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen voor zover het gaat om:

- De leugenachtige verklaring.

De tuchtraad van beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing die volledig is, en die het verweer van de heer X ook volledig beantwoordt.

Sanctie:

6.

De hoger vermelde inbreuken zijn ernstig, en houden zonder meer een ernstige tekortkoming in aan de beroepsverplichtingen van de advocaat, temeer gelet op het veelvuldig karakter van de zich voordoende problemen.

Gelet op het tuchtrechtelijk verleden van de heer X (Een waarschuwing (sententie van 29.11.2011), een schorsing van 15 dagen, met uitstel (sententie van 25.06.2013), een effectieve schorsing van 3 maanden (sententie van 17.12.2015), een effectieve schorsing van 2 maanden (sententie van 26.05.2016) en de schrapping (sententie van 29.06.2017, zoals bevestigd op 05.06.2018)) oordeelt de Tuchtraad van beroep dat er duidelijk sprake is van een structureel probleem in de uitoefening van het beroep door Mr X, gepaard gaande met een verregaande normvervaging.

7.

Gelet op enerzijds de ernst en veelheid van de feiten, en anderzijds het ernstig tuchtrechtelijk verleden van de heer X oordeelt de tuchtraad van beroep dat de sanctie van 4 maanden schorsing een passende sanctie is, rekening houdende met het geheel van de hoger vermelde overwegingen.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Mr. Q bracht verslag uit.

Advocaat-generaal P. Vanwalleghem gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies.

Het hoger beroep van de heer X is ontvankelijk maar ongegrond;

De tuchtraad van beroep bevestigt de beslissing van 20.12.2018 in zoverre een **schorsing van 4 maanden** werd opgelegd.

De kosten worden ten laste gelegd van de heer X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer R. Hobin, voorzitter, en de assessoren L. Steyaert, M. Grysolle, K. Lips en E. Lens,

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

M. Grysolle

K. Lips

E. Lens

Waren aanwezig bij de uitspraak:
De heer Rob Hobin, voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin