

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

eerste kamer

Openbare zitting van 4 juni 2019

Dossiernummer TB-0212-2019

In de zaak van:

De heer X,

hebbende als raadsman mr. Y
advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

De heer X werd ambtshalve weggelaten van het tableau (art. 160 ter Codex Deontologie van de Orde van Vlaamse Balies), naar aanleiding van het feit dat hij op 22.10.2018 failliet werd verklaard door de ondernemingsrechtbank ..., Afdeling ...

2.

Bij brief van 24.10.2018 vroeg hij – overeenkomstig art. 160 quinquies van de Codex Deontologie - om zijn heropname op het tableau.

3.

Bij beslissing van 13.12.2018 besliste de raad van de orde van de balie ... om de heer X niet toe te laten tot inschrijving op het tableau.

4.

Deze beslissing werd aan de heer X meegedeeld per brief van 17.12.2018, en - volgens zijn zeggen - ontvangen op 18.12.2018.

5.

Met een aangetekend schrijven dat weliswaar gedateerd was op 02.01.2019, maar verzonden werd met poststempel op 15.01.2019 en ontvangen werd op 17.01.2019, werd door de heer X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van 13.12.2018.

6.

Art. 432bis van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt:

“De persoon die om inschrijving verzoekt of die het voorwerp is van een weglating of van een maatregel bedoeld in artikel 508/8, tweede lid, kan tegen de beslissingen genomen door de raad van de Orde hoger beroep instellen bij de tuchtraad van beroep. Het hoger beroep wordt aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep ter kennis gebracht bij een ter post aangetekende brief gericht binnen vijftien dagen te rekenen van de kennisgeving van de beslissing.”

7.

Hoger vermeld tijdsverloop toont aan dat het hoger beroep tegen de beslissing van 13.12.2018 (houdende weigering tot inschrijving op het tableau) niet tijdig werd aangetekend door de heer X.

8.

De heer X en zijn advocaat werden van dit probleem i.v.m. het tijdsverloop op de hoogte gebracht bij schrijven van de voorzitter van 22.01.2019.

Op de zitting van 07.05.2019 werd in dit verband nog opgemerkt door de advocaat van de heer X dat, indien zou geoordeeld worden dat het hoger beroep laattijdig is, B-Post hiervoor aansprakelijk zou worden gesteld.

De eventuele aansprakelijkheid van de postdiensten heeft niet tot gevolg dat moet geoordeeld worden dat het hoger beroep alsnog tijdig werd aangetekend.

9.

Gelet op het hoger vermelde tijdsverloop en gelet op de bepalingen van art. 432bis, tweede lid, Ger. W. is het hoger beroep van de heer X tegen de beslissing van 13.12.2018 (houdende weigering tot inschrijving op het tableau) niet ontvankelijk.

BESLISSING VAN

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal P gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de heer X en zijn advocaat hebben daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van de heer X wordt niet ontvankelijk verklaard.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren mr. Dirk Peeters, mr. Stany Wens, mr. Ingrid Martens en mr. Inge Derde

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

D. Peeters

S. Wens

I. Martens

I. Derde

Waren aanwezig bij de uitspraak :
De heer Rob Hobin , voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin