

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste Kamer

Openbare zitting van 4 juni 2019

Dossiernummer TB-0211-2018

In de zaak van:

mr. X,
met kantoor ...

hebbende als raadsman mr. Y
advocaat te ...

spreekt Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

I. Procedure

1.

In deze zaak oordeelt de tuchtraad van beroep over het hoger beroep ingesteld door mr. X op 27 december 2018 tegen de beslissing van de eerste kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van rechtsgebied Antwerpen, van 18 december 2018

De bestreden beslissing werd bij aangetekende brieven, verzonden op 19 december 2018, regelmatig ter kennis gebracht van alle betrokkenen.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is toelaatbaar.

2. Overeenkomstig art. 457bis Ger.W. werd voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

II. Grond van de zaak

1.

De aan mr. X tenlastegelegde feiten werden afdoende weergegeven in de bestreden beslissing, zodat hier naar verwezen kan worden

2.

De Tuchtraad voor Advocaten van het rechtsgebied Antwerpen heeft in de bestreden beslissing geoordeeld dat de feiten die aan mr. X ten laste werden gelegd niet verjaard waren en deze feiten ook niet dezelfde zijn als de feiten waarvoor mr. X in een beschikking van 25 november 2014 de tuchtstraf van de berisping heeft opgelopen.

Wat betreft het dossier waarbij door mr. X derdengelden van een cliënte werden ingehouden, ondanks de belofte tot doorstorting, werd het tuchtonderzoek door de stafhouder geopend op 18 januari 2016 nadat hij kennis had genomen van een klacht op 5 januari 2016. Deze klacht ligt aan de basis van de tenlastelegging.

Wat betreft de onregelmatigheden in het kader van een voorlopige bewindvoering werd door de stafhouder op 21 maart 2016 bevestigd een tuchtonderzoek geopend te hebben na bij brief van 10 maart 2016 in kennis te zijn gesteld van de inverdenkingstelling van mr. X voor misbruik van vertrouwen.

Anders dan X voorhoudt, bevatten de brieven van mr. P van 14 november 2013 en 15 november 2013 niet dezelfde feiten, waar het tuchtonderzoek n.a.v. deze brieven overigens ook beperkt bleef tot het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder, het aanwenden van een vals stuk en de miskennis van het OVB – reglement inzake derdengelden. Deze in voormelde brieven vervatte feiten identificeren zich niet met de thans nieuw onderzochte feiten van “misbruik van vertrouwen in het kader van de voorlopige bewindvoering over T”.

Zelfs indien aangenomen moet worden dat de berichtgeving omtrent de huiszoeking bij mr. X (brief stafhouder van 24.06.2015), de stafhouder op dat ogenblik reeds in kennis heeft gesteld van de mogelijke feiten van ontdraging door mr. X van gelden die toebehoorden aan de beschermde persoon voor wie hij was aangesteld als voorlopig bewindvoerder, dan nog moet besloten worden dat de termijn van art. 474 Ger. W. in casu werd nageleefd.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat beide tuchtonderzoeken derhalve door de stafhouder tijdig werden ingesteld zodat het argument van verjaring niet kan worden weerhouden.

Ten onrechte stelt mr. X dat de feiten waarvoor hij in 2014 de tuchtstraf van de berisping opliep, dezelfde zouden zijn als diegene waarvoor hij zich thans moet verantwoorden.

Zoals reeds gesteld betreft het voorwerp van deze tuchtvervolging het feit van “misbruik van vertrouwen in het kader van de voorlopige bewindvoering over T”.

De tuchtraad van beroep stelt verder vast dat voor wat betreft het niet doorstorten van gelden deze tenlastelegging door mr. X niet wordt betwist.

Mr. X betwist evenmin het feit dat hij in het kader van een voorlopige bewindvoering zich schuldig heeft gemaakt aan het ontdragen van gelden dit toebehoorden aan de beschermde persoon voor wie hij was aangesteld als voorlopige bewindvoerder.

Ter zitting bevestigde mr. X dat er inmiddels een vonnis was tussengekomen van de Correctionele Rechtbank te ... waarbij hij voor deze feiten werd veroordeeld. Tegen deze veroordeling werd door mr. X hoger beroep aangetekend.

III. Sanctie

De tuchtraad van het rechtsgebied Antwerpen oordeelde dat de zwaarste tuchtsanctie, namelijk de schrapping, moest worden uitgesproken.

De tuchtraad in beroep is het met deze beslissing eens zijn.

De voorliggende feiten zijn bijzonder ernstig en schenden het vertrouwen dat in advocaten moet kunnen gesteld worden, zowel door cliënten, als door magistraten, als door collega's.

Het staat vast dat mr. X derdengelden, die hij onder beheer had, heeft ingehouden en niet tijdig heeft doorgestort aan zijn cliënte.

Verder heeft mr. X, die door de Vrederechter aangesteld was als voorlopig bewindvoerder van een beschermd persoon, misbruik gemaakt van het mandaat dat hij had ontvangen en hij heeft, gedurende een lange periode, aanzienlijke geldsommen onvreemd van een persoon die zich in een zwakke positie bevond.

De tuchtraad van beroep tilt aan deze ernstige tekortkoming bijzonder zwaar.

Er kan niet anders dan vastgesteld worden dat mr. X door deze feiten ernstig tekortgekomen is aan de meest fundamentele verplichtingen van het beroep van advocaat, zodat de tuchtsanctie van de schrapping dient uitgesproken.

De melding van mr. X dat hij zich akkoord zou verklaard hebben dat de Raad van de Orde van Advocaten van de provincie ... hem per 30 juni 2019 zou weglaten van het tableau doet hieraan geen afbreuk.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

Ontvangt het hoger beroep en verklaart dit ontvankelijk;

Bevestigt de bestreden beslissing in zoverre de schrapping van het tableau wordt opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren mr. Dirk Peeters, mr. Stany Wens, mr. Ingrid Martens en mr. Inge Derde

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

D. Peeters

S. Wens

I. Martens

I. Derde

Waren aanwezig bij de uitspraak :

De heer Rob Hobin , voorzitter

mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin