

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, zetelend als in tuchtzaken
Tweede Kamer

Openbare zitting van 22 april 2010

Dossiernummer TB/021/2009

In de zaak van

Mevrouw X, advocaat met kantoor te ..., die voor haar huidige procedure woonplaats kiest bij haar raadsman,

mr. Y, advocaat te ...

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten – zetelend zoals in tucht –

volgende beslissing uit :

1. Wat voorafgaat :

Mr. X legde haar eed te Brussel op 1 september 2006 af en werd ingeschreven bij de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel op 2 oktober 2006. Zij liep stage bij het kantoor Z te Brussel met als stagemester Y. Mede om familiale en huwelijksredenen kreeg mr. X de mogelijkheid haar stage verder te zetten in Parijs. Vanaf ... liep mr. X stage bij het Parijse kantoor. Dit geschiedde met het akkoord van de stagecommissie van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel.

Tengevolge het feit dat haar Parijse stagemeester het kantoor verliet en de interne structuur van het kantoor niet toeliet dat een andere stagemeester werd toegevoegd, werd mr. X sinds 29 december 2008 voltijds bediende (bedrijfsjuriste) bij een verzekeringsmaatschappij in Parijs.

Bij schrijven van 7 februari 2009 gericht aan de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel en de stagecommissie vraagt mr. X toestemming om de functie van bedrijfsjuriste te combineren met haar stage :

“...na akkoord van de stagecommissie van 29 november 2007 begon ik op 2 januari 2008 bij het advocatenkantoor ... te Parijs te werken om daar mijn stage verder te zetten. Bij het kantoor werkte ik als advocaatstagiair voor verschillende vennoten. Het was zonder twijfel één van de meest boeiende ervaringen tot nu toe zowel op professioneel als op persoonlijk vlak, doch tevens één van de zwaarste en stressvolste perioden terzelfder tijd. Door mijn bedrijvigheid kwam ik in contact met het bedrijf ... dat mij een job als bedrijfsjurist aanbood, waarop ik na lang wikken en wegen wens in te gaan. Financiële, professionele alsook persoonlijke redenen dwingen me in deze situatie (cfr. mijn stageverslag). Deze nieuwe functie in de bedrijfswereld is gericht op het analyseren van contracten, meer bepaald verzekeringscontracten en brengt mijn activiteit van advocaat niet in het gedrang.

Ik heb nog (vaste) cliënten in België met wie ik sinds het begin van mijn stage in 2006 samenwerk en wiens belangen ik verdedig, en met wie ik dus graag wens verder te werken. Zij betekenen voor mij nog een houvast de dag dat ik naar België terugkeer en tevens houden ze mij reactief op het vlak van de Belgische wetgeving en jurisprudentie. Vandaar dat ik mijn stage wel degelijk wil verder zetten om binnen enkele maanden wel degelijk mijn stage af te ronden en eventueel een inschrijving op de lijst van advocaten aan te vragen.

Zoals artikel 239 van de Codex het vraagt zal ik niet pleiten voor de rechtspersoon of de natuurlijke personen voor wie ik de aanvullende activiteit uitoefen. Het gaat in casu trouwens om totaal verschillende personen en om totaal ander inhoudelijk werk. Ik zal hoe dan ook nauwgezet waken dat er geen belangenconflicten of tegenstrijdigheden zouden voorkomen.

Slechts 10 maanden vernijderen met van het volbrengen van mijn stage. Ik zou het daarom uiterst jammer vinden mocht ik deze niet kunnen afwerken. Heden heb ik naar best vermogen aan alle stageverplichtingen voldaan. Wanneer ik bij het kantoor te Brussel was, heb ik –op enkele uitzonderingen na- alle pro-deozittingen bijgewoond en een zevental pro-deozaken effectief opgevolgd en afgehandeld in verschillende problematieken : huurrecht, vreemdelingenrecht (asielprocedure) tot echtscheidingsrecht enz...). Mijn stagemeester gedurende deze periode was Mr. Y.

Aangezien het Franse systeem niet werkt met dezelfde principes van pro bono-dossiers inzake stageverplichting heb ik geen dossiers behandeld tijdens deze periode. Ik voeg bij dit schrijven het verslag dat ik opstelde ter validatie van mijn buitenlandse stage. Ik vermeld tevens de contactgegevens van de vennoten ... Graag had ik van u vernomen of u kan akkoord gaan met mijn voorstel om beide functies te combineren, en zo ja of neen, onder welke voorwaarden.

Tenslotte wens ik u te melden dat ik van contactadres veranderd bent naar ..., alwaar ik kantoor wens te houden als ik in België ben.” – (stuk III.7)

Alvorens hierop te antwoorden werden door de Voorzitter van de stagecommissie, mr. Q, nog bijkomende vragen gesteld in verband met de stage in Parijs en de functie van bedrijfsjuriste bij de verzekeringsmaatschappij. Aldus schreef de Voorzitter van de Stagecommissie :

“...vooral eer uw aanvraag te kunnen onderzoeken voor advisering van de heer stafhouder verzoek ik u mij dringend de volgende gegevens te willen bezorgen :

- is mr. Y nog uw stagemeeester? Zo neen, wanneer heeft u uw stage bij mr. Y beëindigd?*
- indien mr. Y uw stagemeeester niet meer is, wie is uw stagemeeester en sinds wanneer?*
- de juiste duur van uw stage in Parijs bij het advocatenkantoor.*
- de tijdsbesteding en relevante tewerkstelling (full-time/half-time?) die u beoogt bij de verzekeringsmaatschappij te Parijs*

U dient uw verslag over uw stage te Parijs vanzelfsprekend te laten bevestigen door uw stagemeeester bij de Balie te Parijs (dit kan in het Frans). Indien mr. Y uw stagemeeester niet meer is moet er zowel door hem als door u een tussentijds verslag met betrekking tot deze stage worden neergelegd bij het secretariaat van de stagecommissie (model op het Privaat Luik). Indien u een nieuwe stagemeeester heeft dient u tevens onvervuld een kopie van uw nieuwe stageovereenkomst neer te leggen.

U meldt een nieuw ‘contactadres’ (...): is dit uw nieuwe kantooradres waar u effectief bereikbaar zult zijn?” – (stuk III.9 – Email van de Voorzitter van de Stagecommissie).

Mr. X antwoordde hierop op 31 maart 2009 en bezorgde tevens de tussentijdse verslagen :

“Aansluitend op mijn vraag die ik aan de stagecommissie richtte in februari en de aanvullende informatie die ik u diende te verstrekken omtrent mijn statuut, stuur ik u in bijlage de volgende informatie door :

- 3 tussentijdse verslagen van periodes in dewelke ik werkzaam was.*

Het tussentijdse verslag werd bevestigd door mr. W, zoals u vroeg in uw vorig schrijven.

In het verslag ... ligt mijn huidige situatie mijn verzoek verder toe, volgend op mijn schrijven van 7 februari 2009. Het verslag van mr. Y, mijn stagemeeester bij het kantoor in Brussel, mag u binnen zeer korte termijn ontvangen. Hij heeft het verzoek tot het opstellen van het verslag goed ontvangen en is tevens zeer goed op de hoogte van het verloop van mijn stage.

Hopend op een positief antwoord van de stagecommissie...” – (Email van mr. X aan de Voorzitter van de Stagecommissie – III.10).

De stagecommissie bij de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel adviseerde negatief.

Mr. X werd hiervan ingelicht op 18 mei 2009. Haar werd hierbij gesuggereerd om zelf weglating of onderbreking te vragen. Deze brief bleef onbeantwoord. Ook een herinnering, verzonden op 11 juni 2009 bleef zonder reactie zodat de stagecommissie adviseerde mr. X op te roepen als in tucht.

Op 11 juli werd mr. X opgeroepen door de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel voor weglating volgens de procedure als in tucht. Deze brief wordt gericht aan mr. X op het adres in Frankrijk.

Op 5 augustus 2009 wordt de oproep herhaald. Deze brief is getekend door mr. S “voor de stafhouder van de Orde, afwezig”.

De oproeping luidt als volgt :

“De Voorzitter van de stagecommissie deelt mij mee dat u thans voor ... werkt als voltijds bedrijfsjuriste.

De stagecommissie heeft op 14 mei 2009 negatief geadviseerd op uw vraag om de functie als bedrijfsjuriste te combineren met de stage.

Bij diezelfde brief werd u gesuggereerd om zelf weglating of onderbreking te vragen en te reageren uiterlijk 30 mei 2009.

Dit bericht bleef eveneens onbeantwoord.

De stagecommissie, in vergadering van 23 juni 2009, adviseert dan ook de Raad van de orde om u op te roepen voor weglating volgens de procedure als in tucht.

Ik roep u hierbij dan ook op om te verschijnen op de vergadering van de Raad van de Orde zutelend als in tucht op maandag 7 september 2009 om 14 uur. Deze vergadering vindt plaats in de zaal Braffort (gerechtshoofgebouw, 1^{ste} verdieping, Poelaertplein, 1000 Brussel).

Deze oproeping gebeurt conform artikel 1.1.2. van het Reglement betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure voor de tuchtrechtspleging van de OVB, goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de OVB van 21 november 2007, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 4 december 2007 en in werking getreden op 4 maart 2008.

U kunt u laten bijstaan of vertegenwoordigen door een advocaat. Het dossier zal vanaf 30 juli 2009 voor inzage ter beschikking liggen op het secretariaat van de Orde.”

Op 9 november 2009 beval de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel de weglating van de lijst van stagiaire van mr. X met ingang van 9 november 2009 overeenkomstig artikel 437 Ger. W. evenals het artikel 1.2. Reglement betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure volgens tuchtrechtspleging. De beslissing is als volgt gemotiveerd :

“Overeenkomstig artikel 2 van het Reglement (hiermee wordt bedoeld het reglement betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedures volgens de tuchtrechtspleging) roept de stafhouder de betrokken persoon op voor de Raad van de Orde op de zitting die hij bepaalt, de wijze van oproeping en de opzeggingstermijn.”

In casu werd mr. X door de stafhouder bij aangetekende brief verzonden naar het buitenlandse adres dat zij aan de Orde had opgegeven, opgeroepen voor de Raad te verschijnen. Deze aangetekende brief werd onverricht ter zake terug naar de Orde gezonden, zodat de stafhouder uit loutere voorzorg nogmaals een aangetekend schrijven verzond naar het Belgische kantooradres dat mr. X had opgegeven.

Deze laatste brief werd namens de stafhouder verzonden door een lid van de Raad van de Orde die tevens voorzitter van de stagecommissie was.

Tegen mr. X werd geen tuchtprocedure ingesteld in de zin van het Ger. W., zodat de artikels over het verloop van de tuchtprocedure zowel in onderzoek, het aanhangig maken als beoordeling niet van toepassing zijn.

Er is m.a.w. geen klagende partij, en de voorzitter van de stagecommissie is in ieder geval geen klagende partij. De argumenten met betrekking tot de ontvankelijkheid ontwikkeld in de vervangende nota van mr. X zijn aldus niet dienstig. De stagecommissie stelde in haar vergadering van 14 mei 2009 vast dat mr. X toestemming vroeg om de functie van bedrijfsjuriste te combineren met haar stage, maar meende hierop negatief te moeten antwoorden, en motiveerde dit in een brief aan mr. X. De inhoud van de brief werd opgenomen in het verslag van de stagecommissie van 14 mei 2009.

De brief bevatte dus de motivering van het negatief advies, en werd verzonden op 18 mei 2009. Voor de volledigheid van het dossier werd het verslag van 14 mei 2009 aan het dossier gevoegd.

Mr. X houdt voor dat zij de brief van 18 mei 2009 niet ontving, en de e-mail die haar op 11 juni 2009 werd gezonden met (nogmaals) de brief van 18 mei 2009 als bijlage, naar haar eigen zeggen, over het hoofd heeft gezien.

Mr. X ontkent niet dat zij geen stagemeeester meer heeft in Parijs en dat er in wezen een pro forma stagemeeester in Brussel is.

Mr. X is sinds 29 december 2008 tewerkgesteld als bedrijfsjuriste bij een verzekeringsmaatschappij te Parijs. Gezien mr. X is ingeschreven op de lijst van de stagiairs van de Nederlands Orde van Advocaten

te Brussel (NOAB), zijn de deontologische regels van deze orde van toepassing. Artikel 427 Ger. W. bepaalt dat het beroep van advocaat onverenigbaar is met o.m. alle bezoldigde betrekkingen.

De Codex van de NOAB bepaalt tevens dat de stagiair een reële stagemeeester dient te hebben. Aldus kan mr. X niet langer als stagiair ingeschreven blijven. Mr. X verzoekt in haar vervangende nota, voorafgaand om een *“onderbreking van de stage toe te staan met dien verstande dat de verworven rechten inzake stageperiode slechts tot 31 december 2008 zou worden weerhouden”*.

Haar bedoeling zou erin bestaan om bij hervatting van de stage slechts de minimale stageperiode van tien maanden meer te moeten volbrengen.

Er kan niet betwist worden dat de aanvraag tot gelijkgestelde stage er pas kwam nadat zij reeds als gesalarieerde voor een commerciële vennootschap werkte.

Mr. X verklaart bij monde van haar raadsman dat zij nog in mei 2009 als advocaat is opgetreden.

Het verzoek kan niet ingewilligd te worden, gelet op het voorgaande en het feit dat zulk een eventuele toelating niet te rijmen valt met de finaliteit van de stage.

In subsidiaire orde verzoekt mr. X om een *“onderbreking van de stageverplichting voor een maximale periode van twee jaar met behoud van de verworvenheden”*. Om boven vermelde redenen kan hierop tevens niet positief worden ingegaan.

Bij aangetekend schrijven van 10 november 2009 werd de beslissing tot weglating van de lijst van de stagiairs aan mr. X ter kennis gebracht.

2. Beoordeling :

2.1.

Mr. X houdt voor dat artikel 437 Ger. W., artikel 1.2 en artikel 6 van het Reglement betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging geschonden zijn daar de Raad van de Orde besloot de procedure volgens de tuchtrechtspleging te volgen op het ogenblik dat mr. X *“middels gemotiveerde nota aan de Raad van de Orde”* verzocht de stage te onderbreken zodat de Raad niet bevoegd was om te oordelen overeenkomstig artikel 437 Ger. W.

2.1.1.

Artikel 437 Ger. W. bepaalt dat indien er een reden van onverenigbaarheid bestaat, de weglating van de lijst van de stagiair uitgesproken wordt hetzij op verzoek van de betrokken advocaat, hetzij ambtshalve en in dit laatste geval volgens de rechtspleging als in tuchtzaken.

Mr. X had geenszins haar weglating gevraagd. Noch uit het schrijven van 17 februari 2009 (stuk III.7) noch uit de mails van 31 maart 2009 (stuk III.10) blijkt dat mr. X voor de oproeping van de stafhouder een verzoek tot onderbreking van stage had aangevraagd. Op 18 mei 2009 suggereerde de voorzitter van de stagecommissie dat mr. X ofwel haar onderbreking zou aanvragen ofwel om haar weglating zou verzoeken. Het is slechts na de oproeping van de Raad van de Orde nl. met het schrijven van 1 september 2009 dat mr. X de mogelijkheid tot onderbreking in het vooruitzicht stelt :

“Mocht blijken uit toepassing van de deontologische regels (Brusselse of deze van Parijs) dat de stage niet kan verdergezet worden als bedrijfsjuriste bij ..., dan spreekt het voor zich dat ik de orde zal vragen mij op de eerstvolgende toe te laten mijn stage te onderbreken met behoud van de verworvenheden inzake binnen- en buitenlandse stage.” - (Stuk I.4.)

2.1.2.

Een verzoek van de betrokken advocaat voor weglating zoals voorzien in artikel 437 Ger.W. en in het Reglement van 21 november 2007 betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure volgens de rechtspleging, belet geenszins dat de Raad van de Orde kan vaststellen dat een reden van onverenigbaarheid bestaat. In dit geval moet de betrokken advocaat opgeroepen worden voor de Raad van de Orde.

2.2.

Mr. X meent dat artikel 458§1, 2^{de} lid Ger. W. geschonden is daar de beslissing waarbij de stagecommissie besloot de Raad van de Orde te adviseren tot oproeping over te gaan dient aanzien te worden als een klacht, en dat de betrokken advocaat van dergelijke klacht schriftelijk door de stafhouder -overeenkomstig artikel 458§1 Ger. W.- in kennis dient gesteld te worden en dat door het gebrek aan onderzoek, het niet-oproepen en het in kennis stellen van het voeren van een onderzoek, haar het recht haar standpunt voor te leggen, ontnomen werd.

2.2.1.

Artikel 458§1 Ger. W. heeft betrekking op klachten gericht tegen advocaten. Mr. X werd opgeroepen door de stafhouder op basis van de artikels 432, 435 en 437 Ger. W.

- Artikel 432 Ger. W. bepaalt dat de Raad van de Orde meester is van haar tableau en over de lijst van haar stagiairs.
- Artikel 435 Ger. W. geeft de bevoegdheid aan de Raad van de Orde een stagiair weg te laten die niet binnen de vijf jaar na zijn inschrijving op de lijst van stagiairs voldoet aan zijn stageverplichting.
- Artikel 437 Ger. W. geeft de onverenigbaarheden weer en bepaalt dat indien er een reden van onverenigbaarheid bestaat de weglating van de lijst van de stagiairs wordt uitgesproken, door de Raad van de Orde, hetzij op verzoek van de betrokken advocaat, hetzij ambtshalve en in het laatste geval volgens de rechtspleging in tuchtzaken.

Middels artikel 2 van het Reglement betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure volgens de tekst “*rechtspleging*” roept de stafhouder de betrokken personen op voor de Raad van de Orde op de zitting die hij bepaalt, de wijze van oproeping en de oproepingstermijn.

De aangelegenheden weergegeven in artikel 432, 435 en 437 Ger. W. betreffen geen klachten zoals bedoeld in artikel 458 Ger. W. en behoeven derhalve geen schriftelijke in kennisstelling van de betrokken advocaat dat een onderzoek werd geopend. Vermits tegen mr. X geen klacht werd neergelegd in de zin van artikel 458§1 Ger. W. en de stagecommissie noch haar voorzitter als klagers kunnen worden beschouwd, was de melding voorzien in artikel 458§1 Ger. W. niet noodzakelijk.

2.2.2.

Mr. X beweert dat indien zij door de stafhouder in kennis was “*gesteld van het tuchtonderzoek*” zij de nodige stappen had kunnen nemen om zich naar het advies van de stagecommissie te schikken.

Dergelijke kennisgeving vanwege de stafhouder was, gelet op de afwezigheid van klacht, niet noodzakelijk en bovendien dient vastgesteld te worden dat mr. X ingelicht was over het standpunt van de stagecommissie en verzocht werd zelf standpunt in te nemen, hetgeen zij niet deed. Ook op een herinnering (Stuk III.12) reageerde mr. X niet.

2.2.3.

Door mr. X niet in kennis te stellen van het onderzoek meent zij dat haar het recht werd ontnomen haar standpunt aan de stafhouder of aan de onderzoeker voor te brengen.

De rechten van mr. X worden niet geschonden daar zij haar standpunt had kunnen mededelen aan de stagecommissie. Het schrijven van de stagecommissie d.d. 18 mei bleef onbeantwoord. Haar verdediging heeft zij met haar schrijven van 1 september 2009 kunnen voorbrengen aan de Raad van de Orde.

2.3.

Mr. X laakt het feit dat de tweede oproeping van de stafhouder, zijnde deze van 5 augustus 2009, ondertekend werd door de plaatsvervanger van de stafhouder en dat niet aanvaard kan worden dat de adviserende instantie of een lid van deze instantie in naam van de afwezige stafhouder overgaat tot de oproeping.

2.3.1.

De oproeping van 5 augustus 2009 werd ondertekend door mr. S “*namens de stafhouder – afwezig*”. De oproeping gaat derhalve niet uit van de voorzitter van de stagecommissie of van de stagecommissie zelf, maar wel degelijk van de stafhouder. De oproepingsprocedure werd derhalve niet opgestart door de stagecommissie en/of haar voorzitter.

Overigens blijkt dat de voorafgaande oproeping, zijnde van deze 17 juni 2009, in identieke bewoording werd opgesteld en door de stafhouder zelf werd ondertekend.

2.4.

Mr. X refereert aan artikel 2.4. van de gedragscode voor advocaten van de Europese Gemeenschap en stelt dat de functie van bedrijfsjuriste die zij uitoefent sinds 28 december 2008 past in de “*driedelige stage waaronder een (minstens) zes maanden durende INDIVIDUEEL PROJECT*”, die voorzien is aan de Parijse balie. Zij verwijst hiervoor aan haar functie van bedrijfsjuriste bij ... als individueel project.

2.4.1.

Artikel 2.4. van de gedragscode voor advocaten van de Europese Gemeenschap bepaalt dat bij toepassing van het communautaire recht de advocaat van een lidstaat de gedragsregel van de balie van een lidstaat van ontvangst in acht dient te nemen en dat de advocaat verplicht is zich ervan te vergewissen welke gedragsregels op een bepaalde activiteit van toepassing zijn.

De webpagina die mr. X mededeelt (Stuk II.4.) laat niet toe te besluiten dat de functie van bedrijfsjuriste bij ... geschiedt in overeenstemming met het door haar voorgelegde vormingsprogramma dat opgelegd wordt door de Franse balieautoriteiten.

Dit opleidingsprogramma voorziet in drie vormingsperioden van ieder zes maanden. De tweede periode, zijnde het individueel project waarnaar mr. X verwijst kan hoogstens acht maanden in beslag nemen en dient goedgekeurd te worden door het regionaal vormingscentrum. Mr. X bewijst geenszins ingeschreven te zijn bij een Frans vormingscentrum.

2.4.2.

Mr. X was niet meer verbonden aan het Franse advocatenkantoor en was niet overeenkomstig de vestigingsrichtlijn ingeschreven aan de balie van Parijs en/of enig andere Franse balie.

2.5.

Mr. X vraagt de onderbreking van haar stage.

2.5.1.

Dergelijke onderbreking kan slechts na advies van de stagecommissie en met toestemming van de stafhouder. Conform artikel 235 van de Deontologische Regelen en het huishoudelijk reglement van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel. Mr. X heeft degelijke onderbreking slechts aangevraagd nadat zij al meer dan acht maanden werkzaam was als bedrijfsjuriste bij ... en nadat zij voor de Raad van de Orde te Brussel was opgeroepen.

2.5.2.

Mr. X was ingeschreven op de lijst van de stagiairs van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel alwaar de deontologische regels van deze orde van toepassing zijn. Deze Codex bepaalt dat een stagiair een reële stagemester dient te hebben.

Artikel 437 Ger.W. stipuleert dat het beroep van advocaat onverenigbaar is met o.m. bezoldigde betrekkingen. Indien aangenomen zou kunnen worden dat een bediendenovereenkomst niet onverenigbaar is met de onafhankelijkheid die in de advocatuur vereist is door de uitoefening zelf van bijstand en vertegenwoordiging van de cliënten, de consultaties en het pleidooi dient zulke activiteit voor stagiairs te geschieden onder leiding van een stagemester, eventueel van de werkgever die naast de begeleiding van de stagiair eveneens een gedetailleerd overzicht zal kunnen geven van de activiteiten van de stagiair alsmede een beoordeling.

2.5.3.

Het verzoek tot onderbreking kan niet ingewilligd worden gelet op het voorgaande en het feit dat zulke eventuele toelating niet te rijmen valt met de finaliteit van de stage aan de balie.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep,

Uitspraak doende zoals in tuchtzaken,

bevestigt de beslissing van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel van 9 november 2009.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- stafhouder Edward Janssens,
- stafhouder Herman Lange,
- stafhouder Raf Nouwkens,
- stafhouder Jean Marie Van Eecke.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Edward Janssens

Herman Lange

Raf Nouwkens

Jean Marie Van Eecke

Ludo Kools
secretaris