

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
tweede kamer

Openbare zitting van 18 juni 2019

Dossiernummer TB-0209-2018

In de zaak van:

Mevrouw **X**, wonende ...
vertegenwoordigd door haar raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Tenlasteleggingen:

1.

Mevrouw X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen vervolgd voor de volgende feiten en tenlasteleggingen (nummering door de tuchtraad in beroep):

A. Dossier 16-17/0079/TU

A.1.

Inzake opvolging door Mr. V: niet antwoorden op brieven van de Stafhouder, van uw confrater, niet tijdig overmaken van dossier na opvolging (art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 445 en 456 Ger. Wb., art. 120 Codex Deontologie)

A.2.

Inzake het dossier N, Mr. L en Mr. W. art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 445 en 456 Ger. W., Codex Deontologie, Hoofdstuk III, 2, 1 Confraterniteit)

A.3.

Dossier op klacht van Mr. T, in de zaken E (art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 445 en 456 Ger. Wb., Codex Deontologie, Hoofdstuk III, 2, 1 Confraterniteit Deontologie)

A.4.

Klacht van de afdelingsprocureur S over uw houding tijdens het salduz-verhoor van 9 februari 2017. art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 445 en 456 Ger. Wb.

A.5.

Ambtshalve onderzoek, inzake schending van het beroepsgeheim door het neerleggen van een niet gefundeerde klacht op 28 juni 2016 tegen uw tegenstrever Mr. R bij de Lokale Politie te ... in een dossier I. art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 445 en 456 Ger. Wb., art. 152 Codex Deontologie, en Schending van de eed niet te zullen afwijken van de eerbied aan het gerecht)

A.6.

Op klacht van Mr. C, opgetreden te zijn met miskenning van diens tussenkomst die U noodzakelijk moest bekend zijn, op te treden als advocaat in een zaak met een eigen persoonlijk belang, een te nauw band te hebben met de cliënt K (art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 445 en 456 Ger. Wb., Codex Deontologie, artt. 98 & 100)

B. Dossier 17-18/0341/TU

Het functioneren in het algemeen en in het bijzonder als advocaat voor diverse rechtbanken:

B.1. Dossier 17-18/0288/KL

Niet handelen als een professioneel advocaat voor de rechtbank van koophandel ..., afdeling ..., op 10.01.2018;

B.2. Dossier 17-18/0343/KL

Het inleiden van nutteloze verzetten tegen verstekvonnissen voor de politierechtbank te ... en te ...

B.3. Dossier 17-18/0233/KL

Ongeoorloofde cliëntenwerving, in de zittingszaal tijdens de openbare zitting. dossier 17-18/0343/KL)

B.4. Dossier 17-18/0291/KL

Misleiding van cliënt H en hem overtuigen de vrije keuze van advocaat niet uit te voeren.

B.5. Dossier 17-18/0342/KL

Volstrekt stilzitten in het kader van de behartiging van de zaak van B, terwijl zij aangesteld was in het kader van BJB.

C. Dossier 0345/TU

Bedrieglijke verduistering of wegmaking van een Land Rover ten nadele van F en/of advocatenkantoor P, door een voertuig dat eigendom was van dit advocatenkantoor en/of de leasingmaatschappij bedrieglijk te verkopen, waarvoor zij strafrechtelijk veroordeeld werd door het hof van beroep te ... op 22.12.2016.

D. Dossier 0407/TU

Inbreuken strijdig strijd met de in 456 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en art. 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten, te weten:

D.1.

Briefwisseling beweerdelijk laten uitgaan van een cliënt (M), zonder dat die bewust was van de kwestie, en in welke briefwisseling de stafhouder belasterd wordt.

D.2.

Briefwisseling beweerdelijk laten uitgaan van een cliënt (A), zonder dat die bewust was van de kwestie, en in welke briefwisseling de stafhouder belasterd wordt.

Bestreden beslissing van de Tuchtraad:

2.

De tuchtraad besliste als volgt:

“Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen, uitgezonderd voor wat de punten IV. 1.5 en IV.2.4, die gedeeltelijk bewezen zijn en punt IV.2.5, dat niet bewezen is.

Beslist mr. X de sanctie van 'schrapping' op te leggen.”

Hoger beroep van mevrouw X:

3.

Voornoemde beslissing van 09.07.2018 werd aan mevrouw X meegedeeld per brief van 09.07.2018.

Met een aangetekend schrijven van 25.07.2018, werd door mevrouw X hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van 09.07.2018.

Op de zitting van 21 mei 2019 verscheen mevrouw X niet ter terechtzitting en haar advocaat kon de redenen hiervoor niet opgeven. Hem werd toegestaan om zijn cliënte te vertegenwoordigen.

Op dezelfde zitting legde de advocaat van mevrouw X nog een conclusie neer.

Beoordeling:

4.

Het beroep werd regelmatig naar vorm en termijn aangetekend en is dan ook ontvankelijk.

Wat de ontvankelijkheid van de oorspronkelijke vordering betreft:

5.

Kort samengevat wordt in dit verband opgeworpen:

- Dat de tuchtraad niet geldig gevat werd, want door een niet gemotiveerde brief van de stafhouder, zonder met redenen omklede beslissing;
- Dat de aanhangigmaking onontvankelijk is omdat de stafhouder niet onpartijdig was, wat zou blijken uit de brief van aanhangigmaking en uit het opgelegde paleisverbod;

6.

De tuchtraad heeft deze bezwaren van mevrouw X terecht verworpen, en terecht geoordeeld dat de tuchtvordering ontvankelijk was, op grond van een oordeelkundige motivering, die, voor zover niet tegengesproken door wat hierna gesteld wordt, door de tuchtraad in beroep wordt bijgetreden en overgenomen.

De tuchtraad in beroep voegt hier nog enkel aan het volgende aan toe:

Art. 458, §2, eerste lid, Ger. W. luidt als volgt:

“De stafhouder die na het onderzoek oordeelt dat er redenen bestaan om de advocaat te laten verschijnen voor de tuchtraad, zendt het dossier samen met zijn met redenen omklede beslissing over aan de voorzitter van de tuchtraad, zodat deze de tuchtraad kan samenroepen overeenkomstig de bepalingen van artikel 459. Hij brengt de advocaat en de klager hiervan op de hoogte.”

Het feit dat in de aanhangigmaking van 18.04.2018, zoals die ondertekend werd door de stafhouder, geen melding wordt gemaakt van het laatste verhoor van mevrouw X van 16.04.2018, heeft niet tot gevolg dat deze aanhangigmaking niet meer voldoende met redenen omkleed is. De brief met de aanhangigmaking is voldoende precies gemotiveerd opdat de betrokken advocaat perfect wist waarop zij zich kon verdedigen. Haar rechten van verdediging zijn, gelet op de gehele inhoud van de brief van aanhangigmaking samen gelezen met de bijgevoegde bijlagen, in dit opzicht in geen geval geschonden.

7.

Wat het beweerde gebrek onpartijdigheid in hoofde van de stafhouder betreft, bevestigt de tuchtraad in beroep dat noch het feit dat bepaalde vermeende tuchtfeiten betrekking hebben op de stafhouder zelf, noch het feit dat voorheen een paleisverbod werd opgelegd, een aanwijzing uitmaken van gebrek aan onafhankelijkheid of onpartijdigheid waardoor het eerlijk karakter van het tuchtproces zou geschonden zijn.

8.

Besluit: de oorspronkelijke tuchtvordering werd terecht ontvankelijk verklaard.

Wat de feiten ten gronde betreft:

Wat betreft de tenlasteleggingen A.1. tot A.6. en B.1. tot B.5.:

9.

De tuchtraad heeft het verweer van mevrouw X terecht verworpen, en terecht geoordeeld dat deze tenlasteleggingen bewezen waren, behalve de schending van het beroepsgeheim (waarvan sprake in tenlastelegging A.5.), het feit zij het dossier niet aan de opvolger zou overhandigd hebben (waarvan sprake in tenlastelegging B.4.) en het feit B.5., welke 3 feiten zij terecht niet bewezen verklaard werden.

De tuchtraad nam deze beslissing op grond van een oordeelkundige motivering, die door de tuchtraad in beroep wordt bijgetreden en overgenomen.

In haar thans neergelegde conclusie wordt m.b.t. de grond van deze feiten geen nieuw middel aangehaald dat nog niet afdoend beantwoord werd door de tuchtraad.

Wat betreft de tenlasteleggingen C:

10.

De tuchtraad heeft terecht geoordeeld dat de tuchtvordering niet verjaard was, op grond van een oordeelkundige motivering, die, voor zover niet tegengesproken door wat hierna gesteld wordt, door de tuchtraad in beroep wordt bijgetreden en overgenomen.

De tuchtraad in beroep voegt hier nog enkel aan het volgende aan toe:

Het wordt niet betwist dat het tuchtonderzoek terzake gestart werd op 02.05.2016.

Hoewel er in het tuchtbundel sprake is van brieven die dateren van meer dan 12 maanden vóór 02.05.2016 en waarin melding gemaakt wordt van een strafzaak in hoofde van mevrouw X, welke strafzaak gesteld zou worden voor de correctionele rechtbank, is er geen enkel stuk waaruit blijkt dat de stafhouder eerder dan 03.05.2015 kennis kreeg van de precieze feiten van tenlastelegging C. Volledig onderzoek van het tuchtbundel met bijlagen, wijst uit dat de stafhouder pas bij brief van 07.05.2015 voor het eerst op de hoogte gesteld werd van de feiten zelf waarvoor mevrouw X vervolgd werd, te weten de bedrieglijke verduistering van de Land Rover.

Op basis van de ter beschikking zijnde stukken oordeelt de tuchtraad in beroep dan ook dat de stafhouder wel degelijk conform art. 474 Ger. W. gehandeld heeft, en het tuchtonderzoek gestart is binnen de 12 maanden nadat hij kennis kreeg van de precieze feiten.

Dit wordt overigens zijdelings nog beklemtoond door de mail van mevrouw X van 27.05.2015 met in bijlage kopie van de dagvaarding, in welke mail zij verwijst naar een gesprek met de stafhouder van 26.05.2015 waarin die om een kopie van de dagvaarding vroeg, uiteraard om volledig kennis te krijgen van de feiten.

De tuchtvordering was dan ook niet verjaard.

11.

De tenlastelegging op zich is voldoende bewezen. De tuchtraad in beroep verwijst terzake naar de motivering in de bestreden beslissing.

Wat betreft de tenlasteleggingen D.1. en D.2.:

12.

De tuchtraad heeft deze tenlasteleggingen terecht gegrond verklaard, op grond van een oordeelkundige motivering, die door de tuchtraad in beroep wordt bijgetreden en overgenomen.

In haar thans neergelegde conclusie wordt m.b.t. de grond van deze feiten geen nieuw middel aangehaald dat nog niet afdoend beantwoord werd door de tuchtraad.

SANCTIE:

13.

De tuchtraad van het rechtsgebied Antwerpen oordeelde dat de zwaarste tuchtsanctie, namelijk de schrapping, moest worden uitgesproken.

De tuchtraad in beroep is het met deze beslissing eens.

Het geheel van de voorliggende feiten zijn bijzonder ernstig en schenden het vertrouwen dat in advocaten moet kunnen gesteld worden, zowel door cliënten, als door magistraten, als door confraters.

Het staat vast dat mevrouw X zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van vertrouwen, aan cliëntenronseling deed in de rechtbank tijdens de openbare zitting, haar cliënten in de aangehaalde casussen op volstrekt onprofessionele wijze heeft bijgestaan, zich volstrekt deloyaal heeft gedragen naar confraters en naar de stafhouder toe.

Het geheel van de feiten, met daarbovenop een zware correctionele veroordeling voor misbruik van vertrouwen, vormt een uitermate ernstige inbreuk op de eer van de Orde en op de beginselen van

waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Het verweer van mevrouw X dat zij een gedragsproblematiek kent en een gezondheidsprobleem heeft, wordt niet gestaafd aan de hand van bewijskrachtige stukken.

Terecht merkte de tuchtraad op dat mevrouw X niet over de nodige kwaliteiten beschikt om als advocaat te functioneren. Zij heeft kennelijk niet zomaar wat relationele problemen met confraters of met de stafhouder, zij aarzelt niet om strafbare handelingen te stellen tegenover confraters teneinde zich persoonlijk te verrijken. Deze herhaalde tekortkomingen, waarvan enkele zeer ernstig kunnen genoemd worden, maken een zeer ernstige inbreuk uit op artikel 456 Ger. W..

Er kan niet anders dan vastgesteld worden dat mevrouw X door deze feiten dusdanig ernstig tekortgekomen is aan de meest fundamentele verplichtingen van het beroep van advocaat, dat de tuchtsanctie van de schrapping terecht werd uitgesproken.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Advocaat-generaal O gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de advocaat van mevrouw X heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van mevrouw X is ontvankelijk maar ongegrond;

De tuchtraad in beroep bevestigt de beslissing in zoverre de **schrapping van het tableau** wordt opgelegd.

De kosten worden ten laste gelegd van mevrouw X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren mr. Luc Steyaert, mr. Marc Grysolle, mr. Frank Van der Schueren en mr. Eva Lens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

L. Steyaert

M. Grysolle

F. Van der Schueren

E. Lens

Waren aanwezig bij de uitspraak :
De heer Rob Hobin , voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin