

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
tweede kamer

Openbare zitting van 10 september 2019

Dossiernummer TB-0208-2018

In de zaak van:

Mevrouw X,
niet aanwezig, noch vertegenwoordigd

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Tenlasteleggingen:

1.

Mevrouw X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen vervolgd voor de volgende feiten en tenlasteleggingen:

“

1. Dossier 16-17/0447:

In strijd met de in art. 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten meer inzonderheid art. 186 Het niet behoorlijk organiseren van haar kantoor door zowel per fax, mail, persoonlijk als telefonisch onbereikbaar te zijn. In concreto is er de klacht van mevrouw H te ..., die zelfs na tussenkomst van de Stafhouder dient vast te stellen dat zij Mr. X niet kan bereiken.

2. dossier 16-17/0112:

In strijd met de in art. 455 Ger. Wb. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten meer inzonderheid en meer bepaald art. 120 Codex Deontologie inzake de opvolging. Bij brief van 28 oktober 2016 diende de Stafhouder te ... een klacht over te maken van Mr. V gezien Mr. X naliet een dossier betreffende D over te maken. Mr. E werd geraadpleegd door D en meldde Mr. X het verzoek tot overdracht van het dossier per mail van 13 juli 2016. Deze vraag werd niet beantwoord zodat Mr. E een herinneringsschrijven diende te versturen op 23 augustus en op 14 september 2016. Herinneringen werden nogmaals verstuurd op 21 september, 23 september en 24 oktober 2016. Deze data zijn belangrijk gezien Mr. X achteraf zal beweren het dossier op 19 september 2016 te hebben overgemaakt wat in strijd is met de brieven van confrater E, en ook niet door Mr. X bewezen wordt.

De Stafhouder heeft Mr. X op 10 november 2016 aangeschreven en bij gebreke aan reactie werd haar op 21 november 2016 een herinnering gestuurd.

Op 28 november 2016 beweerde Mr. X het dossier per post te hebben gestuurd op 16 september 2016. Gezien dit dossier duidelijk nooit is toegekomen bij Mr. E heeft de Stafhouder Mr. X op 1 december 2016 uitgenodigd het dossier digitaal over te maken aan Mr. E, gezien zij in haar eerder schrijven stelde een digitale kopie te hebben genomen. Het schrijven van 1 december 2016 werd niet beantwoord zodat de Stafhouder op 23 december 2016 een herinnering diende te sturen.

Bij schrijven van de Stafhouder te ... van 21 december 2016 werd de ondergetekende Stafhouder in kennis gesteld dat het dossier van D op 19 december 2016 nog steeds niet was overhandigd.

Uiteindelijk werd het dossier pas op 29 december 2016 verzonden na een laatste herinnering van de Stafhouder van 26 december 2016.

Mr. X heeft zich dan ook plichtig gemaakt aan de overtreding van art. 455 Ger. Wb. In zake waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van het beroep, door 9 maanden lang een dossier onder haar te houden terwijl zij werd opgevolgd, zodat zij én de belangen van haar cliënt heeft beschadigd, én van haar opvolgende confrater.

Bovendien heeft zij niet tijdig geantwoord op de vragen van de Stafhouder die herhaalde malen herinneringen diende te versturen.

3. Dossier 16-17/0360:

Mr. X heeft als medewerkster van Mr. B sedert augustus 2013 gewerkt. Haar opdracht bestond er in als advocaat zelfstandig dossiers van Mr. B te behandelen.

Zij heeft zonder voorafgaande ingebrekestelling, verwittiging of opzegtermijn op 6 maart 2017 het kantoor van Mr. B verlaten, door afgifte van de sleutel. Diezelfde dag bezorgde zij per mail aan Mr. B 9 mandaten van opvolging m.b.t. cliënten die als raadsman hadden Mr. B, en waarvan zij de dossiers in zijn opdracht behandelde.

Uit de omstandigheden en het door mij uitgevoerd onderzoek blijkt dat haar vertrek en het overleg met de haar volgende cliënten duidelijk vooraf is gebeurd, met de bedoeling het kantoor van Mr. B ontijdig te verlaten met medeneming van zijn cliënteel waarmee zij een vertrouwensband heeft kunnen opbouwen ingevolge de omschrijving en de werkwijze van haar taak in het kantoor.

Mr. X heeft blijkbaar nog cliënteel van Mr. B benaderd na haar vertrek, aan cliënten dewelke nochtans te kennen hadden gegeven niet met haar te willen samenwerken, waarbij zij zich tevens beroepen heeft op het door mij uitgevoerd onderzoek, bewerende dat deze was afgerond, wat zeker niet het geval was, gezien de inhoud van de gevoerde briefwisseling. Deze houding, van plots ongefundeerd en eenzijdig vertrek uit een bestaand medewerkingsverband met een confrater, samen met medeneming van cliënteel, is niet te vereenzelvigen met de plicht tot:

- *waardigheid die zich zowel uitstrekt tot het privé als professioneel leven, en dus ook tot de samenwerking binnen het advocatenkantoor waar zij werkzaam was.*
- *loyaliteit in de uitoefening van het beroep wat een volstreekte goede trouw veronderstelt in alle professionele handelingen, als deel van de rechtschapenheid die zowel eerlijkheid als oprechtheid veronderstelt."*

Procedurele voorgaanden:

2.

De voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten heeft mevrouw X bij aangetekend schrijven van 05.03.2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29.03.2018 te 14u00.

Op de zitting van 31 mei 2018 werd de zaak behandeld, waarna uitspraak volgde op 06.07.2018.

De Tuchtraad verklaarde de feiten bewezen en legde de sanctie van schorsing voor 8 dagen op, met uitstel over een periode van 3 jaar.

Deze beslissing werd aan mevrouw X betekend op 09.07.2018.

3.

Per aangetekende brief van 23.07.2018, verstuurd op 24.07.2018, tekende mevrouw X hoger beroep aan tegen de sententie van 06.07.2018.

4.

Op de zitting van 18.06.2019 verscheen mevrouw X niet, noch iemand voor haar.

Beoordeling:

5.

Het beroep werd regelmatig naar vorm en termijn aangetekend en is dan ook ontvankelijk.

Wat de feiten ten gronde betreft:

Wat betreft de tenlastelegging 1:

6.

De tuchtraad heeft het verweer van mevrouw X terecht verworpen, en terecht geoordeeld dat deze tenlastelegging bewezen was.

Uit het verhoor van mevrouw X van 05.02.2018 blijkt duidelijk dat mevrouw X verklaart dat zij na 26.02.2016 nog mails deed en briefwisseling rechtstreeks in de bus van mevrouw H heeft gestoken, maar hiervan wordt geen enkel stavingsstuk bijgebracht.

Evenmin is er een tijdige reactie van mevrouw X gekomen op de aangetekende brief van H van 06.12.2016 en op de aangetekende brief van de stafhouder van 28.04.2017, ook niet na rappel op 15.05.2017.

De bewering van mevrouw X dat zij elke tussenkomst staakte omdat er nog facturen openstonden, is niet alleen in tegenspraak met haar hoger geciteerde verklaring, maar maakt ook geen rechtvaardiging uit voor haar stilzwijgen en niet reageren..

Blijkbaar erkende zij op de zitting van 31.05.2018 van de Tuchtraad ook dat de organisatie van haar kantoor wel te wensen overliet door allerlei omstandigheden, zowel op privé - als professioneel gebied. Gelet op de afwezigheid van mevrouw X op de zitting van de Tuchtraad van beroep kan zij hierover niet verder ondervraagd worden.

De tenlastelegging werd terecht bewezen verklaard.

Wat betreft de tenlastelegging 2:

7.

Het blijkt uit de stukken van het dossier dat de opvolgende advocaat bij meester X een dossier opvroeg per mail van 13.07.2016, en mevrouw X geeft toe dat het dossier pas 29.12.2016 werd overgemaakt aan de opvolgende advocaat.

In het verhoor van 05.02.2018 werd dit feit niet betwist en erkende mevrouw X dat zij nalatig was geweest.

Het feit is bewezen, net zoals bewezen is dat mevrouw X een aantal brieven van de opvolgende advocaat en van haar stafhouder niet beantwoord heeft.

Wat betreft de tenlastelegging 3:

8.

Terecht heeft de Tuchtraad voor advocaten deze tenlastelegging bewezen verklaard. De Tuchtraad van beroep verwijst naar de motivering van de bestreden beslissing en neemt deze over, voor zover niet tegengesproken door het hier onder vermelde, en vult deze motivering nog aan als volgt.

De voorbereiding van het plotse vertrek van mevrouw X uit het kantoor van haar toenmalige opdrachtgever blijkt ook uit volgende samenlezing der feiten:

- uit het feit dat mevrouw X op 07.03.2016 schreef dat nog tijdens haar tewerkstelling bij mr. B er meerdere klanten waren die klaar en duidelijk wensten dat enkel zij hun dossier behandelde;
- uit het feit dat al haar persoonlijke zaken (boeken, foto's) reeds weg waren op de maandagmorgen dat zij de plotse ruzie over het ereloon zou gekregen hebben;
- uit het feit dat zij die maandagavond en –nacht reeds van 9 klanten mandaten van opvolging kon doormailen naar het kantoor van haar toenmalige opdrachtgever; dergelijke onmiddellijke grote overloop van cliënten op de dag van het vertrek zelf is onmogelijk als hiervoor niet actief acties voor ondernomen werden;
- uit het feit dat diverse aldus overgenomen klanten tegenover de stafhouder ook verklaarden dat zij gecontacteerd werden door mevrouw X (stukken 31), waarbij één cliënte zelfs uitdrukkelijk meldde op de hoogte te zijn gebracht dat mevrouw X het kantoor zou verlaten, wat wijst op een mededeling voorafgaand aan het vertrek.

SANCTIE:

9.

Het geheel van de voorliggende feiten is ernstig en deze feiten schenden het vertrouwen dat in advocaten moet kunnen gesteld worden, zowel door cliënten als door collega's.

Deze tekortkomingen maken een inbreuk uit op artikel 455 en 456 Ger. W.

Uit de eerdere antecedenten van mevrouw X op tuchtrechtelijk vlak (sententie van 31 maart 2016 met betrekking tot meerdere tenlasteleggingen, waarbij de uitspraak werd opgeschort gelet op aangenomen verzachtende omstandigheden) kan worden afgeleid dat de op 31.03.2016 betoonde mildheid mevrouw X er niet toe heeft aangezet om zichzelf te herpakken.

Het is in casu aangewezen een duidelijk signaal te geven dat een herpakken nodig is, zonder evenwel de daadwerkelijke uitoefening van de professionele activiteiten te belemmeren.

De door de Tuchtraad uitgesproken sanctie voldoet perfect aan deze doeleinden, en blijft behouden: schorsing voor 8 dagen met uitstel voor 3 jaar.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Advocaat-generaal P gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies.

Het hoger beroep van mevrouw X is ontvankelijk maar ongegrond;

De tuchtraad van beroep bevestigt de beslissing in zoverre de **schorsing voor 8 dagen met uitstel voor 3 jaar** wordt opgelegd.

De kosten worden ten laste gelegd van mevrouw X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer R. Hobin, voorzitter, en de assessoren L. Steyaert, M. Grysolle, F. Van der Schueren en E. Lens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

L. Steyaert

M. Grysolle

F. Van der Schueren

E. Lens

Waren aanwezig bij de uitspraak:
De heer Rob Hobin, voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin