

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
Eerste kamer

Openbare zitting van 10 september 2019

Dossiernummer TB-0207-2018

In de zaak van:

Mr. X,  
met kantoor te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

I. De procedure

1.

In deze zaak oordeelt de tuchtraad van beroep over het hoger beroep ingesteld door de stafhouder van de Orde van Advocaten Balie ... bij aangetekend schrijven van 12 juli 2018 tegen de beslissing van 28 juni 2018 van de tweede kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen.

De bestreden beslissing werd bij aangetekende brieven, verzonden op 28 juni 2018, regelmatig ter kennis gebracht van alle betrokkenen.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is toelaatbaar.

2.

Overeenkomstig art. 457bis Ger.W. werd voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

3.

Ter terechtzitting van 4 juni 2019 werd verslag uitgebracht door Mr. O.

Mr. X verscheen in persoon.

Advocaat-generaal P gaf mondeling advies en de betrokkenen hebben daarop kunnen repliceren.

## II. Grond van de zaak

### 1.

De aan Mr. X tenlastegelegde feiten werden afdoende weergegeven in de bestreden beslissing, zodat hiernaar verwezen kan worden.

### 2.

De tweede kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft in de bestreden beslissing geoordeeld dat de tenlastelegging niet bewezen is en sprak Mr. X hiervoor vrij.

Zij deed zulks op grond van de volgende motivering:

*“De Tuchtraad is van oordeel dat gezien de medische toestand van mr. X er hoegenaamd geen tuchtrechtelijke inbreuken kunnen worden vastgesteld.  
Rekening houdend hiermee beslist de Raad om mr. X vrij te spreken van de hem ten laste gelegde feiten.”*

### 3.

De tuchtraad van beroep kan de bestreden beslissing niet bijtreden.

Blijkens artikel 53 van de Codex rust op de advocaten de verplichting om per gerechtelijk jaar een aantal permanente vormingspunten te verzamelen. Inbreuken daarop kunnen tuchtrechtelijk beteugeld worden (STEVENS J., *Advocatuur, Regels en Deontologie*, Wolters Kluwer, 2015, p. 837).

Datzelfde artikel bepaalt verder onder meer:

*“De stafhouder kan een lid van zijn balie om gegronde redenen vrijstellen van de verplichting tot permanente vorming en kan daartoe bijzondere modaliteiten opleggen. De vrijstelling geldt voor 1 gerechtelijk jaar en kan worden hernieuwd.”*

Vast staat en wordt ook niet betwist door Mr. X dat hij voor de desbetreffende gerechtelijke jaren geen vrijstelling heeft aangevraagd.

Vast staat evenzeer dat Mr. X niet in de absolute onmogelijkheid verkeerde om deze vrijstelling aan te vragen. Hij deed herhaaldelijk aangifte van ziekteperiodes bij de ziekteverzekeraar en vroeg, ondanks zijn ziekte, wel vrijstelling voor de daarop volgende gerechtelijke jaren.

De tuchtrechtelijke inbreuk staat derhalve wel degelijk vast.

### III. Sanctie

De tuchtraad van beroep meent anderzijds dat bij de strafmaat wel rekening kan worden gehouden met de aard en duur van de ziekte en meent dat de lichtste straf passend is, te weten de waarschuwing.

#### OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het ontvankelijk en gegrond.

Spreekt voor de bewezen verklaarde tenlastelegging de sanctie van de waarschuwing uit.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

De heer Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren Mr. Stany Wens, Mr. Koen Lips, Mr. Dirk Peeters en Mr. Ingrid Martens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

S. Wens

K. Lips

D. Peeters

I. Martens

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
De heer Rob Hobin, voorzitter  
Mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin