

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
tweede kamer

Openbare zitting van 18 juni 2019

Dossiernummer TB-0206-2018

In de zaak van:

De heer X, met kantoor ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

De heer X werd voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen vervolgd voor de feiten en tenlasteleggingen, vermeld onder de hoofdletters "A." tot "H.", welke feiten en tenlasteleggingen correct werden weerhouden in de bestreden beslissing, zodat de tuchtraad in beroep hier thans naar verwijst.

2.

Bij beslissing van 28.06.2018 besliste de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen om enkel de tenlasteleggingen A, B, F, G en H bewezen te verklaren, en om hiervoor aan de heer X een schorsing op te leggen van 14 dagen met uitstel voor 3 jaar.

3.

Met een aangetekend schrijven van 12.07.2018, ontvangen op 13.07.2018, werd door de stafhouder van de orde der advocaten van de balie ..., hoger beroep aangetekend tegen die beslissing van 28.06.2018.

De stafhouder deelde mee:

- te berusten in de vrijspraak voor tenlastelegging C;
- hoger beroep aan te tekenen voor zover de tenlasteleggingen D en E lastens de heer X niet bewezen werden verklaard;
- op het vlak van de tuchtsanctie minstens een effectieve veroordeling te eisen.

4.

Op de zitting van 21.05.2019 verscheen de heer X in persoon en nam hij zelf zijn verdediging waar.

Beoordeling van de tenlasteleggingen:

5.

Ter beoordeling op het vlak van de schuld ligt nog voor: de al dan niet bewezen verklaring van de tenlasteleggingen D en E.

6.

Wat de tenlastelegging D betreft:

Deze luidt als volgt:

*“In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten, zoals hierna bepaald: D. Het niet behartigen ondanks aanmaning van een dossier voor de heer E, hiertoe beopdracht door de nv DAS, die ook ondanks verzoek in het ongewisse wordt gelaten, (dossier 16-17/0400 = 16-17/0428)
De Stafhouder verzond U een eerste brief op 31/03/2017, en een tweede brief op 13/04/2017 die allen zonder gevolg bleven.
Tevens voeg ik het dossier 16-17/0562 m.b.t. de heer E, op klacht van Mr. S, aan voormelde betichtingen toe.”*

De heer X verweerde zich op deze tenlastelegging, in essentie stellende:

- dat hij rechtstreeks gecontacteerd was door de heer E en mevrouw M, en dat hij niet beopdracht was door de rechtsbijstandsverzekeraar DAS;
- dat hij niet ontkende de bewuste derdengelden (2.581,39 euro en 1.032,55 euro) ontvangen te hebben in september 2016 (na tussenvonnis van 27.04.2016), maar dat hij die gelden niet kon doorstorten aan de cliënten omwille van onenigheid tussen hen beiden;
- dat hij inderdaad was opgevolgd door meester S, die geraadpleegd werd door de beide echtelieden, en die hem dringend verzocht had de derdengelden over te maken, ten laatste tegen 30.06.2017;
- dat hij uiteindelijk deze derdengelden heeft doorgestort op rekening van meester S op 20.07.2017.

Deze beweringen zijn niet van aard om de tenlastelegging te ontcrachten, wel integendeel.

In eerste instantie blijkt uit het eigen schrijven van de heer X aan de stafhouder van 25.07.2017 dat hij toen mededeelde zijn ereloonstaat te zullen overmaken aan de rechtsbijstandsverzekeraar DAS. Hieruit blijkt dat hij, minstens op die datum, de rechtsbijstandsverzekeraar DAS wel degelijk als zijn opdrachtgever beschouwde. Bovendien blijkt uit geen enkel stuk dat er dusdanige onenigheid was tussen de heer en mevrouw M, dat de aan hen toekomende gelden niet konden doorgestort worden. Integendeel, het blijkt dat de beide echtelieden samen naar een andere advocaat zijn gestapt om meester X op te volgen. De bewering terzake van de heer X is dan ook niet meer dan wat ze is, een loutere bewering.

Tenslotte rustte op meester X de deontologische verplichting om de gelden - indien onmiddellijke doorstorting onmogelijk was - op een aparte rubriekrekening te storten, en deze verplichting werd duidelijk niet nageleefd, wel in tegendeel, de gelden werden naar de eigen kantoorrekening van meester X overgeschreven.

De tenlastelegging D (*Het niet behartigen ondanks aanmaning van een dossier voor de heer E, en daardoor de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid schendend*) is dan ook wel degelijk bewezen.

7.

Wat de tenlastelegging E betreft:

Deze luidt als volgt:

“In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten, meer inzonderheid art. 186: E. Het niet behoorlijk organiseren van uw kantoor, door zowel per fax, mail als telefonisch onbereikbaar te zijn. (zie vb dossier 16-17/0428) De ingeroepen ziekte is geen verontschuldiging gezien U dan dient in te staan voor behoorlijke vervanging of bijstand door een confrater.”

De heer X verweerde zich op deze tenlastelegging, in essentie stellende dat hij steeds bereikbaar bleef via email en gsm, en dat zijn gsm-nummer in de correspondentie vermeld werd.

De tuchtraad in beroep treedt de beslissing van de tuchtraad bij dat deze tenlastelegging voor wat betreft de onbereikbaarheid (door slechte organisatie) niet bewezen is. Het is niet omdat een advocaat niet stipt reageert dat ook bewezen is dat hij zich dusdanig slecht georganiseerd heeft dat hij niet bereikbaar is.

8.

De overige tenlasteleggingen, die reeds eerder bewezen verklaard werden, zijn:

“In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, de financiële verplichtingen, zowel privé als professioneel niet na te leven:

- A. De openstaande schuld (dossier 16-17/0349) opzichtens uw confrater Mr. L, t.b.v. € 2.838,42 (waarvoor toelating tot dagvaarding diende te worden gegeven aan Mr. V, raadsman van de schuldeiser), ondanks verzoek van uw Stafhouder per brief dd. 1 maart 2017, die gerappelleerd werd op 21 maart 2017, te regelen, uw geschreven belofte per brief dd. 27 maart 2017 zulks te regelen, en het onderhoud op mijn Kabinet op 13 april 2017 waar U mij dit mondeling toezegde;*

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten, zoals hierna bepaald:

B. het gebrek aan doorzichtigheid (dossier 16-17/0307) inzake de afrekening van derdengelden inzake de heer N, waarbij U zich als informatie aan de Stafhouder beperkt tot de nietszeggende mededeling in uw mail van 22/03/2017 dat wel degelijk het nodige werd gedaan.

Dit schrijven werd pas verstuurd na een eerste brief van de Stafhouder dd. 16/02/2017, die diende gerappelleerd te worden op 21/03/2017

- Aanvulling aan betichting B in de brief van 5 mei 2017.

Met dit schrijven deel ik U bijkomend, aan de eerder geformuleerde betichting B mede dat:

In het dossier N waar uit de door de voorlopig bewindvoerder overgemaakte afrekening van maandelijkse storting op uw derdengelden en de daaropvolgende reactie van uw cliënt, de heer N, duidelijk blijkt dat U niet alle gelden hebt doorgestort en uw afrekening opzichts uw cliënt niet hebt verantwoord, reden waarom uw cliënt aankondigde de betalingen door de voorlopig bewindvoerder rechtstreeks op zijn rekening zal laten gebeuren, omdat het vertrouwen in uw werk als advocaat is geschokt.

- In strijd met de bepalingen van artikel 144 Codex Deontologie en artikel 455 Ger.W.:

F. het niet tijdig betalen van uw baliebijdrage voor het gerechtelijk jaar 2017, terwijl U al bij sententie van 30/03/2017 werd veroordeeld wegens het niet betalen van uw bijdrage 2016, en het lastens U genomen vonnis ter uitvoering diende ie worden gesteld.

- In strijd met de bepalingen van artikel. 447 Ger. W.:

G. Het niet tijdig antwoorden op vragen van de Stafhouder In dossier 16-17/00349 waar de Stafhouder zijn brief dd. 1 maart 2017, diende te rappelleren op 21 maart 2017;

In de dossiers 16-17/0307 & 16-17/0274 waar de Stafhouder zijn brief dd. 16 februari 2017, diende te rappelleren op 21 maart 2017;

In het dossier 16-17/0400 waar de Stafhouder zijn brief dd 31 maart 2017, en een tweede brief op 13 april 2017 (16-17/0428) niet kreeg beantwoord;

En dit alles na mondeling onderhoud ten overstaan van uw Stafhouder op 13 april 2017, en toezegging alles te regelen,

H. In het dossier 14-15/0363 met betrekking tot uw cliënt en diens verzekeringsmakelaar R als verzekeringsmaatschappij D.A.S. , duidelijk onvoldoende informatie te hebben gegeven, .en nagelaten te hebben de belangen van uw cliënt behoorlijk te behartigen. U hebt trouwens reeds in uw mail van 9 juni 2015 uw verontschuldiging aangeboden aan de heer R voor het te lang uitblijven van bericht

omtrent de stand van zaken en reactie op uw vroegere verzoeken om bericht omtrent de stand van het dossier.

Het dossier betreft de uitvoering van een vonnis van de correctionele rechtbank van 13 november 2008.

De cliënt is gedekt door de rechtsbijstandsverzekeraar DAS, die volgens de verzekeringsmakelaar R ook niet wordt geïnformeerd door U.

Uit het schrijven van 20 mei 2017 van de heer R, waaraan gevoegd een mail van 16 mei 2017 blijkt dat het laatste contact dat U over deze zaak had, dateert van 17 november 2016. . .

Sedertdien verstrekte U geen informatie meer, noch aan uw cliënt, noch aan diens verzekeringsmakelaar, noch aan de rechtsbijstandsverzekeraar.

Deze feiten sluiten, wat hun aard betreft, aan bij de feiten onder B, C en D vermeld in mijn brief van 5 mei 2017."

Sanctie:

9.

De hoger vermelde inbreuken zijn zeer ernstig, en houden zonder meer een ernstige tekortkoming in aan de beroepsverplichtingen van de advocaat.

Het staat vast dat mr. X derdengelden niet correct behandelde, en zelfs derdengelden naar zijn eigen kantoorrekening doorstortte, wat een buitengewoon ernstige inbreuk uitmaakt.

Daarenboven liet hij na tijdig op de brieven van de stafhouder te reageren en werden ook confraters op nadelige wijze bejegend.

Het geheel der bewezen verklaarde feiten schendt het vertrouwen dat in advocaten moet kunnen gesteld worden, zowel door hun cliënten, als door de confraters.

De tuchtraad van beroep tilt aan deze ernstige tekortkomingen bijzonder zwaar, en oordeelt dat mr. X door deze feiten ernstig tekort gekomen is aan de fundamentele verplichtingen van het beroep van advocaat, zodat de tuchtsanctie van een schorsing van 14 dagen terecht door de tuchtraad van advocaten werd uitgesproken.

Gelet hierop, maar ook gelet op de tuchtrechtelijke antecedenten van meester X (beslissing van 05.05.2011 (schorsing 6 maanden, met uitstel 3 jaar) en beslissing van 30.03.2017 (waarschuwing)), oordeelt de tuchtraad in beroep - anders dan de tuchtraad - dat er geen aanleiding is om de opgelegde schorsing van 14 dagen met uitstel uit te spreken.

De effectiviteit van huidige (in duurtijd toch nog beperkte) schorsing van 14 dagen is – gelet op de ernst van de huidige feiten in samenlezing met voormelde antecedenten - noodzakelijk om de heer X aan te sporen zich in de toekomst alsnog te herpakken.

**BESLISSING VAN
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Advocaat-generaal O gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de heer X heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van de stafhouder is ontvankelijk en deels gegrond;

De tuchtraad in beroep stelt vast dat er geen hoger beroep werd aangetekend tegen de bewezen verklaring van de tenlasteleggingen A, B, F, G en H, noch tegen de niet bewezen verklaring van feit C;

De tuchtraad in beroep verklaart thans ook bewezen: de tenlastelegging D;

De tuchtraad in beroep bevestigt de beslissing dat de tenlastelegging E niet bewezen is;

De tuchtraad in beroep spreekt één straf uit voor alle bewezen verklaarde tenlasteleggingen en legt in hoofde van de heer X een **schorsing op voor een termijn van 14 dagen**;

De kosten worden ten laste gelegd van de heer X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Rob Hobin, voorzitter, en de assessoren mr. Luc Steyaert, mr. Marc Grysolle, mr. Frank Van der Schueren en mr. Eva Lens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

L. Steyaert

M. Grysolle

F. Van der Schueren

E. Lens

Waren aanwezig bij de uitspraak :
De heer Rob Hobin , voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin