

**Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Eerste Kamer**

Openbare zitting van 8 januari 2019

Dossiernummer : TB – 0204 – 2018

In de zaak van: mr. X

met als raadsman: mr. Y

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I . De procedure.

1.

In deze zaak oordeelt de tuchtraad van beroep over het hoger beroep, ingesteld door mr. X op 25 juni 2018 tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Gent (eerste kamer) van 20 juni 2018 (TAG- 464 – ...).

De tuchtraad veroordeelde mr. X tot de tuchtsanctie van EEN JAAR SCHORSING.

De bestreden beslissing werd bij aangetekende brieven verzonden op 29 juni 2018 regelmatig ter kennis van alle betrokkenen gebracht.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is toelaatbaar.

2.

Overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. werd voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

II. De grond van de zaak

3..

De aan mr. X ten laste gelegde feiten werden afdoende weergegeven in de bestreden beslissing, zodat hiernaar verwezen wordt.

4.

De tuchtraad voor advocaten van het ressort Gent heeft in de bestreden beslissing, op grond van een oordeelkundige motivering, die, voor zover niet tegengesproken door wat hierna gesteld wordt, de tuchtraad van beroep tot de zijne maakt en die hier voor herhaald wordt gehouden, en die in hoger beroep niet afdoende wordt weerlegd, terecht geoordeeld dat er geen aanleiding is om de zaak te voegen met het dossier lastens mr. K., de tuchtprocedure niet

verjaard is en de aan appellant ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een deontologische inbreuk uitmaken.

5.

Het nieuw stuk dat door appellant ter zitting van 11 december 2018 werd neergelegd, m.n. een mail van de bank I waaruit zou moeten blijken dat appellant niet over een debetkaart m.b.t. de derdenrekening beschikte, doet geenszins afbreuk aan het voormelde.

Vooreerst blijkt niet dat alle verrichtingen uitsluitend met deze debetkaart werden verricht. Het is bovendien niet uit te sluiten dat appellant eveneens van deze kaart gebruik maakte of verrichtingen op een andere wijze uitvoerde.

Bovendien was appellant medetitularis van deze rekening en is hij aldus verantwoordelijk voor het gebruik ervan. Hij had inzage en recht op controle op alle verrichtingen. Daarenboven blijkt dat een aantal afnames van erelonen gebeurden ten voordele van de associatie L die appellant samen met mr. K. vormde.

6.

De voormelde feiten zoals omschreven blijven dus bewezen.

7.

Wat betreft de opgelegde sanctie is de tuchtraad van beroep van oordeel dat deze kan gemilderd worden.

De gepleegde feiten zijn wel degelijk ernstig.

De regels inzake het beheer van derdengelden dienen scrupuleus nageleefd en het voortdurend en herhaald overtreden van de regels dienaangaande, waarvoor appellant alleszins verantwoordelijk is, is volstrekt ontoelaatbaar.

Het verzwijgen van wijzigingen aan de associatieovereenkomst voor de instanties van de orde van advocaten maakt eveneens een ernstige inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid eigen aan het beroep van advocaat. Hetzelfde geldt voor het niet tijdig betalen van erelonen en kosten van gerechtsdeurwaarders die hij namens zijn cliënten beopdracht heeft.

Anderzijds is niet aangetoond dat appellant zich onrechtmatig derdengelden heeft toegeëigend.

De sanctie zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van deze beslissing is dan ook meer aangepast.

*OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP*

Ontvangt het hoger beroep en verklaart dit als volgt gegrond;

Bevestigt de bestreden beslissing in zoverre de aan appellant ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een deontologische inbreuk uitmaken maar, hervormend :

Legt aan appellant als tuchtsanctie een schorsing op van ZES MAANDEN, waarvan DRIE MAANDEN met uitstel van de tenuitvoerlegging voor een periode van DRIE JAAR.

Aldus uitgesproken in openbare zitting in het gerechtsgebouw te Brussel op dinsdag ACHT JANUARI TWEEDUIZENDNEGENTIEN

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

de heer Bruno Luyten, voorzitter, en de assessoren Stafhouder Marc Grysolle, Stafhouder Stany Wens, mr. Alex De Visscher en mr. Inge Derde

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

M. Grysolle

S. Wens

A. De Visscher

I. Derde

Waren aanwezig bij de uitspraak :
De heer Bruno Luyten, voorzitter
mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

B. Luyten