

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.  
Tweede kamer

Openbare zitting van 10 juli 2018

Dossiernummer TB-0200-2018

In de zaak van: de heer X,  
wonende te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. De procedure.

1. Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, van 21 maart 2018 (TAG – 432) werd aan X als tuchtsanctie de schrapping van het tableau opgelegd.

2. Aan X was volgende feit ten laste gelegd:

*“U werd ingevolge beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 24.06.2015, na beroep, verstek en verzet, ingevolge beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, 1<sup>ste</sup> kamer van 10.05.2016 voor 1 jaar geschorst.*

*Deze beslissing kwam kracht van gewijsde op 15.07.2016.*

*Vanaf dan was het u verboden uw beroepsactiviteit uit te oefenen. Niettegenstaande het verbod cliënten te ontvangen, ontving u op 01.09.2016 de heer S, wonende te ...*

*U stuurde hem met een beroepsakte naar de griffie van het hof van beroep om deze aldaar neer te leggen.*

*Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ( art. 455 Ger. W. ).”*

De tuchtraad verklaarde deze tenlastelegging bewezen.

3. Deze beslissing werd op 22 maart 2018 aangetekend ter kennis van X gebracht.

4. X tekende met een aangetekende brief, gedateerd op 30 maart 2018, en verzonden op 31 maart 2018, tegen deze beslissing hoger beroep aan.

5. Deze zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep van 5 juni 2018.

Op deze zitting was X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd.

De zaak werd bij verstek behandeld.

2. Wat de ontvankelijkheid van het hoger beroep betreft.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

Het werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Wat de grond van de zaak betreft.

7. In zijn verzoekschrift in hoger beroep voerde X (samengevat) de volgende middelen aan:

1. Ten onrechte heeft de tuchtraad de door hem opgeworpen discriminatie niet voorgelegd aan het Grondwettelijk Hof. Ten onrechte werd geoordeeld dat het tuchtonderzoek en de tuchtvoordering tijdig, onverjaard en rechtsgeldig zijn ingesteld.

2. Ten onrechte werd het feit bewezen verklaard.

3. Ten onrechte werden door de tuchtraad geen verzachtende omstandigheden in acht genomen. Ten onrechte werd als sanctie de schrapping van het tableau opgelegd.

8. De tuchtraad van beroep stelt vast dat deze middelen ook aangewend werden voor de tuchtraad.

De tuchtraad heeft met aanwending van een oordeelkundige en pertinente motivering, die de tuchtraad van beroep beaamt, tot de zijne maakt en hier integraal voor hernomen houdt, de door X aangevoerde verweermiddelen juist beoordeeld op p. 3 van de beslissing (wat de beweerde verjaring van de tuchtvordering, en de vraag om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof betreft), p. 5 (wat het bewijs van het feit betreft), p. 6 (wat de straftoemeting betreft).

X voert thans in zijn verzoekschrift in hoger beroep geen middelen aan die niet reeds door de tuchtraad op afdoende wijze werden beantwoord en weerlegd.

Op de zitting van de tuchtraad van 5 juni 2018 was X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. Er werden geen andere middelen aangevoerd.

9. De tuchtraad van beroep bevestigt dan ook de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond;

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 1ste kamer, van 21 maart 2018.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslagging: de heer Johan Boon, voorzitter, en de assessoren mrs. Philippe De Jaegere, Edward Pieters, Johan Thomas en Stephan Vaninbroukx.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Ph. De Jaegere

E. Pieters

J. Thomas

S. Vaninbroukx

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Johan Boon, voorzitter,  
en mr. Ludo Kools, secretaris,

L. Kools

J. Boon