

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste kamer

Zitting van 21 oktober 2010

Dossiernummer TB/020/2009

In de zaak van:

De heer X, advocaat met kantoor te ...,

Met als raadsman mr. Y, advocaat te ...,

Spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

(1.) Wat voorafgaat:

De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, eerste kamer, is gevat door het beperkt hoger beroep van:

- enerzijds stafhouder S van de Orde van Advocaten aan de Balie te Gent, tegen de bestreden sententie d.d. 17 juni 2009 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, eerste kamer, waarvan aan hem kennis werd gegeven bij aangetekende brief verzonden op 17 juni 2009. Dat hoger beroep strekt er enkel toe mr. X ook schuldig te horen verklaren voor de feiten en tenlasteleggingen *sub* randnummer 7.1 (dossier 23341). Het beperkt hoger beroep werd ingesteld bij aangetekende brief verzonden op 1 juli 2009, en is regelmatig naar vorm en termijn en ontvankelijk;
- anderzijds mr. X tegen dezelfde sententie d.d. 17 juni 2009 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, eerste kamer, waarvan aan hem kennis werd gegeven bij aangetekende brief verzonden op 17 juni 2009. Dat hoger beroep strekt er enkel toe de vrijspraak te bekomen voor de feiten en tenlasteleggingen *sub* randnummers 3.10 en 8.3 (dossier 23131) van die sententie. Het hoger beroep werd ingesteld bij aangetekende brief verzonden op 6 juli 2009 en is regelmatig naar vorm en termijn en ontvankelijk.

De Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten, eerste kamer, besliste op 21 januari 2010, op verzoek van mr. X, tot behandeling van de zaak met gesloten deuren, besliste verder de heer K niet toe te laten tot de zitting aangezien hij geen klagende partij is, en besliste ook dat over de vraag of de klagende partij B, die niet in persoon verscheen op de zitting van 21 januari 2010, kon worden bijgestaan of vertegenwoordigd door een raadsman en of deze een conclusie kon neerleggen, zou worden geoordeeld na op 25 februari 2010 het advies van het Openbaar Ministerie te hebben gehoord, terwijl de zaak voor het overige pas na de uitspraak daarover zou worden voortgezet op een latere datum.

De Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten, eerste kamer, besliste op 25 februari 2010, in zitting met gesloten deuren, na te hebben gehoord het advies van het Openbaar Ministerie, mr. Z voor mr. X in zijn repliek, en mr. X zelf, dat de raadsman van de klager B niet kon worden toegelaten om de klager te vertegenwoordigen en voor hem een conclusie neer te leggen, gelet op de afwezigheid van klager B zelf, die geen partij is in het tuchtgeding. De zaak werd in voortzetting gesteld op de zitting van 25 maart 2010.

De Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten, eerste kamer, besliste op 25 maart 2010, in zitting met gesloten deuren, om klager B toe te laten ter terechtzitting enkel om te worden gehoord over zijn klacht. Deze klager die in persoon aanwezig was werd daarop tot de zitting toegelaten, werd gehoord over zijn klacht en legde daarover een verklaring af en heeft vervolgens de zittingszaal verlaten, waarna de zaak werd voortgezet, nog steeds met gesloten deuren. Na te hebben gehoord het advies van het Openbaar Ministerie, mr. Y voor mr. X over de regelmatigheid van de procedure, stafhouder S in de toelichting over het onderzoek en tot slot mr. X zelf, werden de debatten gesloten verklaard en werd de zaak in beraad genomen. Ze werd voor uitspraak vastgesteld op de zitting van 22 april 2010.

Bij sententie van de Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten, eerste kamer, d.d. 22 april 2010, werd in zitting met gesloten deuren beslist dat de tuchtprocedure geldig is gevoerd, dat geen stukken uit het tuchtdossier dienen geweerd te worden, en dat de Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten, eerste kamer, bevoegd is om de zaak ten gronde te behandelen. De zaak werd voor verdere behandeling vastgesteld op de zitting van 27 mei 2010 te 14 uur. Op die zitting werd de zaak op verzoek van de raadsman van mr. X op tegenspraak uitgesteld naar de zitting van 24 juni 2010 te 14 uur.

Op de zitting van 24 juni 2010 werd de zaak behandeld met gesloten deuren, heeft stafhouder S verslag gegeven over het gevoerde onderzoek, heeft het Openbaar Ministerie geadviseerd tot de bevestiging van de bestreden sententie, heeft mr. Y voor mr. X, gepleit en een conclusie neergelegd en werd mr. X als laatste gehoord. De zaak werd in beraad genomen en akte werd verleend van het verzoek van mr. X om de te vellen sententie uit te spreken met gesloten deuren.

(2.) Beoordeling

2.1. Wat het hoger beroep van de stafhouder betreft

Stafhouder S heeft kennis gekregen van de feiten van het dossier 23341 door de klacht bij de stafhouder, voor ontvangst afgestempeld op 11 juni 2007.

In het dossier 23341 is aan mr. X kennisgeving gedaan in de zin van artikel 458 § 1, tweede lid, Ger. W. bij brief d.d. 26 september 2007, aangetekend verzonden op 27 september 2007 en voor ontvangst ondertekend door mr. X op een niet nader bepaalde datum, maar met terugzending van het ontvangstbewijs op 6 oktober 2007.

Er is bijgevolg geen verjaring ingetreden.

Onder randnummer 7.1 van de tenlastelegging wordt mr. X vervolgd in het dossier 23341 op grond van de volgende feiten:

“In dit dossier meldt Mr. W bij brief van 7 augustus 2007 dat u zijn cliënt de heer B in de gevangenis te Brugge zonder medeweten van zijn raadslieden zou hebben benaderd en 2 keer 25.000,00 euro zou hebben ontvangen onder belofte dat zij zeer spoedig in voorlopige vrijheid zou worden gesteld, wat in praktijk onmogelijk was. De uitleg die u hieromtrent in uw brief van 16 oktober 2007 aan uw stafhouder verstrekte was eerder vaag en onsamenhangend en u ging, ondanks de ernst van de feiten, niet in op een uitnodiging van de stafhouder om hieromtrent een gesprek te hebben.”

Die feiten en tenlastelegging werden door de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, eerste kamer, niet bewezen bevonden en mr. X werd hiervan vrijgesproken.

De Tuchtraad van Beroep voor Advocaten acht de aldus omschreven feiten van de tenlastelegging wel naar recht bewezen voor één betaling van 25.000,00 EUR terwijl een tweede betaling van 25.000,00 EUR niet afdoende naar recht bewezen wordt geacht op grond van de voorliggende stukken.

De volgende vaststellingen zijn van belang bij deze beoordeling:

- B verbleef in de gevangenis te Brugge ter uitvoering van gevangenisstraffen van zes jaar en van twee jaar sedert 31 mei 2006, onder meer samen met een zekere V;
- B had mr. W en mr. Q als raadslieden, wat mr. X bij zijn brief van 16 oktober 2007 erkent op een bepaald ogenblik te hebben vernomen, zonder dat hij ooit contact met hen opnam;

- mr. X heeft door toedoen van de medegevangene V met de heer B contact opgenomen in de gevangenis te Brugge, onder het voorwendsel dat hij voor hun beider invrijheidsstelling kon zorgen en hij heeft volgens de inlichtingen verstrekt door het Penitentiair Centrum te Brugge de heer B vijf maal (29.11.2006, 15.12.2006, 15.01.2007, 27.01.2007 en 27.02.2007) bezocht in de gevangenis, en de heer V acht maal (22.02.2006, 10.05.2006, 19.09.2006, 02.10.2006, 07.11.2006, 15.11.2006, 29.11.2006 en 15.12.2006).

Uit de inlichtingen verstrekt door het Penitentiair Centrum te Brugge valt af te leiden dat alvast de bezoeken van mr. X d.d. 29.11.2006 en 15.12.2006 van korte duur waren: telkens werden 3 gevangenen bezocht in respectievelijk 70 en 48 minuten in totaal;

- mr. X heeft zeker een som van 25.000,00 EUR in contanten ontvangen in de woning van de zus van klager B en van haar partner K;
- de heer B doet gelden dat mr. X hem zou hebben wijsgemaakt dat hij ervoor zou kunnen zorgen dat hij en V in voorlopige vrijheid zouden worden gesteld vóór Kerstmis 2006 en dat hij om één en ander te kunnen bewerkstelligen in het bezit diende te worden gesteld van het hoger genoemd bedrag van 25.000,00 EUR dat betaald werd door de heer K, de partner van de zus van de heer B. De heer B kwam niet vrij vóór de kerstvakantie. De heer V evenmin.
- de heer B betoogt verder dat mr. X in de maand februari of maart 2007 een tweede bedrag van 25.000,00 EUR heeft ontvangen in contanten onder het voorwendsel dat er "*bijkomende moeilijkheden*" gerezen waren en dat de heer B mits betaling van dit bijkomend bedrag in de komende weken wel degelijk in vrijheid zou gesteld worden, waarna dit bedrag wederom door de heer K werd betaald. Er volgde evenwel geen invrijheidstelling. Nog volgens de heer B ontving mr. X tussen deze beide betalingen van 25.000,00 EUR in contanten 1.000,00 EUR voor zijn prestaties als advocaat in dat verband;
- mr. X doet in de voor hem neergelegde conclusie gelden dat de betaling die hij in december heeft ontvangen voor rekening van de heer B (25.000,00 EUR) slaat op door hem geleverde prestaties als advocaat in oktober en november 2006, meer bepaald voor de zogeheten 'clan B' en met betrekking op hun vermogen. Daartegenover staat dat de advocaat in zijn brief van 16 oktober 2007 aan de stafhouder het volgende betoogde (onderlijning door de Tuchtraad van Beroep):

" Ik ben indertijd de raadsman geweest van dhr. B en consoorten, die ik achteraf bekeken meen te mogen omschrijven als een (Nederlandse) organisatie. Aangezien men wenst dat ik gedurende een jaar "ten allen tijde" beschikbaar zou zijn voor verschillende zaken, heb ik met cliënten een ereloonovereenkomst afgesloten voor een bedrag van 50.000 euro (bedrag door henzelf voorgesteld). Aldus heb ik gedurende maanden diverse prestaties geleverd, tot op het moment dat ik de indruk begon te krijgen dat er druk op mij werd uitgeoefend om zaken te "regelen" die niet strookten met mijn beroepsdeontologie.

Toen ik ondervond dat men op een bepaald moment zelfs een bezoek bracht aan mijn moeder (!) om mij te intimideren, heb ik beslist een einde te maken aan mijn tussenkomst voor de 'clan B'. Aldus heb ik dhr. B gevraagd om mij vanuit de gevangenis in Brugge zijn akkoord te bevestigen met mijn ereloonstaat voor tot dan geleverde prestaties ten belope van 25.000 euro, dit tot slot van alle rekeningen..."

Ten opzichte van de heer O, onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, verklaarde mr. X dan weer (onderlijning door de Tuchtraad van Beroep):

" Op 29 /11/2006 heeft de heer B met mij een akkoord gesloten voor de betaling van 50.000 euro ereloon voor allerhande zaken.

Ze vroegen mij in vrijheid gesteld te worden, maar langs de geëigende kanalen kon het niet. Ik heb verschillende vergaderingen met de klant bijgewoond en voor die geleverde diensten heeft hij mij betaald. D ken ik ook. De heer B heeft mij inderdaad gevraagd om ook voor de heer verbrugghe de voorwaardelijke vrijheid te regelen. Ik kan niet meer zeggen hoeveel ik keer bij de heer V ben geweest. Ik had verschillende zaken van hem en heb verschillende keren voor hem opgetreden

Die 25.000,00 EUR die betaald is voor alle zaken die ik gedaan heb voor de heer B

Ik heb voor de heer B een 10 tal zaken behartigd, voor de heer V een 2 tal. "

Op 23 juli 2009 verklaarde mr. X in het kader van het strafonderzoek dat zijn prestaties voor de heer B (onderlijning door de Tuchtraad van Beroep) "van louter adviserende en/of administratieve aard waren. Het ging helemaal niet over vastgestelde gerechtelijke dossiers, noch over vastgestelde burgerlijke zaken zodat notitienummers mij ontbreken en dus niet van toepassing zijn. Het betroffen adviezen betreffende delicate dossiers die nog niet aanhangig gemaakt werden voor de rechtbanken."

Deze diverse verklaringen van mr. X zijn niet met elkaar in overeenstemming te brengen;

- het dossier bevat een kopie van de "ereloon overeenkomst" die de heer B op vraag van mr. X aan hem heeft afgeleverd op 29 november 2006, toen zij elkaar voor het eerst ontmoetten, met de volgende inhoud: "Akkoord met ereloon overeenkomst met mr. X voor de som van € 50.000 te betalen door derde voor rekening van mezelf en V, B 29-11-06";

- daarop volgt een kwijtschrift afgeleverd door mr. X aan de heer K, partner van de zus van de heer B, met volgende inhoud:

“ *Ontvangen van dhr. K de som van € 25.000 volgens ereloonovereenkomst met B*”
(volgt de handtekening van mr. X);

- het dossier bevat een kopie van de verklaring die de heer B op vraag van mr. X aan hem heeft afgeleverd op 15 december 2006, toen zij elkaar voor de tweede keer ontmoetten, met de volgende inhoud: “*Geachte Meester, Bij deze verklaar ik mij accoord met U ereloonstaat van € 25.000 voor geleverde diensten tot op heden, de betaling werd voldaan door mijn familie 15-12-06*” (volgt de handtekening van de heer B);

- mr. X voerde na de som van 25.000,00 EUR ontvangen te hebben, GSM-verkeer met de zus van de heer B, en schreef met name:

- op 01.03.2007 om 20u35: “*Sta id file, zal wat later zijn*”
- op 07.03.2007 om 22u18: “*Alles normaal, ik ga morgen bij B en spreek daarna met jullie af. Mvg*”
- op 09.03.2007 om 9u54: “*Kan uw echtgenoot tegen dinsdag voorzien in het gevraagde? Mvg.*”
- op 12.03.2007 om 9u15: “*is moeilijk voor me, zit ganse dag op rb. in Gent en Brussel. Laten we het houden op morgenavond id Crowne. Mvg.*”
- op 13.03.2007 om 17u28: “*Ben nog even bezig, neem straks contact op. Mvg.*”
- op 13.03.2007 om 20u53: “*Het wordt te laat voor vanavond, ik vertrek nu pas in Luxemburg. Laten we morgen om 19 afspreken in Antwerpen, ik zal een aparte ruimte voorzien. Mvg.*”
- op 23.03.2007 om 11u30: “*Ik ga deze nmiddag zelf nr bevoegde dienst toe. Mvg*”
- op 29.03.2007 om 14u13: “*Uiteraard, maar onze gesprekken zijn louter informatief, B is er alleen mee geholpen als ik voor hem werk. Laat me dus even rustig verderdoen, ik probeer B zo veel mogelijk voorrang te geven tussen al mijn drukke bezigheden. Mvg.*”
- op 13.04.2007 om 14u11: “*Ik had toch gezegd dat ik na de paasvakantie contact zou opnemen zodra ik terugwas?!*”
- op 05.05.2007 om 15u08: “*Laat het duidelijk zijn dat ik mij niet onder druk laat zetten om overhaast dingen te doen die mijzelf en B in gevaar kunnen brengen. Indien u daartoe iemand anders wenst te raadplegen dan doet u maar, met alle gevolgen vandien. Mvg.*”

- bij de verdere contacten met de zus van B en K schreef mr. X op een enveloppe: "25000 € op rek. nr. 630-1450235-47", wat volgens K en de zus van B het rekeningnummer is waarop mr. X het tweede ontvangen bedrag van 25.000,00 EUR zou storten in afwachting van de invrijheidsstelling van de heer B. Mr. X betwist een tweede betaling van 25.000,00 EUR in contanten te hebben ontvangen, zoals hij ook betwist nog eens afzonderlijk 1.000,00 EUR te hebben ontvangen voor zijn prestaties;
- K bezorgde in het kader van het gevoerde strafonderzoek een rekeningafschrift van de rekening van de "BV ...", waaruit de bestelling blijkt van 25.000,00 EUR in contanten op 27 maart 2007, en de debitering van dat bedrag van de rekening op 29 maart 2007.

Het staat vast:

- dat mr. X met de heer B in contact kwam via de heer V, toen beide verbleven in het Penitentiair Centrum te Brugge;
- dat de eerste afspraak met de heer B doorgang vond op 29 november 2006, datum waarop een "ereloon overeenkomst" werd gesloten voor de som van 50.000,00 EUR voor rekening van de heer B en de heer V;
- dat de heer K in diens woning in de loop van de maand december 2006 voor rekening van klager B 25.000,00 EUR heeft betaald aan mr. X en dit onder het voorwendsel dat hij voor de invrijheidsstelling van de heer B kon zorgen. Op dat punt zijn de in het dossier, met inbegrip van het strafdossier, opgenomen verklaringen van de heer V, de heer B, de heer K, de zus van B en de ouders van de heer B ernstig, gelijkloidend en geloofwaardig en worden zij ondersteund door de betaling van een eerste bedrag van 25.000,00 EUR en de bezoeken door mr. X aan zowel B als V in de gevangenis. Uit niets blijkt dat mr. X voor dat niet onbelangrijke bedrag daadwerkelijke advocatenprestaties heeft geleverd.

Aan die vaststelling doet niets af het gegeven dat de klager B op 29 november 2006 een document ondertekende met de vermelding "accord met ereloon overeenkomst met mr. X voor de som van € 50.000,00 te betalen door derde voor rekening van mezelf en V" en op 15 december 2006 een document met de vermelding: "Geachte Meester. Bij deze verklaar ik mij accord met U ereloonstaat van € 25.000,00 voor geleverde diensten tot op heden, de betaling werd voldaan door mijn familie."

Mr. X heeft noch vóór, noch tijdens het tuchtrechtelijk, noch tijdens het strafrechtelijk onderzoek enige informatie of aanduiding verstrekt over geleverde prestaties of over de wijze van berekening van zijn kosten en ereloon. Hij heeft klantenfiches, prestatiefiches noch een gedetailleerde tussentijdse staat van kosten en erelonen opgesteld en evenmin nadat hij "de zaak" zou hebben overgemaakt aan P, die geschrapt was als advocaat, wat hij wist, heeft hij een eindstaat overgemaakt aan de heer B of diens familie. Hij heeft het ontvangen bedrag klaarblijkelijk ook niet opgenomen in zijn boekhouding.

Overigens ontmoette mr. X de heer B enkel in het Penitentiair Centrum te Brugge, voor het eerst op 29 november 2006 wanneer de “*ereloon overeenkomst*” werd getekend en amper 16 dagen later voor de tweede keer op 15 december 2006, wanneer de verklaring van “*accoord*” werd getekend. De geleverde diensten zouden zich volgens de opgestelde stukken die mr. X zich liet afgeven en in kopie overlegt moeten situeren tussen 29.11.2006 en 15.12.2006. Zonder dat hij de heer B tussentijds nog zag of bezocht of welkdanig stuk kan voorleggen, zou hij in die korte tijdsperiode reeds voor 25.000,00 EUR aan prestaties hebben geleverd... Dit is volstrekt onaannemelijk.

Alle elementen en vaststellingen doen aannemen dat mr. X geen andere prestaties heeft geleverd voor klager B dan die enkele bezoeken in de gevangenis en de contacten met de familie van klager B, louter om te pogen niet op prestaties gesteunde betalingen te bekomen. Hij wist of diende te weten dat de heer B niet voor invrijheidsstelling in aanmerking kwam, nu daartoe de wettelijke voorwaarden niet vervuld waren, en dat hij niet op wettelijke wijze tot het door hem vooropgestelde resultaat kon komen. Niets wijst er overigens op dat mr. X ooit enig initiatief strekkend tot de invrijheidsstelling van de heer B zou hebben genomen. Op de uitnodiging van de stafhouder om met betrekking tot dit alles een gesprek te hebben, werd ook niet ingegaan.

Dat mr. X ook een tweede bedrag van 25.000,00 EUR heeft ontvangen valt niet uit te sluiten (de *ereloon overeenkomst* heeft het over 50.000,00 EUR, er zijn de verklaringen van klager B en zijn familie, er is de SMS van 09.03.2007 van mr. X, er is de afhaling bij de bank van 25.000,00 EUR in contanten in maart 2007) maar acht de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten op grond van het voorliggende dossier niet afdoende bewezen.

Mr. X heeft door als advocaat zeker 25.000,00 EUR te hebben gevraagd en geïncasseerd onder het voorwendsel spoedig voor invrijheidsstelling van klager B te zullen zorgen, wetende dat dit niet op wettige wijze kon worden bekomen en zonder dat dit ereloon gesteund is op aantoonbare prestaties als advocaat noch kan worden verantwoord aan de hand van dossiergegevens (er zijn in het geheel geen klantenfiches, zakenfiches, prestatielijsten, gedetailleerde provisiestaten of ereloonstaten, inschrijvingen in de boekhouding, brieven, stukken, akten, of wat dan ook), gehandeld op een wijze die een advocaat onwaardig is en die allerm minst bestaanbaar is met de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid alsmede met het principe van de behoorlijke beroepsuitoefening zoals bedoeld in artikel 456 Ger. W.

De feiten en de tenlastelegging onder randnummer 7.1 zijn dan ook in die mate bewezen.

2.2. Wat het beroep van mr. X betreft

De stafhouder heeft kennis gekregen van de feiten in het dossier 23131 door de klacht bij de stafhouder, voor ontvangst afgestempeld op 2 maart 2007.

In het dossier 23131 is aan mr. X kennisgeving gedaan in de zin van artikel 458 § 1, tweede lid, Ger. W. bij brief d.d. 1 juni 2007 die mr. X verklaarde te hebben ontvangen, wat ook blijkt uit zijn antwoorden d.d. 11 juni en 21 juli 2007 (gele farde XIII, 12 en 13).

Er is bijgevolg geen verjaring ingetreden.

De klacht van de heer T d.d. 27 februari 2007 (stuk XIII,1) betreft de handelwijze van mr. X en van P waarbij:

- beiden hem in een zaak van tenuitvoerlegging van een uitvoerbaar (Nederlands) vonnis in België aan het lijntje hadden gehouden;
- beiden in antwoord op een e-mailbericht van november 2006 hadden gesteld dat alles in orde zou komen;
- mr. X hem na zes maanden tegen alle afspraken een provisie vroeg van 1.000,00 EUR;
- P geschrappt was als advocaat, wat aan klager nooit werd verteld;
- klager zich gedupeerd voelt door mr. X en door P.

Aan mr. X werd kennis gegeven door de stafhouder van die klacht en bij brief d.d. 10 december 2007 van de aanstelling van mr. R met volle onderzoeksbevoegdheid onder meer met betrekking tot die klacht. In de mate waarin de klacht betrekking heeft op de heer P kon er uiteraard niet worden op ingegaan, gezien deze laatste al in 2005 definitief geschrappt was als advocaat.

Bij brief d.d. 15 april 2008 heeft de onderzoeker R aan mr. X laten weten dat hij onder meer *sub 8* als inbreuk op de deontologie had weerhouden "*misleiding van cliënten door samen op te treden met een advocaat die geschrappt werd terwijl de indruk werd gegeven dat de deze nog steeds als advocaat werkzaam is*" en inzonderheid *sub 8.3* "*Uit het dossier 23131 blijkt dat u samenwerkte met voormalig advocaat P nadat deze van het tableau was geschrappt.*"

Die omschrijving van de feiten *sub 8.3* kadert in de klacht van de heer T en betreft geen nieuwe feiten die een afzonderlijke kennisgeving in de zin van artikel 458 § 1, tweede lid, Ger. W. behoeft, zodat mr. X niet met reden kan voorhouden dat hij door die omschrijving van de feiten werd verrast. Bovendien werd hij door de onderzoeker uitgenodigd om daarover zijn standpunt kenbaar te maken en zijn verdediging te laten kennen, wat hij kon doen.

Het middel dat de tuchtvordering inzake deeldossier 23131, tenlastelegging randnummer 8.3, onontvankelijk zou zijn wegens miskennis van artikel 458 § 1, tweede lid, Ger. W. en zou zijn verjaard omdat geen deugdelijke formele kennisgeving van het ware voorwerp van het onderzoek in dat dossier zou zijn gedaan, heeft geen grond.

Mr. X heeft in het dossier 23131 (tenlastelegging 8.3) zijn cliënt T misleid door op te treden met P die als advocaat geschrappt was, terwijl de indruk werd gegeven dat deze nog steeds als advocaat werkzaam was, zoals door de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, eerste kamer, in de bestreden sententie terecht werd beslist op grond van de pertinente vaststellingen in die sententie vermeld op bladzijde 14 en 15 ten aanzien van randnummer 8.3 van de tenlastelegging.

Die vaststellingen zijn in hoger beroep voor de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten niet weerlegd en blijven staande, zodat de Tuchtraad van Beroep de oordeelkundige motieven van de bestreden sententie op dit punt tot de zijne maakt.

Tevergeefs doet mr. X gelden dat hij geen uitstaans heeft met het e-mailadres ...@skynet.be en dat hem niet kan worden toegerekend wat de heer P achter zijn rug uitvoert. Hij heeft immers met dat e-mailadres ook onder zijn naam berichten gestuurd aan de heer T en uit de context is te besluiten dat hij (ook) als raadsman van de heer T is opgetreden, net zozeer als P ("*wé kunnen pas echt werken als X beschikt over alle originele stukken*"), wat effectief misleidend was voor de cliënt en strookt met de inhoud van de klacht van de heer T daaromtrent. Bovendien is uit de vaststellingen van het toegevoegd strafdossier duidelijk gebleken dat mr. X meermaals nadat hij provisies van cliënten had geïnd, zonder de vooropgestelde prestaties te leveren het dossier overdroeg aan P, van wie de indruk werd gewekt dat hij advocaat is en die de cliënt dan aan het lijntje hield en tegenover wie die cliënt niet de bescherming door een tuchtrechtelijke overheid had en de waarborgen van een correcte rechtsbijstand, nu P geen advocaat meer was. Het staat vast dat mr. X en P ook ten aanzien van de heer T op dezelfde wijze verwarring hebben gesticht en dat zij hem hebben misleid.

Mr. X heeft in het dossier 23131 (tenlastelegging 3.10) aan de verzoeken van de stafhouder bij brieven d.d. 11 april 2007 en 29 augustus 2007 geen gevolg gegeven en de brief van de stafhouder d.d. 28 februari 2007 laattijdig beantwoord bij brief d.d. 11 juni 2007 waardoor hij zijn deontologische verplichtingen heeft miskend en inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, zoals ook door de Tuchtraad in de bestreden sententie terecht werd vastgesteld.

Ook omtrent de tenlastelegging onder randnummer 3.10 werd advocaat X door de onderzoeker R bij brief d.d. 15 april 2008 uitgenodigd zijn standpunt te laten kennen en verdediging te voeren en heeft hij dat voor de onderzoeker R kunnen doen.

De bewezen gebleven feiten onder de randnummers 3.10 en 8.3 van de tenlastelegging zijn een advocaat onwaardig en niet bestaanbaar met de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid alsmede met het principe van de behoorlijke beroepsuitoefening zoals bedoeld in artikel 456 Ger. W.

(3.) Besluit

De feiten onder de randnummers 3.10 en 8.3 van de tenlasteleggingen zijn na nieuw onderzoek bewezen gebleven en de feiten onder randnummer 7.1 van de tenlastelegging zijn door de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten in de hierboven aangeduide mate bewezen bevonden.

De straf van één jaar effectieve schorsing voor het geheel van de hier bewezen verklaarde tenlasteleggingen onder de randnummers 3.10, 8.3, en 7.1 verwezenlijkt op passende wijze de doeleinden van de tuchtvervolging, rekening houdend met de zwaarwichtigheid van de feiten.

De Tuchtraad van Beroep stelt daarnaast vast dat mr. X als tuchtsanctie reeds eerder een schorsing van zes maanden heeft opgelopen, zodat de Tuchtraad meteen beslist, gelet op de ernst van de gepleegde feiten en de herhaalde ernstige inbreuken op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, om met toepassing van artikel 460, tweede lid, Ger. W. mr. X te schrappen van het tableau, wat evenredig is met de ernst en het gewicht van de begane inbreuken.

Om die redenen,

De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak, met gesloten deuren,

Verklaart het beperkt hoger beroep van de stafhouder van de Orde van Advocaten aan de balie te Gent gegrond, en dat van mr. X ongegrond;

Vernietigt, binnen de perken van de hoger beroepen, gedeeltelijk de beslissing van de eerste kamer van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent d.d. 17 juni 2009;

En opnieuw rechtsprekend, zegt dat de feiten onder de randnummers 3.10 en 8.3 van de tenlastelegging bewezen zijn gebleven en dat de feiten onder het randnummer 7.1 van de tenlastelegging bewezen zijn bevonden, en spreekt voor het geheel van deze bewezen verklaarde tenlasteleggingen een effectieve schorsing uit voor een termijn van één jaar;

Stelt vast dat mr. X bij beslissing d.d. 29 juni 2004 van de Raad van de Orde van Advocaten aan de balie te Gent, zetelend in tuchtzaken, reeds veroordeeld werd tot een schorsing van zes maanden, en beslist, toepassing makend van artikel 460, eerste lid, Ger. W., dat mr. X wordt geschrapt van het tableau;

Beveelt de secretaris over te gaan tot kennisgeving conform artikel 468, § 1, Ger. W.;

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten te Brussel op de zitting van 21 oktober 2010.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Chris Declerck
- mr. Fernand L. De Vliegheer
- mr. Jean-Pierre Fierens
- mr. Edward Janssens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
Voorzitter

Chris Declerck

Fernand L. De Vliegheer

Jean-Pierre Fierens

Edward Janssens

Ludo Kools
Secretaris