

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Zitting van 22 april 2010

Dossiernummer TB/020/2009

In de zaak van:

De heer X, advocaat met kantoor te ...,

met als raadsman mr. Y advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

1. Wat voorafgaat:

De Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 1^e kamer, sprak op 17 juni 2009 de volgende beslissing uit:

- gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger.W.;
- stelt vast dat de tuchtprocedure niet op geldige wijze werd ingesteld voor wat betreft de in de aangetekende oproepingsbrief d.d. 24 september 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen opgenomen onder randnummers 1.1 tot en met 1.7, 2.1 tot en met 2.6, 3.1 tot en met 3.9, 3.11 en 3.12, 4.1 en 4.2, 5.1 tot en met 5.3, 6, 7.2, 8.1 en 8.2; spreekt meester X derhalve vrij van voormelde feiten en tenlasteleggingen;
- verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief d.d. 24 september 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen opgenomen onder randnummer 7.1 niet ten genoegte van recht bewezen; spreekt meester X derhalve vrij van voormelde feiten en tenlasteleggingen;

- verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief d.d. 24 september 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen opgenomen onder randnummers 3.10 en 8.3 ten genoeg van recht bewezen; zegt dat meester X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen; legt meester X uit dien hoofde als tuchtsanctie een schorsing op voor een termijn van vier maanden;
- begroot de op de bewezen feiten en tenlasteleggingen toerekenbare kosten op 100,00 euro, en verwijst meester X in dit deel van de kosten.

Bij aangetekend schrijven d.d. 30 juni 2009 heeft de stafhouder bij de Orde van advocaten van de balie van Gent tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld en dit wat de vrijspraak betreft voor tenlastelegging nummer 7.1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 6 juli 2009 heeft mr. X tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld tegen zijn veroordeling voor tenlasteleggingen 3.10 en 8.3.

Bij aangetekend schrijven d.d. 29 oktober 2009 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van 16 november 2009.

Op de zitting van 16 november 2009 werd de zaak op verzoek van mr. X uitgesteld tot de zitting van 10 december 2009.

Op de zitting van 10 december 2009 werd de zaak op verzoek van mr. X uitgesteld tot de zitting van 21 januari 2010.

Op de zitting van 21 januari 2010 werd door mr. X verzocht om de behandeling met gesloten deuren, wat door de Tuchtraad van Beroep, na beraadslaging, werd toegestaan. Op de zitting van 21 januari 2010 werd de heer Z niet toegelaten. Mr. Q loco mr. V diende zich aan als raadsman van de heer W. Zij vroeg om hem te mogen vertegenwoordigen en om een conclusie te mogen neerleggen. Mr. Y legde hierover een conclusie neer. De Tuchtraad van Beroep nam de zaak (enkel) op dit punt in beraad om hierover op de zitting van 25 februari 2010 te beslissen.

Op de zitting van 25 februari 2010 besliste de Tuchtraad van Beroep dat W, klager, niet door zijn raadsman kan worden vertegenwoordigd en evenmin een conclusie kan neerleggen aangezien hij geen partij is in de tuchtzaak.

De zaak werd in voortzetting gesteld op de zitting van 25 maart 2010.

Op de zitting van 25 maart 2010 werd W op zijn verzoek gehoord. Mr. X heeft zich hiertegen verzet. De Tuchtraad van Beroep, na hierover te hebben beraadslaagd, besliste dat W, als klager, kon worden gehoord. Hij werd alleen daartoe tot de zittingszaal toegelaten en verliet deze opnieuw, onmiddellijk nadat hij was gehoord.

Op de zitting van 25 maart 2010 werd dan door mr. X een tweede beroepsconclusie neergelegd. Hij voert hierin een aantal "procedurele bezwaren" aan. Op grond hiervan vraagt hij om de nietigverklaring van de procedure, minstens om de wering van een aantal stukken uit het tuchtdossier en ten slotte om de onontvankelijkheid van de tuchtvordering.

De Tuchtraad van Beroep nam de zaak in beraad om op 22 april 2010 een beslissing te vellen.

2. De tussenkomst van de heren W en Z bij monde van hun raadsman mr. V

Mr. X hekelt het feit dat de raadsman van W en Z toegelaten werd op twee zittingen die nochtans achter gesloten deuren plaatsvonden en dat bovendien deze raadsman een conclusie zou hebben neergelegd.

Daarnaast zou deze raadsman inzage hebben gehad in het tuchtdossier. Tenslotte zou hij aan het Openbaar Ministerie een conclusie/document hebben overgemaakt. De geheimhouding van de tuchtprocedure zou geschonden zijn geweest evenals de rechten van de verdediging van mr. X.

De Tuchtraad van Beroep oordeelde op de zitting van 25 februari 2010 dat Z geen klager was. Hij werd bij beslissing van de Tuchtraad van Beroep van 21 januari 2010 niet op de zitting toegelaten en werd ook niet op een zitting vertegenwoordigd.

W is wel klager. De klager is geen partij in een tuchtprocedure. W kon wel gehoord worden overeenkomstig art. 459, §2 Ger.W.

Hij heeft die wens uitgedrukt, o.a. via de brief van zijn raadsman aan de secretaris van de Tuchtraad van Beroep van 30 oktober 2009. Hij werd door de Tuchtraad van Beroep gehoord op de zitting van 25 maart 2010.

De zittingen van 21 januari en 25 februari 2010 vonden plaats met gesloten deuren.

Op de zitting van 21 januari 2010 vroeg de raadsman van W om W te mogen vertegenwoordigen en conclusies te mogen neerleggen. Hierover besliste de Tuchtraad van Beroep op 25 februari 2010 dat W, die niet aanwezig was op de zitting van 21 januari 2010, niet door zijn raadsman kon worden vertegenwoordigd. Zijn raadsman kon ook geen conclusie neerleggen, aangezien W geen partij was in het tuchtgeding.

Het feit dat hij een conclusiedocument zou hebben overhandigd aan het Openbaar Ministerie, is niet ter zake.

Het blijkt dat de raadsman van W op het secretariaat van de Tuchtraad van Beroep inzage zou hebben gehad van het tuchtdossier, of althans van bepaalde onderdelen ervan.

Uit niets blijkt echter dat W de informatie uit dit dossier zou gebruikt hebben of nog zou gebruiken. Op grond van art. 477 Ger.W. zou hij dit ook niet kunnen. Hier is alleen relevant dat hij door de Tuchtraad van Beroep alleen gehoord werd over bepaalde feiten die het voorwerp uitmaken van zijn klacht, in aanwezigheid van mr. X. Meer niet. Het valt dan ook niet in te zien hoe de rechten van de verdediging van mr. X in de tuchtprocedure zouden zijn geschonden, hetzij door de aanvraag van W geformuleerd door zijn raadsman op de zitting van 21 januari 2010 om gehoord te worden, hetzij door het feit dat W of zijn raadsman kennis zouden hebben genomen van (bepaalde onderdelen van) het tuchtdossier.

3. Voeging van nieuwe stukken aan het tuchtdossier

Mr. X vraagt dat nieuwe stukken die door de stafhouder begin januari 2010 aan het tuchtdossier zijn gevoegd, uit het dossier geweerd zouden worden.

Het blijkt inderdaad dat de stafhouder van de Balie van Gent nieuwe stukken, zijnde een strafdossier, aan het tuchtdossier heeft toegevoegd.

Deze stukken werden door de stafhouder van Gent niet rechtstreeks aan mr. X meegedeeld.

Niets belet echter de stafhouder aan het tuchtdossier stukken toe te voegen nadat de aangeklaagde advocaat door hem naar de Tuchtraad werd verwezen. Ook de aangeklaagde advocaat heeft dit recht. Geen enkele rechtsregel bepaalt dat de stafhouder de bijkomende stukken aan de aangeklaagde advocaat moet meedelen.

Essentieel met het oog op de uitoefening van de rechten van verdediging door de aangeklaagde advocaat is dat niet wordt betwist dat mr. X kennis had van het feit dat het tuchtdossier werd vervolledigd en dat hij van de nieuwe stukken kennis heeft genomen, minstens heeft kunnen nemen vooraleer de zaak door de Tuchtraad van Beroep werd behandeld. Evenzeer staat vast dat hij er nu nog altijd kennis kan van nemen vooraleer de Tuchtraad van beroep de behandeling van de zaak verder zet.

Er is dus geen reden om de toegevoegde stukken uit de debatten te weren.

4. Recht op inzage door mr. X van het tuchtdossier voor de verwijzing naar de Tuchtraad

Mr. X houdt voor dat hij vóór de procedure voor de Tuchtraad niet de gelegenheid heeft gehad het tegen hem aangelegd tuchtdossier te raadplegen. Hij oordeelt dat daardoor zijn rechten van verdediging zijn geschonden.

Ondergeschikt vraagt mr. X dat aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag zou worden gesteld als volgt : *“Schenden de artikelen 456 Ger.W. tot en met 477 Ger.W. de artikelen 11 en 12 van de Grondwet door geen recht op inzage te voorzien, daar waar art. 127 Wetboek van Strafvordering een recht tot inzage voorziet, zonder dat er een objectief of redelijk criterium bestaat om een dergelijke verschillende behandeling in te stellen.”*

Geen enkele rechtsregel bepaalt dat de aangeklaagde advocaat het recht heeft inzage te nemen van het tuchtdossier vóór de beslissing van de stafhouder de Tuchtraad te adiëren. Art. 458 §1 Ger.W. houdt in dat de advocaat die het voorwerp uitmaakt van een onderzoek, schriftelijk van de instelling van dat onderzoek op de hoogte wordt gesteld, wat *in casu* is gebeurd bij brief van 10 december 2007. Art 458 §2 Ger.W. bepaalt dat de stafhouder de advocaat op de hoogte brengt wanneer hij oordeelt dat er redenen bestaan om de advocaat te laten verschijnen voor de tuchtraad, wat *in casu* is gebeurd bij brief van 18 september 2008.

De stafhouder is niet gelijk te stellen met de raadkamer in een strafrechtelijke procedure. De tuchtprocedure is geen strafrechtelijke procedure.

Tuchtrecht is duidelijk van een andere orde dan strafrecht.

De aangevoerde discriminatie betreft van elkaar verschillende situaties, namelijk die van een persoon tegen wie een tuchtrechtelijk onderzoek loopt c.q. die tuchtrechtelijk wordt vervolgd en die van een verdachte in een strafrechtelijk onderzoek c.q. een beklaagde die strafrechtelijk wordt vervolgd, welke personen krachtens de wet op verschillende wijze worden behandeld. In dit geval bestaat er geen grond tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof.

Het feit dat de aangeklaagde advocaat in een tuchtprocedure niet identieke rechten en bescherming geniet als de beklaagde in een strafprocedure is derhalve geen aantasting van het gelijkheidsprincipe vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. De rechten van de verdediging in een disciplinair proces vindt men weer in het recht op tegenspraak van het burgerlijk proces.

Er is geen aanleiding om de tuchtprocedure nietig te verklaren. Er is ook geen aanleiding om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen nu de artikelen 456 tot en met 477 van het Ger.W. de artikelen 11 en 12 van de Grondwet niet schenden.

5. Strafrechtelijke tenlastelegging in een tuchtprocedure

Mr. X voert aan dat in het dossier 23.341 de tenlastelegging oplichting zou luiden terwijl de Tuchtraad niet bevoegd is om kennis te nemen van een strafrechtelijke tenlastelegging.

Terecht heeft de Tuchtraad van Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent zich bevoegd verklaard om zich uit te spreken over de tenlastelegging “oplichting” in de mate dat de aldus omschreven feiten tevens een inbreuk kunnen uitmaken op de deontologische verplichtingen van de advocaat.

Ten onrechte voert mr. X aan dat de Tuchtraad hier niet kan over beslissen zonder het vermoeden van onschuld te schenden en zich in de plaats te stellen van de strafrechter. De strafrechtelijke procedure en de tuchtprocedure staan volledig los van elkaar. Art. 477 Ger.W. bepaalt uitdrukkelijk dat in een strafrechtelijke procedure geen melding kan worden gemaakt van een tuchtprocedure, noch van elementen daarvan. De Tuchtraad van Beroep is dus bevoegd om te beslissen over de tuchtrechtelijke tenlastelegging in het dossier 23.341 en deze tuchtrechtelijke vordering is toelaatbaar.

OM DEZE REDENEN,

De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak, met gesloten deuren,

beslist dat de tuchtprocedure geldig is gevoerd, dat geen stukken uit het tuchtdossier dienen geweerd te worden, dat hij bevoegd is om de zaak ten gronde te behandelen.

De Tuchtraad van Beroep stelt derhalve de verdere behandeling van de zaak op de zitting van 27 mei 14 uur.

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten te Brussel op de zitting van 22 april 2010.

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Chris Declerck

Fernand L. De Vlieghe

Jean-Pierre Fierens

Edward Janssens

Ludo Kools
secretaris