

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

Tweede kamer

Openbare zitting van 10 juli 2018

Dossiernummer TB-0198-2018

In de zaak van: de heer X
 wonende te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. De procedure.

1. Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, van 21 maart 2018 (TAG – 430) werd aan X als tuchtsanctie de schrapping van het tableau opgelegd.

2. Aan X waren de volgende feiten ten laste gelegd:

“1. Bij inbreuk op her art. 4 van het reglement van 11.12.2002, en bij inbreuk op art. 7 van het reglement van 21.11.2012, inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden:

a) inzake uw gewezen cliënt M, de op 27.11.2012, 29.12.2012 en 18.12.2012 op uw derdenrekening ontvangen bedragen van respectievelijk 8,07 EUR, 1.791,32 EUR en 374,15 EUR of samen 2.146,54 EUR, niet binnen de kortste tijdsapenne aan de bestemming te hebben overgemaakt.

b) in het dossier van uw gewezen cliënt bvba D met zetel te ..., de door gerechtsdeurvaarder T op uw derdenrekening gestorte bedragen van 340,01 EUR en 39.506,48 EUR op 18.11.2013 en 5.630,30 EUR op 23.11.2013 met uitzondering van een bedrag van 15.437,86 EUR of een saldo van 30.038,93 EUR niet binnen de kortste tijdsspanne aan de bestemming te hebben overgemaakt.

2. Inbreuk te plegen op de meest essentiële basisprincipes van de houding van de advocaat ten overstaan van zijn cliënt, door de cliënt niet met bekwame spoed uit te betalen wat de cliënt toekomt, zodoende grof

misbruik te makend van het vertrouwen dat de cliënt verleent aan zijn advocaat, nu gebleken is dat de niet-uitbetaalde derdengelden werden afgevend van hun bestemming.

Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).”

De tuchtraad verklaarde deze tenlasteleggingen bewezen.

3. Deze beslissing werd op 22 maart 2018 aangetekend ter kennis van X gebracht.

4. X tekende met een aangetekende brief, gedateerd op 30 maart 2018, en verzonden op 31 maart 2018, tegen deze beslissing hoger beroep aan.

5. Deze zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep van 5 juni 2018.

Op deze zitting was X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd.

De zaak werd bij verstek behandeld.

2. Wat de ontvankelijkheid van het hoger beroep betreft.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

Het werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Wat de grond van de zaak betreft.

7. In zijn verzoekschrift in hoger beroep voerde X (samengevat) de volgende middelen aan:

1. Ten onrechte heeft de tuchtraad de door hem opgeworpen discriminatie niet voorgelegd aan het Grondwettelijk Hof. Ten onrechte werd geoordeeld dat het tuchtonderzoek en de tuchtvoordering tijdig, onverjaard en rechtsgeldig zijn ingesteld.

2. Ten onrechte werd geoordeeld dat de redelijke termijn niet overschreden is.

3. Ten onrechte werden door de tuchtraad geen verzachtende omstandigheden in acht genomen. Ten onrechte werd als sanctie de schrapping van het tableau opgelegd.

8. De tuchtraad van beroep stelt vast dat al deze middelen ook aangewend werden voor de tuchtraad.

De tuchtraad heeft met aanwending van een oordeelkundige en pertinente motivering, die de tuchtraad van beroep beaamt, tot de zijne maakt en hier integraal voor hernomen houdt, de door X aangevoerde verweermiddelen juist beoordeeld op p. 3 van de beslissing (wat de beweerde verjaring van de tuchtvordering, en de vraag om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof betreft), p. 5, randnummer 5 (wat de redelijke termijn betreft), en op p. 6 (wat de straftoemeting betreft).

X voert thans in zijn verzoekschrift in hoger beroep geen middelen aan die niet reeds door de tuchtraad op afdoende wijze werden beantwoord en weerlegd.

Op de zitting van de tuchtraad van 5 juni 2018 was X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. Er werden geen andere middelen aangevoerd.

9. De tuchtraad van beroep bevestigt dan ook de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond;

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 1ste kamer, van 21 maart 2018.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslagging: de heer Johan Boon, voorzitter, en de assessoren mrs. Philippe De Jaegere, Edward Pieters, Johan Thomas en Stephan Vaninbroukx.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Ph. De Jaegere

E. Pieters

J. Thomas

S. Vaninbroukx

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Johan Boon, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris,

L. Kools

J. Boon